

**Protokół Nr 17
z posiedzenia Komisji Kultury
dnia 20 kwietnia 2016 r.**

Przewodniczący Komisji Kultury Włodzimierz Starościek otworzył posiedzenie oraz powitał wszystkich obecnych. Poinformował, że posiedzenie jest nagrywane.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz Goście według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Milanówku;
 - b) wprowadzenia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.

Burmistrz pani Wiesława Kwiatkowska wystąpiła z wnioskiem o zmianę porządku obrad, a mianowicie podpunkt b jako a ze względu na gości przybyłych z Warszawy.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3.

Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:

- a) *wprowadzenia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków,*

Przewodniczący Komisji tytułem wstępu poinformował, że jest to istotna uchwała, bo jest związana z wyglądem, kondycją budowlaną Miasta Ogrodu, gdzie architektura zabytkowa odgrywa szczególną rolę. Zwrócił uwagę, że temat jest bardzo rzetelnie przygotowany przez pracowników Urzędu Miasta. Dotychczasową działalność w tym zakresie przy starych przepisach, które do tej pory obowiązywały ocenił bardzo wysoko. Wszyscy właściciele budynków zabytkowych jak i mieszkańcy miasta pozytywnie podchodzili do tych dotacji, które znacznie podnosiły stan techniczny budynków jak i ich wygląd zewnętrzny, co wpływało na wizerunek miasta. Z danych z kilku lat wynika, że dotacje te bardzo pozytywnie zadziałały. Wyraził opinię, że należy podjąć działania, żeby te zabytki utrzymać w należyтым porządku, żeby ten stan techniczny zachować. Obostrzenie kryteriów spowoduje jednak mniejszą ilość prac wykonywanych na terenie miasta Milanówka. Wielu z pośród właścicieli zabytków, to osoby starsze dla których zrekompensowanie choćby części środków ma duże znaczenie.

Burmistrz poinformowała, że wracamy do tematu podjętego wcześniej w miesiącu marcu. Konsekwencją tej zaproponowanej uchwały jest to, że traci moc uchwała 393/XXXIV/10 z dnia 5 marca 2010 r. Ideą nadrzędną wprowadzenia zmian były właścicielki nieruchomości, które się skarżyły, że procedura, która jest w tym regulaminie jest uciążliwa. Naszą inicjatywą było usprawnienie procedury. Po konsultacji z radcą prawnym i konserwatorem zabytków uznano, że

załącznik 1319-A, który zawiera listę budynków indywidualnie wymienionych adresów nie są wpisane indywidualnie do rejestru zabytków i co za tym idzie nie spełniają wymogów przepisu prawa jako zabytki. Zwróciła uwagę, że w związku z powyższym nie możemy dofinansowywać budynków zabytkowych nie wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, ale postaramy się znaleźć inne sposoby na wspieranie właścicieli zabytkowych nieruchomości. Poprosiła panie z Urzędu Konserwatorskiego o przedstawienie rysu historycznego i pokazanie, dlaczego kiedyś można było dofinansowywać zabytki a teraz nie.

Pani Sylwia Teofiluk (Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków) poinformowała, że nikt nie podważył charakteru zabytkowych obiektów przedstawionych w tych załącznikach. Wyjaśniła na czym polega indywidualny wpis do rejestru zabytków.

Pani Małgorzata Chodorowska (Konserwator Zabytków) poinformowała, że zainteresowała się formułą tego wpisu. Okazało się, że jest to lista inwentaryzacyjna budynków przedwojennych. Ta lista nie wyklucza indywidualnego wpisu do rejestru. Poinformowała, jakie są zasady wpisu do rejestru zabytków jakie są plusy (niski podatek od nieruchomości) i minusy posiadania zabytku (wymagane przy remontach dwie osoby (wysokiej rangi specjaliści), restrykcje odnośnie renowacji wnętrz. Wymogi są wygórowane, jeśli chodzi o obiekty wpisane do rejestru, wszystko podlega zgodzie konserwatora. Jeżeli chodzi o krajobraz milanowski wpisany do rejestru jako układ urbanistyczny i krajobrazowy, nasze wymogi związane z architekturą zewnętrzną są bardzo duże.

Staramy się pomóc w osiągnięciu wyższego poziomu ładu przestrzennego, estetyki przestrzeni publicznej. Nasze wymogi dotyczą również obiektów całkowicie pozbawionych walorów zabytkowych i historycznych. Jeśli chodzi o finansowanie dowiedziała się kilka dni temu, że gminy muszą pracować na bazie tej samej ustawy, co Ministerstwo Kultury i Wojewoda.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że indywidualne podejście jest bardzo wskazane. Do tej pory tak było. Układ urbanistyczny jest dla nas bardzo ważny. Zwracamy uwagę w zakresie urbanistyki, czy architektury miasta Milanówka. Chcemy coś zrobić, jeśli chodzi o charakter miasta. Chcemy wprowadzić prawo lokalne. Chcemy wiedzieć, gdzie prawo możemy rozszerzyć. Rady Konserwatora Zabytków w tym względzie są niezbędne.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że po poprzedniej Komisji Kultury umówiła się na rozmowę z panią konserwator. Przedstawiłam, o co chodzi i poprosiłam o zajęcie stanowiska na piśmie. Zadałam pytanie, czy nie ma przeciwwskazań prawnych, aby gmina dofinansowywała zabytki nie tylko wpisane do rejestru ale wpisane do rejestru 1319 A. Stanowisko jest już sformułowane. W ciągu kilku dni mamy otrzymać odpowiedź. Z tego, co się dowiedziała konserwator nie widzi przeciwwskazań, żeby dofinansowywać obiekty z tej listy, natomiast wskazuje kilka rozwiązań. Zaapelowała do Komisji, żeby się wstrzymać jeszcze do podjęcia decyzji, ponieważ jest to być może temat do obrony.

Pani S. Teofiluk odpowiedziała, że światelko jest takie, że jest potrzebna nowelizacja ustawy. Jest bardzo zaawansowana praca nad ustawą. Możemy się spodziewać, że ustawa będzie zmieniona, że państwo się przyłoży poprzez samorządy uruchomi mechanizmy, które będą sprzyjały zachowaniu zabytków. Podkreśliła, że aktualnie grupa zabytków uprzywilejowanych to pojazdy zabytkowe.

Przewodnicząca Rady zaapelowała do Komisji, żeby dzisiaj nie opiniować tego projektu uchwały.

Pani M. Chodorowska zwróciła uwagę, że jest to kwestia prawnicza. Podała jako przykład niezadowolonego sąsiada, który zacznie drażnić sprawę, może wtedy nastąpić nieprzyjemna sytuacja. Możemy służyć sugestią, ale nie jest to nasza odpowiedzialność.

Burmistrz odniosła się do wypowiedzi przewodniczącej Rady. Podkreśliła, że tak zadane pytanie nie może mieć jednoznacznej odpowiedzi. Wyjaśniła dlaczego. Odczytała jedno z rozstrzygnięć RIO w analogicznej sprawie. Zwróciła uwagę, że uchwała będąca w obiegu ma wadę prawną i trzeba będzie ją wycofać z obiegu. Zaznaczyła, że opóźnienie z podjęciem uchwały skutkuje nie przyznaniem w tym roku dotacji.

Sekretarz przypomniał o opinii radcy prawnego w przedmiocie tej uchwały i całego problemu.

Kierownik Referatu GNPP odczytała opinię radcy prawnego pani H. Miszewskiej z dnia 11.04.2016 roku.

Przewodnicząca Rady poprosiła o ten materiał na e-mail. Zapytała, dlaczego tego radni nie otrzymali wcześniej.

Pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka) wyraziła opinię, że nie ma co czekać

na opinię w tej sprawie, ponieważ musiałaby być zmieniona ustawa. Zwróciła uwagę, że pani przewodnicząca nie otrzyma innej odpowiedzi niż jest. Zapytała, co to jest układ urbanistyczny, co jest tam chronione.

Pani M. Chodorowska wyjaśniła, układ urbanistyczny jest to definicja, którym ministerstwo się posługuje. Kwestia podstawowa jest, żeby konserwator zabytków miał wpływ na przestrzeń na urbanistykę. Układy urbanistyczne są wpisywane do rejestru na wniosek mieszkańców w celu ochrony przed „czymś”.

Pani E. Januszewska raz jeszcze podkreśliła, że nie ma co czekać na opinię i pieniądze nie zostaną rozdysponowane.

Radna E. Kubek wyraziła opinię, że mieszkańcy kochają swoje wille, doceniają dziedzictwo jakie jest. Dla mieszkańców każda uratowana willa jest ważna. Zaznaczyła, że wielu mieszkańców zabytkowych willi w większości ludzi starszych po prostu nie stać na ich rewitalizację.

Pani M. Chodorowska (Konserwator zabytków) wyraziła opinię, że nie wszystko można wpisać, nie wszystko można chronić.

Pan W. Słowik (Towarzystwo Opieki nad Zabytkami) zwrócił uwagę, że w przypadku Milanówka jest to zespół urbanistyczno-krajobrazowy, poza układem ulic, budynkami jest jeszcze przyroda. Jego wartością jest synteza kilku elementów, które się na to składają. Gminna ewidencja zabytków, a ten wykaz który jest załącznikiem do decyzji nie mają nic wspólnego ze sobą. Jeżeli chodzi o ten załącznik to nie było automatyczne przepisanie wykazu budynków przedwojennych. Zostało to opracowane w oparciu o Studium historyczno-konserwatorskie pana Zagrodzkiego. To była podstawa do sformułowania tego wpisu. Pan Zagrodzki zajął się wartościowaniem obiektów. Pan W. Słowik wyraził obawę, że przy obecnym stanie rzeczy nie jesteśmy władni, aby cokolwiek zmienić. Zwrócił uwagę, że w ustawie nie jest napisane, że chodzi o obiekty wpisane indywidualnie. Tam jest napisane, że są obiekty zabytkowe. To co dostajemy jest to interpretacja albo wykładnia. Możemy zapytać o wykładnię ustawodawcę. Być może, że taka furka jest i powinniśmy z niej skorzystać w przyszłości. Przypomniał, że 5 lat temu została sporządzona lista najcenniejszych willi, które nie mają indywidualnych wpisów z wnioskiem aby miasto wystąpiło do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Podkreślił, że powinniśmy walczyć o to, aby samorząd miał prawo dofinansowywać te obiekty. Zaznaczył, że mamy prawo wystąpić o wykładnię do bardziej kompetentnych osób.

Pani S. Teofiluk zaznaczyła, że pan podkreślił bardzo ważną rzecz mianowicie wartościowanie obiektów zabytkowych.

Pani E. Witan (właścicielka willi Terenia) odniosła się do przedstawionych spraw od drugiej strony, czyli właścicielki obiektu zabytkowego z listy lokalnej. Omówiła problemy z tym związane. Zapytała, co będzie z tymi domami, jeżeli państwo ograniczą dotacje.

Burmistrz z aprobatą odniosła się do wypowiedzi mieszkanki. Zwróciła jednak uwagę, że problem leży po stronie prawnej. Zaznaczyła, że nie możemy wydawać pieniędzy publicznych niezgodnie z przepisami. Podkreśliła, że może przyjść taki moment, że zostaną zakwestionowane dotacje i mogą zażądać zwrotu dotacji. Możemy próbować lobbować za tym, aby ustawa się szybciej zmieniła.

Odniosła się do wypowiedzi pana W. Słowika interpretacja, co jest zabytkiem a co nie jest jednoznacznie zapisana.

Pani E. Januszewska zwróciła uwagę, że zabytek jest wpisany do rejestru zabytków na podstawie indywidualnej decyzji.

Radny W. Parol zapytał, co możemy zrobić w przyszłości. Jakie są możliwości, jak „wyminać” tę ustawę, aby pomóc uratować te ponad 200 obiektów.

Pani S. Teofiluk zwróciła uwagę, że mylimy pewne pojęcia. Podkreśliła, że mamy tyle zabytków, ile mamy w gminnej ewidencji. Pytanie postawione przed urzędem było, czy wpis układu urbanistycznego oznacza wpis indywidualny wymieniony na liście. Odpowiedź była nie. Mówimy o pewnej praktyce, jak to interpretuje Ministerstwo Kultury. Nie zakazujemy państwu wydawania własnych pieniędzy na coś. Trzeba szukać rozwiązania.

Pani M. Chorodowska w podsumowaniu stwierdziła, że warto wskazać, które obiekty w pierwszej kolejności są warte tego, aby je wspomagać, dofinansować.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że wszyscy mają pełną wiedzę, że interpretacje prawne odgrywają tu dużą rolę. Niemniej musimy się liczyć z tym, co usłyszeliśmy od gości i od wielu osób.

które się tymi sprawami zajmują na co dzień. Natomiast nasza wiedza powinna być podyktowana innymi sprawami. Funkcja Rady Miasta nie jest do rozstrzygania problemów prawnych. Mamy do tego urzędników, radców prawnych. Natomiast naszą rolą jest inicjowanie działań, zgłaszanie wniosków do uchwał, które dotyczą wizerunku miasta w tej uchwale i taką rolę Komisja Kultury powinna odgrywać.

Radna E. Kubek nawiązała do wypowiedzi Przewodniczącej Rady. Wyraziła opinię, że Komisja może jeszcze do tematu wrócić. Jest to temat ważny dla mieszkańców naszego miasta, właścicieli willi. Też chcemy mieć pewność. Konsultowaliśmy się z wieloma architektami, którzy też nie są pewni tej decyzji. Zgłosiła **wniosek formalny**, żeby się jeszcze z tym wstrzymać z podjęciem tej decyzji.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zwoła sesję w trybie pilnym sesję dla tej jednej uchwały. Postulowała zwłokę podjęciu tej uchwały do chwili otrzymania pisma od konserwatora zabytków. Wyjaśniła, że Jej intencją jest ochrona wspaniałej idei. Podkreśliła, że nie przez przypadek te budynki w decyzji konserwatora się znalazły.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie **wniosek formalny radnej E. Kubek jw.**

Komisja w głosowaniu: **2-za, 2-przeciw** nie zaopiniowała pozytywnie wniosku formalnego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 2-przeciw** nie podjęła opinii.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeżeli otrzymamy jakieś dane dotyczące rozwiązań prawnych podejmiemy uchwałę.

b) uchwalenia Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Milanówku,

Sekretarz omówił projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Następnie omówił zgłoszone uwagi do Statutu.

Radna E. Kubek zgłosiła kilka uwag.

Sekretarz i Dyrektor MBP ustosunkowali się do zgłoszonych uwag.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Kultury była w bibliotece na wizji lokalnej i wszyscy obecni wyrazili pozytywne opinie. Przewodniczący pogratulował pani dyrektor.

Radna E. Kubek podkreśliła, że spotkanie było rzeczowe, merytoryczne i pozytywnie oceniła pracę pani dyrektor.

Pani E. Kubacka (Obiektów INFO) prosiła o dopisanie słowa „pozyskiwanie”.

Sekretarz wyjaśnił, że słowo „pozyskiwanie” jest w Statucie.

Przewodnicząca Rady podziękowała pani dyrektor za spis jedwabiu, który jest w naszych rękach. Pogratulowała pani burmistrz wspaniałego pracownika. Zwróciła uwagę, że w Referacie GNPP jest mapa, którą należy poddać renowacji. Poprosiła panią dyrektor MBL w miarę możliwości o zajęcie się tą sprawą.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w **jednogłośnym** głosowaniu, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Pani E. Kubacka zapytała, czy w związku Światowym Dniem Młodzieży i spodziewanym przyjazdem około 300 osób do Milanówka, czy jest opracowywany program.

Sekretarz w odpowiedzi zaznaczył, że pielgrzymów przyjmują parafie, nie miasto. Ten program, który będzie realizowany w Milanówku będzie dostosowany do wydarzeń w poszczególnych parafiach. Podkreślił, że jesteśmy w kontakcie z przedstawicielami parafii uczestniczymy w spotkaniach, jesteśmy w trakcie uzgadniania programu. Jak tylko program będzie dostępny przedstawimy wszystkim.

Pani E. Kubacka zwróciła uwagę, że pobyt pielgrzymów może być dobrą promocją naszego miasta.

Pani E. Kubacka zapytała o Biennale malowania na jedwabiu we wrześniu.

Burmistrz odpowiedziała, że ustaliła z Prezesem Jedwabiu panem Dmochowskim, że przyszłym roku na wiosnę się odbędą Biennale na Jego terenie. Takie komunikaty poszły do członków zespołu, czekamy na zgłoszenie się partnerów i patronów w celu pozyskania dodatkowych środków.

Pani E. Kubacka powiedziała, że dobrze by było, aby Straż Miejska przejechała po mieście i sprawdziła stan czystości przed Otwartymi Ogrodami i ŚDM. Zdaniem mieszkanki jest brudno w mieście.

Przewodnicząca Rady sprostowała wypowiedź pani burmistrz. Podkreśliła, że Biennale powinny się odbywać co dwa lata. Zaznaczyła, że istotą tego Biennale jest konkurs.

Burmistrz podkreśliła, że to była Jej decyzja, że Biennale mają się odbyć wiosną przyszłego roku, bo uważa, że należy się do nich odpowiednio przygotować, aby utrzymać rangę tej imprezy.

Nagranie Komisji Kultury jest integralną częścią protokołu.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:
Ewa Flakiewicz



Przewodniczący Komisji Kultury
Radny Włodzimierz Starościak

