

UCHWAŁA Nr 456/L/21
Rady Miasta Milanówka
z dnia 3 listopada 2021 roku

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na zachowanie radnego Rady Miasta Milanówka.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz w związku z art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 534) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Milanówka nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi R.S. z dnia 2 września 2021 roku na zachowania członka Rady Miasta Milanówka.

W pozostałej części dotyczącej możliwości popełnienia przestępstwa przy przyznawaniu lokali komunalnych z zasobu Miasta Milanówka, postanawia się przekazać pismo skarżącego do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim.

2.Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka do przekazania skargi oraz przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

Jolanta Nowakowska

UZASADNIENIE

W dniu 2 września 2021 r. do Rady Miasta Milanówka wpłynęła skarga R.S. dotycząca działania radnej Miasta Milanówka. Skarżący podniósł, iż pozostaje w konflikcie z posiadaczem nieruchomości, do której się wprowadził oraz to, że jego prawa lokatorskie zostały naruszone zarówno przez posiadacza nieruchomości, jaki i radną.

W przedmiotowej sprawie trwa spór z zakresu prawa cywilnego, gdzie posiadacz nieruchomości pozostaje w konflikcie z lokatorem – Skarżącym, co do prawa najmu lokalu oraz odpłatności za korzystanie z niego. W spór ten została zaangażowana radna, która w ramach działalności społecznej udzieliła pomocy posiadaczowi nieruchomości, w zakresie uzyskania wsparcia społecznego, rozpoczęcia regulacji stanu prawnego nieruchomości oraz regulowania odpłatności za korzystanie z lokalu oraz mediów.

Skarżący zarzuca radnej, iż udzielając wsparcia posiadaczowi nieruchomości dąży do pozbawiania go dostępu do mediów, a w efekcie usunięcia go z zajmowanego lokalu. Zdaniem Skarżącego działanie radnej jest bezprawne, co zgłosił na policję, gdzie trwa postępowanie.

Jednocześnie z treści skargi wynika, iż zdaniem Skarżącego w Urzędzie Miasta Milanówka może dochodzić do zachowań kryminogennych przy przyznawaniu lokali komunalnych. Komisja ustaliła, iż radna, której czyniony jest zarzut, nie jest członkiem komisji mieszkaniowej i nie ma formalnego wpływu na rozpatrywanie wniosków o najem lokali komunalnych, gdyż w skład komisji mieszkaniowej wchodzi inni radni powoływani przez Burmistrza Miasta Milanówka, który zwiera rzeczne umowy.

W opisanym stanie faktycznym sprawy kluczowe znaczenie miało udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Rada Miasta Milanówka jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, a w przypadku negatywnej – jaki jest podmiot właściwy do jej rozpoznania.

Sprawowanie mandatu przez radnego – zgodnie z zasadą „mandatu niezwiązanego” – nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez mieszkańców jak i samą radę. Znaczy to, że rada gminy rozpatrując skargę na radnego zobowiązana jest do przestrzegania przepisów, w szczególności art. 23 ust. 1, który stanowi że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy; radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Ustawa ta zgodnie z zasadą wolnego mandatu radnego, nie zawiera natomiast przepisu, który mógłby stanowić podstawę regulacji w tym zakresie o charakterze wykonawczym. Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, brak jest takiego zapisu.

Podobne stanowisko zostało potwierdzone w kilku orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/GI 543/12 LEX nr 1437706, w którym Sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następane ustawy o samorządzie gminnym, zaś WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu. Zdaniem sądów sposób wykonywania mandatu radnego został określony w ustawach o charakterze ustrojowym tj. np. w ustawie o samorządzie powiatowym w art. 21 i następnym ustawy.

Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnego nie może być przez kogokolwiek reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie rady gminy do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku. Toteż Rada Gminy w Milanówku nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w temacie skargi na działalność radnego. Jednocześnie w pozostałym zakresie w jakim Skarżący przywołuje okoliczności wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa Rada Miasta Milanówka postawia przekazać korespondencję do właściwej miejscowo prokuratury celem oceny.

Zwrócić należy również uwagę, iż zadaniem rady gminy nie jest z kolei pouczanie o środkach ochrony prawnej, w tym o zastosowaniu instytucji prawa cywilnego, czy karnego, a przysługujących obywatelom. Stosownie do wyżej przedstawionej argumentacji, należy uznać za uzasadnione i konieczne, przedłożenie projektu uchwały stwierdzającej, że rozpatrzenie analizowanej skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Milanówka.