

U C H W A Ł A Nr 345/XXXVIII/17

Rady Miasta Milanówka

z dnia 27 września 2017 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) - Rada Miasta Milanówka uchwała, co następuje:

§ 1.

Skargę z dnia 8 lipca 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Milanówka dnia 16 sierpnia 2017 r. - zarejestrowaną pod numerem 07629.2017) przesłaną za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem z dnia WK.052.51.2017 – Rada Miasta Milanówka uznaje za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka
mgr Małgorzata Trębińska

UZASADNIENIE

Dotyczy skargi z dnia 8 lipca 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Milanówka w dniu 16 sierpnia 2017 r. - zarejestrowana pod numerem 07629.2017)

Skarżąca wniosła skargę na Burmistrza Miasta Milanówka dotyczącą nieprzestrzegania zasad gospodarki finansowej, określonej w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.)

W związku ze skargą, Burmistrz Miasta Milanówka poniżej przedstawia swoje stanowisko.

Złożona przez Panią Radną Janinę Moławę skarga dotyczy usług Kancelarii Ostrowski Wołyniec i Wspólnicy Adwokaci sp.k. (dalej jako Kancelaria).

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że Pani Radna Moława skierowała skargę do niewłaściwego podmiotu. Z tych też względów, Regionalna Izba Obrachunkowa przekazała skargę do rozpoznania do organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Ponadto skarga Pani Radnej Moławy w zakresie nieprzeprowadzenia przetargu jest całkowicie niezasadna. Wskazać bowiem trzeba, że w myśl art. 4 pkt 3 lit ea ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2146 ze zm.), ustawy tej nie stosuje się do zamówień, których przedmiotem są usługi prawne:

- zastępstwa procesowego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1874), w postępowaniu arbitrażowym lub pojednawczym, lub przed sądami, trybunałami lub innymi organami publicznymi państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państw trzecich lub przed międzynarodowymi sądami, trybunałami, instancjami arbitrażowymi lub pojednawczymi,
- doradztwa prawnego wykonywanego przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie przygotowania postępowań, o których mowa w tiret pierwsze, lub gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że sprawa, której dotyczy to doradztwo, stanie się przedmiotem tych postępowań,
- notarialnego poświadczania i uwierzytelniania dokumentów,
- świadczone przez pełnomocników lub inne usługi prawne, których wykonawcy są wyznaczani przez sąd lub trybunał danego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, lub wyznaczani z mocy prawa w celu wykonania konkretnych zadań pod nadzorem takich trybunałów lub sądów,
- związane z wykonywaniem władzy publicznej.

Tym samym brak przeprowadzenia przetargu we wskazanym zakresie nie stanowi naruszenia przepisów powołanej ustawy i nie świadczy o nieprawidłowym wydatkowaniu środków publicznych.

Ponadto argumentacja skargi Pani Radnej Moławy zmierza w kierunku wykazania, że skorzystanie z usług Kancelarii było bezcelowe, na podstawie dołączonego do skargi zestawienia spraw, a ponadto, że Gmina prowadzi, jak można przypuszczać z załączonego wykazu wyłącznie sprawy przed Sądem Rejonowym w Grodzisku Maz.

W kontekście przedstawionej skargi zauważyć także trzeba, że z wyżej wymienioną Kancelarią na obsługę wszystkich postępowań sądowych Gminy Milanówek została podpisana umowa od 1 stycznia 2016 r. Dlatego też nie wiadomo, dlaczego Pani Radna przekazała

w swojej skardze do Regionalnej Izby Obrachunkowej informację, że Kancelaria ta odpowiadała za wszystkie sprawy sądowe Gminy również w 2015 r. W 2015 r. Kancelaria ta miała podpisaną umowę na prowadzenie 5 spraw sądowych: I Ns 899/13, I C 59/10, I C 89/10, I C 570/13 i I C 474/14.

Wskazać również trzeba, iż dane, obejmujące zestawienie spraw sądowych, którymi Skarżąca posługuje się w swojej argumentacji, są niepełne, niejednoznaczne i nieodpowiadające rzeczywistości stanowi faktycznemu. Zestawienie spraw przedłożone do skargi nie zawiera wskazania daty ani okresu, którego dotyczy. Z powodu braku tej informacji, nie sposób w pełni zweryfikować prawidłowości i rzetelności przedstawionych danych. Jednakże, biorąc pod uwagę wartości sygnatur spraw sądowych, w których dla oznaczenia spraw używa się dat rocznych, należy wskazać, iż w znacznej mierze zestawienie to obrazuje liczbę spraw prowadzonych przez Gminę Milanówek sprzed roku 2016, a więc sprzed czasu przejścia spraw sądowych Gminy Milanówek do prowadzenia przez Kancelarię Ostrowski Wołynec i Wspólnicy Adwokaci sp.k. (wcześniej jako Ostrowski Cislak i Wspólnicy Spółka Adwokacko-Radcowska sp.k.). Zgodnie z wykazem spraw z pisma z dnia 12 lutego 2016 r. Kancelaria do prowadzenia przejęła 80 spraw sądowych i egzekucyjnych, które zostały wszczęte przed przejęciem spraw przez Kancelarię. Tymczasem od początku współpracy Kancelaria prowadziła ogółem 309 spraw, co oznacza ponad 385% wzrost spraw w stosunku do spraw przejętych.

Spośród 309 spraw, 92 sprawy prowadzone przez Kancelarię to postępowania o zapłatę. Zakończyły się one zasądzeniem na rzecz Gminy Milanówek łącznej kwoty 335 608,67 zł. (kwota bez odsetek). Kancelaria w zainicjowanych przez siebie postępowaniach o zapłatę może wykazać się 100% skutecznością, która oznacza, że w każdej sprawie zainicjowanej przez Kancelarię, w której zapadło orzeczenie sądu, Sąd zasądził w całości roszczenie, które było przedmiotem żądania pozwu. Obecnie toczą się sprawy o zapłatę, w których przedmiotem roszczeń Gminy Milanówek jest dalsza kwota 89 592,98 zł. Korzyści Gminy Milanówek nie kończą się jednak tylko na wyrokach zasądzający daną kwotę pieniężną, ale również łączą się one z postępowaniami w sprawach np. o stwierdzenie nabycia spadku, czy w sprawach o zasiedzenie, gdzie wartość realnie uzyskanych składników majątkowych można liczyć w milionach złotych. Ponadto niejednokrotnie Kancelaria prowadzi postępowania, jak np. sprawy o ustanowienie kuratora spadku czy przedstawiciela dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, które nie przejawiają rzeczywistej wartości majątkowej, ale są sprawami, które w zasadniczym stopniu pozwalają na sprawne i prawidłowe procedowanie spraw administracyjnych, prowadzonych w Urzędzie Miasta Milanówka.

Ponadto Kancelaria wprowadziła nową jakość w ramach wykonalności zapadłych w sprawach sądowych orzeczeń. Wobec braku dobrowolnej realizacji przez dłużników prawomocnych orzeczeń sądowych, Kancelaria występowała do sądów o nadanie orzeczeniom klauzuli wykonalności, a następnie zainicjowała 52 postępowania egzekucyjne. Kancelaria prowadzi ponadto 24 postępowania egzekucyjne w administracji.

Aktywność Kancelarii w wykonywaniu usług prawnych obecnie obejmuje nie tylko sprawy prowadzone we właściwym miejscowo dla Gminy Milanówek Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, czy też będącym sądem wyższej instancji Sądem Okręgowym w Warszawie, ale również postępowania prowadzone w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, Sądzie Rejonowym Warszawa-Śródmieście w Warszawie, Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz w sądach poza Warszawą –

w Olsztynie, Żyrardowie, Poznaniu, Radomiu, a nawet w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Ponadto Kancelaria prowadzi liczne postępowania przez organami administracyjnymi oraz organami postępowania karnego przygotowawczego. Nową jakością stanowi również wykorzystanie możliwości inicjowania spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym, prowadzonym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, co pozwala na uzyskanie rozstrzygnięcia w szybszym czasie oraz przy niższych kosztach (niższe opłaty od pozwu), a także bez generowania dodatkowych obciążeń związanych z przeprowadzeniem rozpraw.

Bezpośrednia działalność Kancelarii nie może być w prosty sposób łączona jedynie z liczbą prowadzonych spraw, ponieważ w każdej z tych spraw niezbędna jest wielogodzinna, a nawet wielodobowa praca, związana ze stopniem skomplikowania spraw, a także zwykłym bieżącym uczestnictwem w postępowaniu. Praca Kancelarii nie kończy się na napisaniu pierwszego pisma w sprawie (pозew, wniosek itp.), ale również na przygotowywaniu na piśmie dalszych stanowisk, wniosków dowodowych i innych wystąpień oraz uczestnictwie w licznych rozprawach.

Powyższe stanowisko, przedstawiające pełne i rzeczywiste zestawienie ilości spraw prowadzonych przez Kancelarię, a nie wykaz, który jest niewiarygodny, pokazuje bezzasadność skargi, która w zakresie danych podstawowych pomija sprawy prowadzone przez Kancelarię poza Sądem Rejonowym w Grodzisku, a nawet sprawy prowadzone w tym sądzie, ale w sprawach innych niż cywilne, jak sprawy karne, opiekuńcze oraz o ustanowienie kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu, czy kuratora spadku. Skarga ta nie uwzględnia, o czym już była mowa powyżej, spraw prowadzonych w innych sądach, w tym sądach administracyjnych, przed organami administracyjnymi, komornikami, urzędami skarbowymi, czy prokuraturą. Powyżej wykazane braki danych podstawowych, na których oparta została skarga, dyskwalifikuje ją pod względem merytorycznym, rzeczowym, jak również w zakresie przedstawionej oceny faktów.

Na marginesie zauważyć trzeba, że Pani Radna Moława już w dniu 11 stycznia 2017 r. była informowana przez Panią Annę Fabisiak w ramach odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, że posługuje się nierzetelnym, niewiarygodnym wykazem spraw prowadzonych przez Kancelarię, a pomimo tego bez zweryfikowania tych danych, jak też w świetle odpowiedzi Pani Fabisiak co do wykazu sprawy, Pani Radna po raz kolejny wystąpiła tym razem do organu kontroli z wykazem, który nie tylko jest niepełny, ale jest zupełnie niewiarygodny.

Mając zatem wszystko powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że skarga Radnej Moławy w opisanym powyżej zakresie jest całkowicie bezzasadna.

Rada Miasta Milanówka po zapoznaniu się z powyższym stanowiskiem Burmistrza Miasta Milanówka stwierdziła, że uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.