

Protokół Nr 84
z LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka
z dnia 15 maja 2023 roku

Stan Rady - 15 radnych.

Obecnych - 15 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

Skład Rady Miasta Milanówka

Kamil Bialik, Karolina Białecka, Jaromir Chojecki, Ewa Galińska, Janina Moława, Witold Mossakowski, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska, Krzysztof Olpiński, Bożena Osiadacz, Krzysztof Wiśniewski, Hanna Młynarska, Renata Pawłowska, Waldemar Parol, Hubert Jarek.

Posiedzenie LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka odbyło się w dniu **15 maja 2023 r. (poniedziałek)** o **godz. 17.30** w trybie **stacjonarym**, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Porządek obrad sesji:

- 1.Otwarcie LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka.
- 2.Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
- 3.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2023–2045.
- 4.Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 r.
- 5.Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Spacerowej 4 i Pasicznej 8a.
- 6.Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Wiatraczna – w rejonie ulic: Cichej i Promyka” w Milanówku.
- 7.Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.
- 8.Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 9.Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
- 9.Sprawy różne.
- 10.Zakończenie LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka.

Ad 1.

Otwarcie LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek otworzył obrady LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 15 maja 2023 r. stwierdzając quorum.

Ad 2

Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek złożył wniosek do porządku obrad, żeby punkt dotyczący planów miejscowych przesunąć na początek obrad przed punktem „3” i „4”.

Porządek obrad po zmianie:

- 1.Otwarcie LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka.
- 2.Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
- 3.Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Spacerowej 4 i Pasicznej 8a.
- 4.Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Wiatraczna – w rejonie ulic: Cichej i Promyka” w Milanówku.
- 5.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2023–2045.
- 6.Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 r.
- 7.Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.
- 8.Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 9.Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
- 9.Sprawy różne.
- 10.Zakończenie LXXXIV Sesji Rady Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie wniosek jw.

Rada Miasta w głosowaniu: **13-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Spacerowej 4 i Pasicznej 8a.

Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Małgorzata Makuch poinformowała, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2023 roku O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przed podjęciem uchwały, o której mowa powyżej, burmistrz miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany.

Teren działek przy ul. Spacerowej 4 i Pasicznej 8a obecnie jest objęty Miejscowym Planem Strefy Ochrony Konserwatorskiej (Uchwała Nr 201/LVIII/98 z dnia 1998-06-16 w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego strefy ochrony konserwatorskiej w Milanówku)

Celem zmiany planu jest umożliwienie przeprowadzenia modernizacji budynku C Urzędu Miasta Milanówka, dostosowanie go do lepszej obsługi mieszkańców, a także przebudowę biblioteki publicznej, tak aby pomieścić rozrastający się księgozbiór oraz utworzyć przyjazną i wygodną czytelnię wraz ze stanowiskami komputerowymi, z których mogliby korzystać m.in. starsi ludzie, nieposiadający komputera w domu. Ponadto zmodernizowany budynek można będzie również wykorzystać do innych celów służących mieszkańcom. Możliwe będzie np. utworzenie sali konferencyjnej, która będzie służyła również do przeprowadzania sesji Rady Miasta w warunkach komfortowych, a także pomieści mieszkańców miasta, którzy chcieliby w takich sesjach brać udział.

Obiekt obecnie wymaga remontu. Ponadto „rozlany” kształt jego bryły znacząco podnosi koszty ogrzania i utrzymania budynku. Jest to budynek pofabryczny, który tylko prowizorycznie został przystosowany do pełnienia funkcji publicznej. Obiekt ma m.in. niedobór toalet, w tym brak jest toalet dostępnych dla odwiedzających urząd mieszkańców. Brak jest także zaplecza socjalnego. Wygoda poruszania się po budynku C osób niepełnosprawnych jest również dyskusyjna.

Zmiana planu pozwoliłaby również na utrzymanie istniejącego zakładu produkcyjnego, znajdującego się na terenie działki ew. nr 30/1 obr. 05-20. Obecny budynek firmy przekracza parametry wyznaczone w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego – Strefa Ochrony Konserwatorskiej. Z informacji uzyskanych od właściciela firmy Andrea, Nadzór Budowlany nakazał

rozbiórkę części obiektu, której skutkiem będzie zamknięcie zakładu oraz utrata pracy około 50 osób – głównie mieszkańców Milanówka, z czego wielu z nich są to osoby z niepełnosprawnościami.

Po przeprowadzeniu analizy dotyczącej uwarunkowań stanu istniejącego, obowiązujących ustaleń planistycznych oraz przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy stwierdzić, że przystąpienie do sporządzenia zmiany planu miejscowego jest uzasadnione, szczególnie względami społeczno-ekonomicznymi.

Pani Makuch podkreśliła, że głównie chodzi o teren pow. biologicznie czynnej, który jest niezgodny z warunkami wydanymi przez UM i pozwoleniem na zabudowę. Istnieje obawa, że podobna sytuacja może dotyczyć budynku UM przy ul. Spacerowej.

Zastępca Burmistrza p. Marcin Bąk podkreślił, że ta uchwała wyzwała dużo emocji. Na komisji było to szeroko omawiane. Pan Bąk wskazał, że to, na co się godzą radni to tylko zgoda na przystąpienie do sporządzenia planu zagospodarowania. Nawet, jeżeli istnieje obawa, że BMM nie przychyli się do wniosku sąsiadów, to i tak radni zadecydują czy to prawo miejscowe będzie, dopiero jak dokument zostanie stworzony. Należy zastanowić się nad przyszłością zakładu. W przypadku, gdy będą musieli rozebrać część budynków, zmiana planu tego nie powstrzyma. To jest osobna sprawa. Jeżeli udałoby się stworzyć plan, który chroniłby interesy sąsiadów, zakład ma szansę wrócić i dalej funkcjonować. Zmniejszenie przestrzeni magazynowej może spowodować, że Andrea wyniesie się z Milanówka. Ten plan zagospodarowania, który obowiązuje, jest dziwną hybrydą, gdyż on w swoim punkcie 26 wskazuje, że na obszarze objętym planem zachowują moc ustalenia planu miejscowego z 1993 roku, który został uchylony. Natomiast w planie z 1993 roku w stosunku do terenu urzędu i fabryki Andrea był zapis, że dla zakładu cukierniczego Wedla plan ustala konieczność ustala opracowania studium ochrony środowiska oraz postuluje zmiany technologii funkcji niepowodującej uciążliwości. Obecny zakład nie powoduje uciążliwości dla sąsiadów, a dopiero sporządzenie właściwego dokumentu spowoduje zabezpieczenie interesów wszystkich stron.

To, o czym decydują radni, jest zgodą na przygotowanie projektu tego dokumentu i tak jak deklarowała p. Makuch można wykonać go punktowo.

Prawdą jest, że od 2026 roku zmieniają się przepisy o planowaniu. Plany obecnie obowiązujące trzeba będzie zrewidować i stworzyć od nowa.

Przewodniczący RMM Piotr Napłoszek poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo mieszkańców, którzy są sąsiadami firmy Andrea. Podpisało się 14 osób. Radny odczytał fragment pisma.

„Dlatego wzywamy Państwa, jako naszych przedstawicieli w RMM do utrzymania obowiązującego planu zagospodarowania terenu na działkach przy ul. Spacerowej 4 i Pasiecznej 8a oraz jednoznacznie sprzeciwiamy się zmianom w planie zagospodarowania, które mogłyby dotyczyć wysokości budynku, zmiany ilości kondygnacji, maksymalnego wskaźnika zabudowy, przeznaczenia terenu szczególnie pod działalność uciążliwą, budownictwo wielorodzinne, szeregowe i bliźniacze, wskaźnika pow. biologicznie czynnej.

Ww. pismo jest załącznikiem do protokołu.

Zastępca Burmistrza p. Marcin Bąk podkreślił, że przy niewielkim rozmiarze sam projekt dokumentu UM może wykonać sam. Sporządzenie tego dokumentu, tak samo, jak ogłoszenie o przystąpieniu do planu nie jest zobowiązaniem, że zostanie uchwalony. Pozwoli opracować dokument, który pozwoli na pogodzenie interesów mieszkańców.

Radna Janina Moława podkreśliła, że ten projekt uchwały już jakiś czas temu wpłynął do RMM. Czytając dokument, który BMM zlecił, czyli „Analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania” dotycząca działki przy ul. Spacerowej 4 i Pasiecznej 8a w punkcie 2 są wnioski o zmianę planu.

W akapicie znajduje się: „Właściciel firmy Andrea zawniósł o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego [...]”.

Radna poprosiła o kopie wniosku właściciela firmy. Radna dowiedziała się, że wniosku firmy nie ma.

Pani Moława zapytała, dlaczego UM twierdzi, że taki wniosek został złożony?

Następnie radna dowiedziała się, że wniosek był, ale złożony ustnie. KPA mówi, że wniosek może być złożony ustnie do protokołu. Radna poprosiła o protokół. Okazuje się, że protokołu też nie ma.

Radna zastanawia się, kiedy ten wniosek został złożony. W momencie, kiedy to ukazało się na stronie, jeszcze nie było wprowadzone w porządek obrad sesji ani komisji, radna wystąpiła o dokumenty do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Maz, do UM oraz dokumenty, które przysłał wojewoda. Radna dokonała analizy wszystkich dokumentów. Z dokumentów wynika jasno, że nie ma podstaw do tego, aby zmieniać plan zagospodarowania przestrzennego dla obu tych działek.

Pani Moława przypomniała o planach budowy MBP na terenie „Zielonego Dołka” o wiążącej się z tym zmianie planu. Teraz padł pomysł, że biblioteka może być rozbudowana w obiekcie przy ul. Spacerowej 4. Jednocześnie wpisano i dopisano ul. Pasieczną 8a. Teraz radni mają czuć się winni, że firmie, która tam działa i zatrudnia teraz 50 osób, z czego wiele pracowników to osoby z niepełnosprawnością, może grozić częściowa rozbiórka. Z analizy dokumentów wynika, że to, co radna usłyszała na jednej z komisji, a było tam napisane, że budynek w takim stanie został zakupiony, okazało się nieprawdą. Nie był w takim stanie zakupiony. Potwierdzają to zarówno dokumenty, jak i zdjęcia, które zostały przesłane. Czyli dokonano samowoli budowlanej. Teraz radni mają podjąć decyzję o tym, żeby dać zgodę na zmianę planu, bo ludzie mogą stracić pracę. A gdzie jest ten, co tę firmę rozbudował? Miał zapisy planu i wiedział, że to grozi w przyszłości koniecznością rozbiórki tego, co zostało tam rozbudowane. Druga część dot. pow. biologicznie czynnej, która też została przekroczona. Sprawa nie jest z ostatnich miesięcy ani roku, tylko się ciągnie od wielu lat.

Zastępca Burmistrza p. Marcin Bąk podkreślił, że temat był szeroko omawiany. Nie jest tak, że decyzja radnych wstrzyma decyzję PINB o rozbiórce. Proceduralnie zarzuty są słuszne. Należy rozważyć to, że Andrea jest wartością dla miasta, zakładem, który płaci wysokie podatki.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podkreślił, że radni nie otrzymują informacji dotyczących wysokości podatków. Trudno jest opierać decyzję na podstawie tego, czego się nie wie.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zwrócił uwagę, że w sejmie prowadzone są prace nad zmianą ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego. Będzie się pojawiało nowe narzędzie planistyczne – plan ogólny. Czy w tym momencie otwieranie planu i przystępowanie do uchwalania planu ogólnego jest zasadne.

Zastępca Burmistrza p. Marcin Bąk uważa, że koszty planu będą niewielkie. Przepisy wchodzi dopiero od 2026 roku.

Radna Janina Moława zwróciła uwagę na punkt dotyczący wniosków o zmianę planu. Burmistrz twierdzi, że budynek urzędu również przekracza MPZP, co uniemożliwia zmianę kształtu istniejącego budynku. Jakakolwiek zmiana w tym budynku, oprócz remontu dachu, jest wyrzucaniem pieniędzy. Ten budynek nigdy nie powinien być zakupiony i zaadaptowany za takie pieniądze na potrzeby urzędu. Jest tam więcej korytarzy niż pomieszczeń. Radna nawiązała do problemu związanego z ciekącym dachem.

Radny Krzysztof Wiśniewski przypomniał, że podstawowym zadaniem radnych jest dbałość o fundusze i finanse miasta. Te pieniądze wypracują milanowscy przedsiębiorcy. Radny zwrócił uwagę na wiele błędów w decyzjach poprzednich rad, które powstawały pod hasłem „Milanówek Miasto -Ogród”. To hasło spowodowało prawie całkowite wyrzucenie przedsiębiorczości z naszego miasta. Większość firm funkcjonuje poza Milanówkiem i tam płaci podatki. Nasze miasto jest coraz biedniejsze, nie ma pieniędzy. Radny nie chce

wskazywać osób, które postulują w najbliższej przyszłości znaczne zwiększenie podatków. Dalsza taka polityka, jaką próbują uprawiać radni doprowadzi do drastycznego podniesienia podatków, żeby miasto mogło funkcjonować. Podejmując decyzję o opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub też nie, radni podejmą decyzję o funkcjonowaniu tej firmy. W tym kształcie funkcjonuje tam od 30 lat. Minęło 22 lata od czasu ukazania się dokumentów, które ktoś próbuje kwestionować. Mieszkańcy przez te lata korzystali z podatków wpłacanych do budżetu miasta. Nie można kasać ręki, która nas karmi. Radny nie wyraża zgody na to, żeby tę firmę zniszczyć. Pan Wiśniewski apeluje do radnych, żeby pomyśleli o przyszłości własnej i miasta.

Radna Janina Molawa nie czuje się osobą, która kasa rękę, która ją karmi. Nie czuje się osobą, która tej firmie podcina skrzydła. Jeżeli ktokolwiek podciął skrzydła firmie to sami właściciele. Był konkretny plan i trzeba było robić tak, jak ten plan przewiduje. Tam były konkretne zapisy. Radna nie wyobraża sobie, żeby ustalano miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które potem będziemy łamali. To, po co cokolwiek ustalać. Radna jest za tym, żeby firmy funkcjonowały, tylko niech się trzymają zapisów planu miejscowego. Radna odniosła się do zmiany planu, która de facto zalegalizuje samowolę budowlaną. Jeżeli UM wychodzi z czymś takim, to radna pyta, gdzie jest obietnica organu wykonawczego z 19 lutego 2019 roku o wyłożeniu studium? Jest obecnie 2023 rok. Już dawno mogło być studium, uwagi do studium itd.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podkreślił, że prawo lokalne mówi o tym, co, gdzie ma powstać. Plany miejscowe, czyli narzędzie do tego, żeby zabezpieczyć nasze interesy i nieruchomości, bronią przed niechcianą zabudową sąsiedzką. Plan mówi, co może powstać na działce sąsiedniej, dawać gwarancję tego, że coś, czego nie ma w tym planie, na tej działce sąsiedniej nie powstanie. Temu służą plany. Plany są najlepszą gwarancją utrzymania wartości majątku. Zazwyczaj największym majątkiem jest nieruchomość, na którą pracowało się całe życie. Dom, który się wybudowało, utrzymywało, remontowało, ten rodzinny dom. Plan miejscowy ma bronić przed tym, żeby za oknem nie wyrósł blok, market, czy inne przedsiębiorstwo niezgodne z tym planem, a które wpłynie na obniżenie wartości tej nieruchomości. Temu służą plany. W obecnej sytuacji sąsiedzi mówią, że nie są zainteresowani zmianą planu miejscowego, ponieważ się obawiają, że zmiany będą niekorzystne. Wpłynie to na majątki mieszkańców, którzy mieszkają tam od lat i też płacą podatki. Ten plan ma ich bronić.

Radny Krzysztof Wiśniewski rozumie osoby, które zwróciły się do RMM z obawami o to, żeby ktoś nie wybudował tam bardzo wysokiego budynku. Burmistrz w tej kwestii odpowiedział, że tworząc ten plan zagospodarowania przestrzennego, radni mogą uwzględnić w swojej decyzji obawy tych mieszkańców, żeby nikt nic wielkiego nie wybudował.

Radny Kamil Bialik będzie głosował za tą uchwałą, gdyż uważa, że rozpoczęcie pracy nad tym planem umożliwi otwarcie szerszego panelu dyskusyjnego i składanie wniosków zarówno dla części mieszkańców, którzy mieszkają obok, jak i odniesienie się w pełni do tego zagadnienia właściciela zakładu. 50 osób, które pracuje w tym zakładzie oraz ich rodziny tworzy razem kilkaset osób. Ta decyzja ma na to wpływ. Uchwała dotyczy tylko i wyłącznie rozpoczęcia pracy i dyskusji. Z perspektywy radnego ten temat musi być jeszcze przepracowany zarówno przez specjalistów z UM, jak i RMM.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że komisja w głosowaniu 1-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, nie podjęła opinii.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Spacerowej 4 i Pasicznej 8a.

Rada Miasta w głosowaniu: **6-za, 7-przeciw, 2-wstrzymujące**, uchwała nie została podjęta.

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Wiatraczna – w rejonie ulic: Cichej i Promyka” w Milanówku.

Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Małgorzata Makuch przedstawiła projekty uchwały.

Projekt uchwały dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Wiatraczna – w rejonie ulic: Cichej i Promyka” w Milanówku został sporządzony dla czterech nieruchomości, z czego jedna ma przeznaczenie, jako teren zabudowy mieszkaniowej funkcje MN. Pozostałe to ZL, czyli tereny lasów oraz drogi dojazdowe. Na ostatniej komisji powstał pomysł etapowego przyjęcia tego planu, czyli możliwość np. dla działki 125. Plan został uchylony ze względu na niewłaściwe przesłanie wersji do nadzoru wojewody. Plan dotyczy tylko jednej działki. Są to ludzie, którzy kupowali nieruchomość w Milanówku, kiedy obowiązywał poprzedni plan. Kupowali w przekonaniu, że będą mogli budować tam dom. Obecnie mija 5 lat od czasu, kiedy okazało się, że plan został uchwalony i nie mają możliwości budowania domu. Stąd ukłon w stronę tych osób, żeby mogli tę nieruchomość wykorzystać. Jeżeli nie zadzieje się to w tym roku, właściciele będą mogli złożyć wnioski o odszkodowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zapytał, czy wpłynął wniosek o warunki zabudowy.

Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Małgorzata Makuch potwierdziła, że wniosek wpłynął. Wspólnie z prawnikiem ustalono, że zanim wyśle się to do uzgodnień, zostanie sporządzona analiza. Postępowanie zostało w tej chwili zawieszono. Zwrócono się do Lasów o informację, czy jest szansa, żeby ten projekt decyzji uzgodnić. Obecnie jest etap procedowania tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podkreślił, że jest to na etapie procedury planistycznej, na etapie opracowywania uwag do planu. Należy przegłosować uwagi do planu mieszkańców. Każda uwaga będzie głosowana osobno. Głosowanie będzie się odbywało za pomocą podniesienia ręki.

Radna Janina Molawa zapytała, czy RMM będzie głosowała uwagi wnoszone przez mieszkańców w wersji wniesionej przez mieszkańców i stowarzyszenia, czy to będzie interpretacja przesłana przez UM?

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że podczas obrad komisji głosowano uwagi wniesione przez mieszkańców. Tak samo powinno to być głosowane teraz.

Radna Janina Molawa podkreśliła, że będzie głosowanie takie jak na komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek potwierdził. Pod głosowanie będą dane pisma mieszkańców, które były w opisie. Wnioski będą głosowane w takim kształcie, w jakim mieszkańcy je złożyli. Radny Chojecki będzie przedstawiał wniosek a Przewodniczący RMM będzie poddawał go pod głosowanie. Wnioski nie były uwzględnione przez BMM.

Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Wiatraczna – w rejonie ulic Cichej i Promyka” w Milanówku.

Wniosek nr 1.

Zgodnie z art.18 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, niniejszym wnoszę o zmianę części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Wiatraczna – w rejonie ulic: Cichej i Promyka” w Milanówku.

W zakresie brzmienia §15 pkt 1 na:

” terenów przeznaczonych do realizacji celów publicznych określonych w § 4 ust. 2 oraz dla terenu

2. MN na 0% oraz w zakresie brzmienia § 16 pkt 15 na: wysokość stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu zgodnie z §15 pkt 1. „, Wniosek swój argumentuje tym, że uchwalenie ww. MPZP nie spowoduje wzrostu wartości nieruchomości na terenie 2.MN działka nr 125, w porównaniu do jej wartości w chwili zakupu, ponieważ w momencie zakupu działki obowiązywał jeszcze miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Wiatraczna1” uchwalony uchwałą Nr 56/VII/03 RMM z 11 czerwca 2003 r. oraz uchwałą Nr 94/X/03 RMM 28 października 2003 roku, który to plan na przedmiotowym terenie dopuszczał ekstensywną zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o parametrach nie gorszych niż te wskazane w procedowanym MPZP. W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Przewodniczący Komisji ŁPiOŚ poinformował, że opinia komisji była pozytywna, w głosowaniu 3-za.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zapytał, jakie jest stanowisko UM? Radny rozumie, że UM podtrzymuje decyzję, że wnioski nie są uwzględnione.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk podtrzymał decyzję UM.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek ogłosił przerwę w obradach LXXXIV Sesji RMM.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek ogłosił koniec przerwy w obradach LXXXIV Sesji RMM

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poinformował, że sposób procedowania będzie następujący. Pierwsze głosowanie będzie dotyczyło tego, aby zmienić treść tabeli poprzez uwzględnienie całej treści wniosku w treści uwagi, czyli zmieniamy w tabelach, punktach treść uwagi poprzez wpisanie całej treści odczytanej przez Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromira Chojeckiego i poddajemy pod głosowanie całą treść uwagi, którą mieszkaniak złożył. Pierwsze głosowanie jest za tym, czy w załączniku do uchwały, w wykazie uwag, w treści uwagi liczba porządkowa 1 w kolumnie -Treść uwagi, radni są za wprowadzeniem całej treści uwagi.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie sposób procedowania jw.

Rada Miasta w głosowaniu: **6-za, 4-wstrzymujące, 4-nb**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie pierwszą uwagę z tabeli odczytanej przez Przewodniczącego KŁPiOŚ Jaromir Chojecki.

Przewodniczący KŁPiOŚ Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji w tej sprawie była pozytywna, 3-głosy za.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podkreślił, że opinia komisji była pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie wniosek w sprawie

uwagi nr 1.

Rada Miasta w głosowaniu: **7-za, 5-wstrzymujący, 3-nb**, pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie uwagi nr 1.

Wniosek nr 2.

Przewodniczący KŁPiOŚ Jaromir Chojecki odczytał treść uwagi.

Uwaga z tabeli:

„Wnoszę o przywrócenie do planu z 2003 roku z małymi korektami oraz o przywrócenie moim działkom statusu zabudowy mieszkaniowej”.

Wniosek w całości:

„W związku z ogłoszeniem o przystąpieniu do sporządzenia planu zgłaszam następujący wniosek dotyczący działek Dz.ew.nr 97/2 98/2 99/4- Łączna pow. działek 1805 m2. Dz.ew.nr 97/5, 98/5, 99/7 obr 05-16 - łączna pow. działek 2206 m2. Nowy projekt planu nie spełnia moich oczekiwań. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że po wieloletnim utrzymaniu przez UMM statusu moich działek w stanie zawieszenia, będę przy dokumentacji popełnionej z winy miasta Milanówka oraz notorycznego odmawiania udzielenia rzeczowej informacji na temat postępu prac planu zagospodarowania przestrzennego ww. terenów, z których to powodu straciłem kupców zainteresowanych kupnem działek. Wszyscy zainteresowani kupcy pozostają ze mną w kontakcie. Pozostają również do dyspozycji organów sądowych w razie wszczęcia postępowania oraz braku jakiegokolwiek kontaktu administracji UMM w sprawie decyzji czynionych bez udziału właściciela ww. działek. Pragnę zgłosić ogromne rozczarowanie postępowaniem UMM. Zastanawiające jest to, co dokładnie wydarzyło się z działkami, których jestem właścicielem, że straciły status zabudowy mieszkaniowej w stosunku do planu starego, uchwała nr 56/VII/03, skorygowana uchwała 94/X/03. Zalesienie, jakie tam się znajduje, nie zmieniło się, a stary plan, jak i projekt nowego bazuje na studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka. Dodam, że w 2000 roku zgodziłem się oddać na rzecz UMM 488 m2 z moich działek na powstanie drogi w tym rejonie, aby umożliwić powstanie planu. Co więcej, zapewniano o możliwości zabudowy działki po powstaniu starego planu poczyniłem na działkach inwestycje: gaz, woda, ścieki. Oczekuję dokładnego pisemnego wyjaśnienia, co dokładnie się stało, że ww. działki straciły status zabudowy mieszkaniowej, mimo że fizycznie nic się nie zmieniło na terenach, których jestem właścicielem. Kolejną moją wątpliwość, co do intencji postępowania UMM jest kwestia działki sąsiedniej z działką, której jestem właścicielem. Na działce nr ew. 125 jest możliwość zabudowy według nowego planu 2.MN, a sąsiadujące działki o takim samym zalesieniu ich nie posiadają. Oczekuję dokładnego pisemnego wyjaśnienia powodu rozbieżności z UMM.

Wnoszę o powrót do planu z 2003 roku z małymi korektami oraz przywrócenie moim działkom statusu zabudowy mieszkaniowej. Jako obywatel Milanówka mieszkający w nim od urodzenia tj. od 1960 roku jestem ogromnie rozczarowany nowym projektem planu zagospodarowania, a także zbulwersowany brakiem przejrzystości informacji ze strony UMM. We wniosku wskazuję również, że winę za zaistniałą sytuację od początku ponosi UMM, na którym spoczywa obowiązek naprawienia szkód zdrowotnych oraz finansowych, na jakie mnie naraził. W przypadku braku podjęcia stosownych kroków przez UMM w celu polubownego rozwiązania sprawy bądź braku pisemnych wyjaśnień dotyczących zmian, które UM poczynił w sprawie działek, których jestem właścicielem informuję, że będę zmuszony wkroczyć na drogę sądową”.

Przewodniczący Komisji ŁPiOŚ poinformował, że opinia komisji była pozytywna, w głosowaniu:

3- głosy za.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poinformował, że wobec tego, że pismo ma w większości charakter opisowy i wniosek jest sformułowany w przedostatnim akapicie, radni zdecydowali, czy wprowadzony zostanie cały wniosek, czy tylko część w załączonej tabeli.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie wprowadzenie całego wniosku w punkcie lp.2 pkt 2 kolumny - treść uwagi, to, co odczytał radny Chojecki.

Rada Miasta w głosowaniu: **8-za, 6-przeciw**, pozytywnie zaopiniowała, aby cała treść uwagi znalazła się w planie.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi nr2.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek nr 2.

Wniosek nr 3.

Przewodniczący KŁPiOŚ Jaromir Chojecki odczytał treść uwagi.

Uwaga z tabeli:

„Wnosimy o przekształcenie działki nr ew. 126 obr 06-15 przy ul. Cichej na działkę budowlaną”.

Wniosek w całości:

Dotyczy nieruchomości z ew. gruntu działka 126 obr 06-15, położonej w Milanówku przy ul. Cichej.

Treść wniosku:

„Wnosimy o przekształcenie działki nr ew. 126 obr 06-15 przy ul. Cichej na działkę budowlaną.

Uzasadnienie wniosku.

Nawiązując do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraczna” w rejonie ul. Cichej i ul. Promyka kwestionujemy zapisy zaproponowane w ww. projekcie planu i składamy uwagi i wnioski do ww. projektu planu.

Będąc mieszkańcami i właścicielami gruntu w południowej części miasta przy ul. Cichej, działka nr 126 obr. 06-15 wnosimy o przekształcenie ww. wymienionej działki oznaczonej w projekcie planu symbolem ZL – tereny lasów na cele nieleśne, pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą lub dopuszczenia lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na działce. Wniosek uzasadniamy tym, że powyższe grunty zostały podzielone i uzbrojone w wodociąg, gazociąg, kanalizację, energię elektryczną oraz posiadają dojazd. Ponadto działka 126 obr. 06-15 w unieważnionym z winy urzędu wyrokiem z WSA w Warszawie z dnia 7 grudnia 2017 r. w planie „Wiatraczna1” przeznaczona była już na cele budowlane tj. teren ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach leśnych. Ponadto teren działki sąsiedniej nr 125 o takim samym charakterze został przeznaczony na cele mieszkaniowe. Również teren działek przeznaczonych przy ul. Cichej od strony ul. Uroczej i Wiatracznej zostały przeznaczone na cele leśne. Takie wybiórcze działanie UMM, przeznaczanie tylko jednej działki z szeregu identycznych działek nie jest logicznym działaniem planistycznym dotyczącym terenu objętym planem. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wszystkie wymienione działki posiadają możliwość podłączenia do sieci gazowej, energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej wybudowanej z budżetu gminy w ul. Cichej. Przy takim zaplanowaniu terenu za bezcelowe uważamy włączenie do projektu planu działek 100 i 112 oraz 98/1 z obr.06-15, które zagospodarujemy zgodnie z ich przeznaczeniem.

Jednocześnie nie wyrażamy zgody na tworzenie na tym terenie lasów ochronnych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach”.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji była pozytywna, w głosowaniu: 3-za.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poinformował, że w tym wniosku mamy sformułowaną treść wniosku: „Wnosimy o przekształcenie działki nr ew. 126 obr 06-15 przy ul. Cichej na działkę budowlaną”. Ta sama treść jest w tabeli. Wobec powyższego, radny nie składa wniosku o to, żeby wprowadzać uzasadnienie również w tabeli.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał uwagę pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała uwagę jw.

Wniosek nr 4.

Przewodniczący KLPiOŚ Jaromir Chojecki podkreślił, że w tym wniosku jest zawarte 14 uwag. Trzeba to podzielić na 14 wniosków i głosować osobni. Radny nie będzie czytał całego wniosku, tylko poszczególne uwagi.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek ustalił, że będzie padał wniosek formalny, żeby wprowadzić do tabeli w punkcie 4, podpunkty 4a, 4b, 4c w zależności od treści uwagi, która została przesłana przez stowarzyszenie.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki odczytał wniosek z tabeli nr 4a, brzmi następująco:

„Wpisania do planu zakazu zabudowy i montażu instalacji emitujących pole elektromagnetyczne”.

Wniosek z pisma w związku z obwieszczeniem z dnia 27 lipca 2022 r. o wyłożenie do publicznego wglądu projektu.

Punkt a.

Wpisania do planu zakazu zabudowy i montażu instalacji emitujących pole elektromagnetyczne.

Bez wpisania tego do planu istnieje możliwość niekontrolowanego, zwłaszcza w związku z ostatnimi zmianami prawa powstania tego typu instalacji: masztów, anten, nadajników emitujących PEN na terenie planu. Biorąc pod uwagę walory przyrodnicze, las oraz zabudowę wniosek jest zasadny. Niewprowadzenie jednoznacznego zapisu będzie potencjalnymi problemami.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że komisji nie podjęła opinii w głosowaniu 3- wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał uwagę pod głosowanie wprowadzenie do tabeli podpunktu 4a w miejsce treści uwagi, która została sformułowana w samej tabeli poprzez wprowadzenie tego, co odczytał radny Jaromir Chojecki.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie wniosek dot. podpunktu lp. 4a. W tym wierszu nr4 pojawi się pod wiersz 4a ze zmianą polegająca na tym, że w treść uwagi będzie wprowadzona z treści pisma odczytanego przez radnego Jaromira Chojeckiego.

Głosowanie dotyczy zmiany treści w tabeli.

Rada Miasta w głosowaniu: **6-za, 7-przeciw, 2- wstrz.**, treść nie zostanie zmieniona.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek uważa, że w tym momencie trzeba poddać pod głosowanie, czy inne wnioski z tego wniosku wprowadzamy, jako osobne podpunkty i przegłosować całą uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek ogłosił 5 min przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek wznowił obrady LXXXIV Sesji RMM.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podkreślił, że z uwagi na to, że jest to pierwszy plan w tej kadencji z uwagami. Radny uważa, że uchwalanie planu z uwagami zajmie dużo czasu.

W związku z tym radny proponuje, żeby pracowników UM zwolnić z obecności na obradach sesji. Po uchwaleniu planu, zostanie ogłoszona przerwa.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podkreślił, że z uwagi na to, że mamy w punktach, w treści uwagi tirety, i w tych tiretach mamy dużo uwag, radny proponuje każdy tiret głosować osobno. Tam, gdzie jest tiret zamieniamy go na „a, b, c, d”. Jeżeli mamy w liczbie porządkowej w pkt 4 w tym wierszu wszystkie tirety, numeracja od „a” do wyczerpania tiretów.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie uwagę jw.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za**, pozytywnie zaopiniowała uwagę jw.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zaznaczył, że w uwadze nr 4 nie przegłosowano zmiany treści, wobec tego pierwszy tiret będzie punktem 4a, który ma brzmienie:

Podpunkt 4a. Treść uwagi

„Wpisanie do planu zakazu zabudowy i montażu instalacji emitujących pole elektromagnetyczne”.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że komisji nie podjęła opinii w głosowaniu 3- wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zaznaczył, że głosowanie odbędzie się bez opinii komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał uwagę pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu: **4-za, 1- przeciw, 8- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała uwagę jw.

Podpunkt 4b.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że tabeli została wpisana następująca treść:

Wpisanie do planu zasady budowy ogrodzeń umożliwiających migrację małych zwierząt na terenie miasta ogrodu Milanówka. Zasady takie zostały opracowane kilka lat temu i powinny być wprowadzone do planu. Jednocześnie postulujemy zakaz grodzienia działek leśnych, by umożliwić migrację zwierząt leśnych i zachować walory krajobrazu leśnego.

Treść wniosku:

Wpisanie do planu opracowanych zasad budowy ogrodzeń umożliwiających migrację małych zwierząt na terenie miasta ogrodu Milanówka. Zasady takie zostały opracowane kilka lat temu i powinny być wprowadzone do planu. Jednocześnie postulujemy zakaz grodzienia działek leśnych, by umożliwić migrację zwierząt leśnych i zachować walory krajobrazu leśnego.

Przewodniczący KLPiOŚ podkreślił, że pokrywa się treść wniosku ze wpisem do tabeli.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że komisja nie podjęła opinii w głosowaniu 3-wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zaznaczył, że głosowanie odbędzie się bez opinii komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał uwagę pod głosowanie w treść, jaka znajduje się obecnie w tabeli.

Rada Miasta w głosowaniu: **5-za, 8- przeciw, 2-nb**, uwagi nie uwzględniono.

Podpunkt 4c.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że tabeli została wpisana następująca treść:

Wnosimy o niewprowadzanie funkcji usługowych (§16 i §17 i inne) na terenie planu.

Treść wniosku:

Wnosimy o niewprowadzanie funkcji usługowych (§16 i §17 i inne) na terenie planu.

Definicja usług tzw. nieuciążliwych jest bardzo szeroka i na przestrzeni lat spowodowała wiele kontrowersji wynikłej z różnych intencji tych zapisów w planach miejscowych. Stoimy na stanowisku, aby nie mieszać różnych funkcji zagospodarowania tego terenu. Jest to teren leśny. Wprowadzenie tutaj usług nie powinno mieć miejsca. Poza tym usługi nieuciążliwe w praktyce i ze względu na bardzo szeroki i nieokreślony ich wachlarz

mogą być jednak uciążliwe. Nie jest to teren, gdzie usługi powinny się znaleźć. Wykreślenie pkt 3 w §16 oraz pkt 3 w §17.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji była negatywna w głosowaniu: 2-przeciw, 1- wstrzymujący.

Mieszkaniec Dominik Strzałkowski, współwłaściciel działki 96, wniósł informację dotycząca uwag stowarzyszenia. Mieszkaniec stwierdził, że wszystkie uwagi stowarzyszenia są bardzo ogólne, nie biorą pod uwagę konsekwencji, które z tego wynikają. Mieszkaniec, jako prawnik świadczy czasami usługi pracując w domu. W tym momencie świadczenie usług za pośrednictwem Internetu nie powinno być wyłączone z tego typu działalności. Mieszkaniec zwraca się z prośbą o uwzględnienie tego w bardzo ogólnie sformułowanym wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poinformował, że treść wniosku dotyczy wykreślenia w pkt 3 w §16 oraz w pkt 3 §17. Punkt 3 w §16 tj. „Dopuszczenie realizacji lokali użytkowych o funkcji usług nieuciążliwych w budynkach mieszkalnych wyłącznie na zasadach określonych w przepisach odrębnych z zakresu prawa budowlanego”.

W pkt 3 §17: „Dopuszczenie realizacji lokali użytkowych o funkcji usług nieuciążliwych w budynkach mieszkalnych wyłącznie na zasadach określonych w przepisach odrębnych z zakresu prawa budowlanego”.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zapytał, czy będzie wniosek formalny o zmianę treści. Radny proponuje przegłosowanie najpierw treści uwagi na zgodną z pismem z dnia 19 września.

Radny Krzysztof Wiśniewski prosi o sprecyzowanie, o jaką treść chodzi w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek wyjaśnił, że jedną treść mamy w tabeli, drugą w treści pisma.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie zmianę w treści tabeli poprzez wprowadzenie treści zawartej w piśmie Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów, w treści, którą odczytał radny Jaromir Chojecki.

Rada Miasta w głosowaniu: 9-za, 6- wstrzymujący, pozytywnie zaopiniowała uwagę jw.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podkreślił, że nastąpiła zmiana treści zgodna z pismem.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie treść uwagi 4c.

Rada Miasta w głosowaniu: 12-przeciw, 3- wstrzymujący, negatywnie zaopiniowała uwagę jw.

Podpunkt 4d.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że tabeli została wpisana następująca treść:

Niewprowadzanie możliwości zabudowy bliźniaczej §16, tylko jednorodzinnej, jednolokalowej.

Treść wniosku:

Niewprowadzanie możliwości zabudowy bliźniaczej §16, tylko jednorodzinnej, jednolokalowej.

Zabudowa bliźniacza stanowi punkt wyjścia do obchodzenia zapisów planu i wprowadzania na jego terenie inwestycji deweloperskich w końcowym efekcie wielorodzinnych, które w konsekwencji doprowadzają do wtórnych podziałów działek o parametrach niedopuszczalnych w mieście ogrodzie. Teren planu jest terenem leśnym. Do tego powinny mieć zastosowanie przepisy maksymalnie rozluźniające zabudowę utrzymująca duże parametry działek i pow. biologicznie czynnej.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że komisja w głosowaniu: 1-za, 1- przeciw, 1-wstrzymujący, nie podjęła opinii.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie treść uwagi 4d zgodny z treścią uwagi złożonej przez Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów we wniosku.

Rada Miasta w głosowaniu: 4-za, 6-przeciw, 5- wstrzymujący, negatywnie zaopiniowała uwagę jw.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał uwagę pod głosowanie treści zawartej w tabeli, czyli niewprowadzenie możliwości zabudowy bliźniaczej tylko jednorodzinnej, jednolokalowej.

Rada Miasta w głosowaniu: 3-za, 9-przeciw, 3- wstrzymujący, negatywnie zaopiniowała uwagę jw.

Podpunkt 4e.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że tabeli została wpisana następująca treść:

Niewprowadzanie możliwości handlu, nawet do 100 m2.

Treść wniosku:

Niewprowadzanie możliwości handlu, nawet do 100 m2.

Teren tracąc swój status lasu nie powinien być obciążony dodatkowymi funkcjami poza mieszkalnymi o charakterze siedliskowym ekstensywnym. Wykreślenie punktu 4 w §16 oraz pkt 4 w §17.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że komisja w głosowaniu: 3-przeciw, negatywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że jest wniosek o zmianę treści tego punktu.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie zmianę treści uwagi poprzez wprowadzenie treści uwagi z pisma wnioskodawcy.

Rada Miasta w głosowaniu: **6-za, 9- wstrzymujący**, negatywnie zaopiniowała uwagę jw.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie treść uwagi 4e, czyli Niewprowadzanie możliwości handlu (§16), nawet do 100 m².

Rada Miasta w głosowaniu: **1-za, 12-przeciw, 1-wstrzymujący, 1- nie głosuje**, negatywnie zaopiniowała uwagę jw.

Podpunkt 4f.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że tabeli została wpisana następująca treść:

W zakresie budynków gospodarczych i garaży, dopuszczenie tylko jednego budynku gospodarczego i garażowego na działce.

Treść wniosku:

W zakresie budynków gospodarczych i garaży, dopuszczenie tylko jednego budynku gospodarczego i garażowego na działce.

Wnioski są tożsame.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji w głosowaniu: 3-przeciw, była negatywna.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki nie składa wniosku o zmianę, ponieważ są wnioski tożsame.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie uwagę 4f w zakresie budynków gospodarczych i garaży, dopuszczenie tylko jednego budynku gospodarczego i garażowego na działce.

Rada Miasta w głosowaniu: **1-za, 11-przeciw, 2- wstrzymujące, 1-nb**, negatywnie zaopiniowała uwagę jw.

Podpunkt 4g.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że tabeli została wpisana następująca treść:

§13 możliwość powstania działek o pow. 400 m². Zapis nie jest przejrzysty.

Treść pisma:

§13 możliwość powstania działek o pow. 400 m².

Zapis nie jest przejrzysty. Może to sugerować mini ogródki przy zabudowie szeregowej. Przepis ten nie dotyczy wbrew wyjaśnieniom UM działek drogowych, co pozostaje w sprzeczności z parametrami działek wyznaczonymi w planie.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji w głosowaniu: 1-przeciw, 2-wstrzymujące, była negatywna.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie przyjęcie uwagi uwagę 4g,

§13 możliwość powstania działek o pow. 400m². Zapis nie jest przejrzysty.

Rada Miasta w głosowaniu: **3-za, 3-przeciw, 8- wstrzymujący, 1- nie głosuje**, negatywnie zaopiniowała uwagę jw.

Uwaga nie została uwzględniona.

Podpunkt 4g.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że tabeli została wpisana następująca treść:

Zabudowa 1MN, tylko jednorodzinna, jednolokalowa, nie bliźniacza. Wnosimy o taki zapis w tym planie.

Treść pisma:

Zabudowy 1MN, wyłącznie, jako jednorodzinna, jednolokalowa, nie bliźniacza. Zabudowa bliźniacza powinna być zakazana na tym terenie, gdyż zagęszcza to zabudowę i legalizuje podziały działek sprzeczne z wytycznymi planu na etapie po realizacyjnym, pozostającym już poza kontrolą UM. Przykłady tego można znaleźć w wielu miejscach miasta, gdzie powstała zabudowa deweloperska, sprzeczna z zapisami planu miejscowego lub z warunkami decyzji WZ, która zawierała nieostre wytyczne nadinterpretowane potem przez inwestora z reguły dewelopera. W niektórych MPZP w mieście znajduje się zapis zabudowa jednorodzinna, jednolokalowa. Wnosimy o takie zapisy w tym planie.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji w głosowaniu: 2-przeciw, 1-wstrzymujące, była negatywna.

Radna Janina Moława przypomniała, że odbyło się głosowanie o niewprowadzaniu możliwości zabudowy bliźniaczej. Zabudowa bliźniacza przeszła. Jak ma się obecny zapis do tego. Mamy nakaz zabudowy wyłącznie, jako jednorodzinnej, jednolokalowej. Nie można głosować czegoś, co jest sprzeczne z tym, co już było przegłosowane. Większość zagłosowała za zabudową bliźniaczą.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek ogłosił 5 min przerwy w obradach.
Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek wznowił obrady LXXXIV Sesji RMM.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poinformował, że z uwagi na to, że treść tabeli stanowiącej załącznik z uwagami różni się od pierwotnie przysłanego w dniu 18 stycznia projektu uchwały. Z 9 marca mamy wpływ tabeli z UM, który jest troszkę inny niż to, co było w pierwotnej treści uchwały. Do tego treść wniosku różni się w tabeli - Treść uwagi od tego, co znajdowało się w piśmie podmiotu wnoszącego uwagi, co powoduje bałagan przy próbie uchwalaniu tych uwag w tym kształcie. W ocenie radnego zachodzi taka okoliczność, że należy to zwrócić do urzędu i poprosić o to, żeby ta tabela wyglądała w sposób zgodny z treścią żądania z tym, co sformułował podmiot wnoszący uwagę do planu.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie wniosek, aby ten projekt uchwały wrócił do urzędu celem przygotowania tego załącznika zgodnie z treścią uwag, jakie składali mieszkańcy, żeby to mogło jeszcze raz trafić pod obrady sesji. W ocenie radnego w tym kształcie dalsze procedowanie tego nie spowoduje przygotowania planu, który da się obronić.

Radny Krzysztof Olpiński uważa, że przy opracowywaniu przez UM tej tabeli uwzględnić to, co zostało już wykonane w tej chwili. Żeby nie robić dwa razy tego samego.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek sądzi, że UM to uwzględni. Urząd przygotowując projekt uchwały powinien uwzględnić wolę radnych wyrażoną w głosowaniu. Formalnie cały projekt uchwały zostanie cofnięty do urzędu. Taki jest wniosek formalny, który zostanie poddany pod głosowanie, aby cały projekt uchwały cofnąć do wnioskodawcy.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za, 2- wstrzymujący, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek zwrócił się z prośbą do ZB p. Marcina Bąka o możliwość wejścia na teren Wili Waleria w tym tygodniu. Jeżeli rada ma zgodzić się na zmianę budżetu i dać dodatkowe środki na prace, które będą się wiązały z wycinkami zieleni to radny prosi, aby osoba z UM odpowiedzialna za projekt pokazała, co i w jakim zakresie należy usunąć, żeby to się wydarzyło, biorąc pod uwagę to, jak te zmiany były odbierane przez mieszkańców. Dając dodatkowe środki należy umożliwić zapoznanie się z tym, co zostało zaplanowane, aby uniknąć niepotrzebnych komentarzy mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk informuje przez SMS wszystkich radnych o terminie spotkania.

Radna Janina Moława poinformowała, że radni otrzymali zestawienie kosztów dot. Walerii. Tam się pewne rzeczy nie zgadzają. Radna skierowała pytania, na które chciałyby dostać odpowiedź przez sesję.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poinformował, że w czwartek planowana jest komisja BiI. Na tej komisji p. Paulina Gawrońska przedstawi przygotowaną prezentację dotyczącą dróg.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przerwy w obradach sesji do poniedziałku (22 maja) do godziny 17:00.

Rada Miasta w głosowaniu: **11-za, 1- przeciw, 2-wstrzymujący, 1-nb**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta Milanówka

|-

radny Piotr Napłoszek

Protokółowała

|-

Małgorzata Obwojska