

**Protokół Nr 76**  
**z LXXVI Sesji Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 15 grudnia 2022 r.**  
**Część I**

**Stan Rady - 15 radnych.**

**Obecnych - 15 radnych** (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

**W obradach biorą udział następujący radni:**

Kamil Bialik, Karolina Białecka, Jaromir Chojecki, Ewa Galińska, Janina Moława, Witold Mossakowski, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska, Krzysztof Olpiński, Bożena Osiadacz, Krzysztof Wiśniewski, Hanna Młynarska, Renata Pawłowska, Waldemar Parol, Hubert Jarek.

**Nieobecni:**

Posiedzenie Sesji Rady Miasta odbyło się w dniu 15 grudnia 2022 r. (czwartek) o godz. 16.00 w trybie stacjonarnym, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

**Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie LXXVI Sesji Rady Miasta Milanówka.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Milanówka na 2023 rok:
  - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami;
  - b) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady;
  - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu;
  - d) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Rady;
  - e) dyskusja nad proponowanymi poprawkami i ich przegłosowanie;
  - f) głosowanie budżetu Miasta Milanówka na 2023 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2023–2045.
5. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.
6. Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie LXXVI Sesji Rady Miasta Milanówka.

**Ad.1.**

**Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek otworzył obrady LXXVI Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 15 grudnia 2022 r. stwierdzając quorum.**

**Ad.2.**

**Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.**

**Radna Ewa Galińska** poinformowała, że działając zgodnie z §15 ust.1 pkt.4 grupa radnych wnosi projekt uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków z OSP.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że plan dotyczący dzisiejszej sesji obejmuje omówienie budżetu i WPF. Następnie zostaje ogłoszona przerwa, żeby można było wprowadzić zmiany do budżetu i WPF. Po zmianach, we wtorek, będzie podejmowana uchwała. Radny prosi, żeby ten wniosek padł po przerwie.

**Radna Ewa Galińska** podkreśliła, że te zmiany dotyczą również budżetu. Proponuje wprowadzić je w pkt.2a.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wprowadzenie w punkcie 2a uchwały dotyczącej ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ochotników OSP.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **4-za, 6- przeciw, 5- nb.**, negatywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad w proponowanym kształcie.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 1- przeciw, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad bez zmian.

**Ad.3.**

**Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Milanówka na 2023 rok:**

**a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami.**

**Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki** zwrócił się do RMM o podjęcie uchwały budżetowej na rok 2023, jak również uchwały WPF na lata 2023-2045, w kształcie zaproponowanym w projekcie przesłanym w dniu 15 listopada 2022 roku. Tenże projekt jest dokumentem spójnym, realnym do wykonania, prorozwojowym,

zachowującym niezbędne wskaźniki na poziomie umożliwiającym jego zgodność z przepisami o finansach publicznych. Potwierdzeniem tego są pozytywne opinie RIO, które dzisiaj trafiły do UMM.

**Zastępca Skarbnika Adam Dukaczewski** przedstawił projekt uchwały budżetowej Miasta Milanówka na 2023 rok wraz z objaśnieniami.

**Ww. dokument jest przedstawiony w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Milanówka.**

**b) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady.**

**Opinie stałych Komisji Rady w sprawie projektu uchwały budżetowej na rok 2023:**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia komisji w zakresie uchwały budżetowej na 2023 r. była **negatywna**.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** poinformował, że opinia komisji dotycząca uchwały budżetowej na 2023 rok była **negatywna**.

**Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu Karolina Bialecka** poinformowała, że opinia komisji dotycząca uchwały budżetowej na 2023 rok była **negatywna**.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności Hubert Jarek** poinformował, że komisja zaopiniowała uchwałę budżetową **pozytywnie**.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji Bożena Osiadacz** poinformowała, że komisja ze względu na równowagę głosów **nie podjęła opinii**.

**c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu.**

**Zastępca Skarbnika p. Adam Dukaczewski** odczytał opinię RIO w sprawie projektu budżetu.

**Ww. dokument stanowi załącznik do protokołu.**

**d) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Rady.**

**Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki** podkreślił, że stanowiskiem BMM jest to, co jest napisane w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jest to opinia pozytywna z uwagami i zastrzeżeniami, które będą uwzględnione.

**e) dyskusja nad proponowanymi poprawkami i ich przegłosowanie.**

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że opinia RIO potwierdza wszystko, o czym mówiono na komisjach, że ten budżet jest budżetem dużego ryzyka. Przedłożona propozycja została podsumowana przez RIO jednym zdaniem: „Wobec powyższego Skład Orzekający zastrzega, że istnieje bardzo poważne i realne ryzyko zagrożenia utratą płynności finansowej gminy.” Oprócz tego są wskaźniki, które zostały przekroczone. Podkreśliła to RIO.

Budżet jest trudny. Możliwości zmian są bardzo ograniczone, bo wydatki bieżące przy dochodach bieżących zawierają deficyt budżetowy na tych pozycjach, pokrytych wolnymi środkami z lat ubiegłych. Ryzyko, że gminie będzie brakowało środków na większość pozycji, została spełniona w postaci tego projektu. Edukacja oraz część instytucji zawierają niższe kwoty niż w latach ubiegłych. Jediną pozycją budżetową, która rośnie dynamicznie, jest pozycja wydatków na wynagrodzenia w Urzędzie Gminy Milanówek. Pozostałe pozycje nie gonią w żaden sposób wydatków, które powinny rosnać, a nie rosną, bo nie rosą dochody. Ten budżet jest budżetem złym. Nie da się racjonalnie zaplanować funkcjonowania gminy, planując w każdej jednostce poniżej zeszłorocznych wydatków i poniżej realnego wykonania z roku 2022. Gmina nie zwiększy dochodów radykalnie ani nie przeprowadzi restrukturyzacji pozycji budżetowych, które można by było przeprowadzić bez woli organu wykonawczego. Jeżeli burmistrz nie będzie chciał zreformować niektórych pozycji budżetowych to zwiększenie dochodów nie nastąpi.

Radny przygotował wnioski do budżetu. Będą one obejmować delikatne zmiany obejmujące wydatki bieżące i większe zmiany dotyczące zadań majątkowych.

**Radna Renata Pawłowska** powróciła do tematu budowy Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego. Radna zapytała, dlaczego to zadanie jest w dziele – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego?”

**Zastępca Skarbnika Adam Dukaczewski** poinformował, że w jego ocenie mogą tam występować elementy dotyczące ukulturalniania tych osób, które będą się tam znajdować. Radni mogą przenieść do innego działu, tam, gdzie to zadanie pasuje. Jest kilka obszarów np. pomoc społeczna. Mieszkańcy COM będą mieli zajęcia z osobami, które będą tam przychodzić z prelekcjami, z szkoleniami. Tak zostało to zaklasyfikowane, ale jest to tylko propozycja. Najważniejsze, że zostało to ujęte w budżecie i kwota zabezpieczona. Przesunięcie między działami jest sprawa czysto techniczną.

**Przewodniczący Rady Miasta** prosi o przygotowanie paragrafu, rozdziału i działu z zakresu polityki spraw społecznych, na które można to przesunąć i podanie radnym.

**Sekretarz Miasta** uważa, że należy sprawdzić, czy to ma uzasadnienie. Wprowadzenie tego w tym miejscu ma jakiś cel.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że padło pytanie o cel i na to pytanie padła odpowiedź, że nie wiemy, jaki jest cel, radni mogą sobie przesunąć.

**Sekretarz Miasta** zaznaczył, że skarbnik wyjaśnił, iż będą prowadzone w tej placówce zajęcia kulturalne.

**Radna Karolina Bialecka** podkreśliła, że w OSP również można prowadzić zadania kulturalne.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że jednostka będzie finansowana z zakresu wydatków dotyczących polityki społecznej i tak będą budżetowane środki, jeżeli chodzi o opiekę stałą i utrzymanie jednostki.

**Sekretarz Miasta** zaznaczył, że zostanie ta sprawa przedyskutowana z p. skarbnik.

**Radna Renata Pawłowska** nawiązała do sesji, na której padł wniosek radnego Wiśniewskiego, gdzie podjęto decyzję, że radni powrócą do tego tematu w momencie, w którym będzie budżet na 2023 rok i będzie wiadomo, jak wyglądają finanse gminy. Radna podkreśliła, że istnieje poważne ryzyko utraty płynności finansowej gminy. Jako Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji, radna spotyka się często z mieszkańcami, którzy proszą o remonty dróg.

Radna Składa wniosek o powrót do tego tematu i zdjęcie inwestycji z budżetu.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że ten wniosek padnie w części formalnej wniosków do budżetu.

**Przewodniczący Rady Miasta** zadał pytanie dotyczące kwestii bieżącego utrzymania tej jednostki i aplikowania potem o środki na utrzymanie obiektu. Czy gmina aplikuje raz na pięć lat na tą kwotę?

**Ref. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych p. Aleksandra Żuraw** nie rozpatrywała pod kątem aplikowania rokrocznie. Pani Żuraw podejrzewa, że są to środki przyznawane na dany rok. Nie zdarzyło się, żeby wnioskująca gmina nie otrzymała w całości środków na utrzymanie COM.

**Sekretarz Miasta** podkreślił, że informację o corocznym finansowaniu potwierdza p. Krystyna Kott.

**Radna Janina Moława** uważa, że na radnych spoczywa ogromna odpowiedzialność w sytuacji, kiedy mamy wiedzę jak kształtuje się budżet na 2023 rok, zwłaszcza po doczytaniu opinii RIO. Radna ma dużą wątpliwość odnośnie tego budżetu. Radna zwróciła uwagę, że gmina zamierza w roku 2023 pozyskać dochody ze sprzedaży nieruchomości gminnych, które w ocenie burmistrza nie są gminie potrzebne. Tych pozycji jest 11. Zamierzamy uzyskać kwotę 4 380 699,00zł. Skład Orzekający zwraca uwagę na to, że nie przedstawiono RIO realnych podstaw uzasadniających planowanie ww. dochodów na założonym poziomie. RIO przedstawiło, że dochody w latach od 2016 do 2021 były niewielkie. Największe były w roku 2019, kiedy ze sprzedaży majątku gmina uzyskała 281 944,22 zł.

Teraz plan obejmuje 4 386 699,00zł. RIO zwróciło uwagę, że należałoby uznać, że założenie burmistrza jest nierealistyczne. Na obecnym etapie Skład Orzekający nie dysponuje kompleksową informacją, czy zaistniały zmiany uzasadniające możliwość sprzedaży nieruchomości. RIO wskazuje, że kwestia ta powinna być poddana analizie BMM i RMM przed podjęciem uchwały budżetowej. Wyniki analizy powinny być ujęte w uzasadnieniu do uchwały budżetowej. Radni takiej analizy nie mieli, nie dano radnym możliwości przedyskutowania

z burmistrzem ew. wątpliwości. Radni nie usłyszeli, jakie to są uzasadniające czynniki, że p. burmistrz akurat w roku 2023 zamierza sprzedać tyle tych nieruchomości i uzyskać tak dużą kwotę w porównaniu z latami ubiegłymi. Wśród tych nieruchomości znalazła się nieruchomość dot. działki ewidencyjnej nr 78 z obr. 0618 na ul. Łąkowej. Działka ma pow. 1759 m2. Gmina zamierza uzyskać 200zł na m2, a ze sprzedaży tej nieruchomości 351 800,00zł. Radna zauważyła już w poprzedniej kadencji, że działka ma podwójne hipotekowanie. Ma dwie księgi wieczyste. Radna wniosła wniosek do sądu, żeby sąd zrobił zastrzeżenia w obu księgach. Radna zapytała również, czy ta działka jest własnością gminy, a jeżeli jest to, na jakiej podstawie. W odpowiedzi na zapytanie radnej z 30 listopada 2022 roku Ref. GNiPP poinformował, że działka ewidencyjna nr 78 z obr. 0618 została nabyta z mocy prawa przez Gminę Milanówek w drodze komunalizacji na podstawie decyzji 174/2021 z dnia 18 listopada 2021 roku, natomiast wniosek o dokonanie wpisów w księdze wieczystej potwierdzający ten fakt nie został złożony. W księdze wieczystej nie ma zapisu, że była taka decyzja wojewody. Pani Moława zwróciła się do referatu o kopię decyzji 178/2021. Decyzji jeszcze nie dostała. Radna zapytała również Wojewodę Mazowieckiego o wszystkie decyzje, jakie zostały wydane w latach 2015-2022. Wojewoda odpowiedział, że wpłynął jeden wniosek o nabycie w drodze komunalizacji z 9 sierpnia 2017 roku, nie została wydana żadna decyzja w trybie art. 5 ust.1 ustawy z 10 maja 1990 roku. Radna chciałaby wiedzieć, czy UMM dysponuje decyzją 174/2021 z 18 listopada.

**Sekretarz Miasta** podkreślił, że termin na odpowiedź jeszcze nie minął.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że decyzje radni w sprawie tej działki mają podjąć dzisiaj.

**Referat Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego p. Małgorzata Makuch** wyjaśniła, że termin na odpowiedź jeszcze nie minął. Ta informacja jest przygotowana.

**Radna Janina Moława** chciałaby wiedzieć, czy UMM posiada taką decyzję 174/2021, na którą powołuje się p. Makuch w odpowiedzi na zapytanie radnej.

**Referat Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego p. Małgorzata Makuch** podkreśliła, że jeżeli taka decyzja jest, zostanie udostępniona radnej.

**Radna Bożena Osiadacz** podkreśliła, że opinia RIO jej nie uspokoiła. Radna nie wie, jak pracownicy oświaty poradzą sobie z takim budżetem. Referat oświaty dostał mniej środków w stosunku do przedstawionych potrzeb o 2 131 000,00zł, co stanowi 19 %.

SP1 otrzyma mniej o 1 367 294,00 zł, co stanowi 117%, SP2 - 641 905,00zł, co stanowi 13% mniej, SP3 - 720 396,00zł, co stanowi 12% mniej. Przedszkole Nr 1 otrzyma mniej środków o 1 275 414,00 zł, co stanowi 20%. Żłobek otrzyma 309 000,00zł, co stanowi 18% mniej. W referacie Oświaty będzie jeszcze większa kwota, gdyż niepełnosprawnych dzieci przybywa. Radna odniosła się do środków przeznaczonych na szkolenia.

**Zastępca Skarbnika Adam Dukaczewski** poinformował, że środki na szkolenia zostały nieznacznie podniesione. Zostanie złożona autopoprawka, gdzie na doksztalcanie zostaną przesunięte środki w wysokości 24 649,00zł. Tyle brakuje środków na doksztalcanie. Pan Dukaczewski podkreślił, że wszyscy chcą pewne określone środki, natomiast plan na 1 stycznia 2022 do 1 stycznia 2023 przedstawia się następująco: przedszkole 104,45%, SP1 103,8 %, SP2 99,62%, SP3 102,63%. Pan Dukaczewski chce zdementować informacje, że środków jest dużo mniej. Środki w stosunku do 1 stycznia tego roku są na bardzo podobnym poziomie.

Pan Dukaczewski podkreślił, że zawsze są korekty budżetu. Co do części oświatowej subwencji ogólnej, jest to kwota, z której nie trzeba się rozliczać, natomiast nasz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych jest o taką samą kwotę niższy, jak wzrost części oświatowej subwencji ogólnej. Wzrost inflacji jest brany pod uwagę.

**Przewodniczący Rady Miasta** nawiązał do wynagrodzeń na działalność urzędu. Wykonanie z 2021 roku – 8 200 000,00zł, plan na 2022 rok – 8 400 000,00zł. W ciągu roku była podwyżka. Od października przejęci zostali pracownicy ZGKiM. Radny chciałby wiedzieć, ile kosztują gminę pensje pracowników ZGKiM, którzy zostali przeniesieni do UMM. Jaka to jest kwota?

Referat Organizacyjny p. Katarzyna Stelmach poinformowała, że wynagrodzenia ma podzielone na paragrafy. Musi je podsumować.

**Przewodniczący Rady Miasta** poruszył temat upoważnień. Radny zauważył, że co roku jest przerabiane to samo. RMM ogranicza upoważnienia do poszczególnych punktów, kształtuje te upoważnienia tak samo, co roku. Urząd, co roku w nowym projekcie wprowadza je ponownie. Przewodniczący zaznaczał, że stanowisko RMM jest w tym zakresie niezmiennie.

Przewodniczący poruszył temat rezerwy ogólnej budżetowej. Radny proponuje wniosek, żeby tą rezerwę zmniejszyć do minimum, a środki przekazać na dział z zakresu edukacji. Tam jest największy deficyt w tym zakresie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Straż Miejska ma zaproponowane ok. 50 000,00zł mniej w pozycji budżetowej. Pan komendant przychodził do rady z informacją, że brakuje środków na prąd. Nie ma zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych. Radny zaproponował, żeby część środków, które są ujęte, jako - pozostała działalność, przesunąć bezpośrednio do jednostki.

**Sekretarz Miasta** poruszył temat upoważnień RMM dla BMM. Burmistrz, co roku przedkłada projekt uchwały budżetowej, która jego zdaniem jest optymalna i umożliwia możliwie niezakłócone funkcjonowanie gminy. Nie jest tajemnicą, że jeżeli burmistrz nie posiada upoważnienia to trudniej jest realizować budżet. Dziś odbywa się 74 sesja. Na większości sesji były poruszane kwestie budżetowe wynikające z braku upoważnienia burmistrza. Gdyby burmistrz miał takie upoważnienie, to wiele spraw można by było załatwić szybciej.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że odwołuje się do historycznych wydarzeń. Sięgając wstecz do poszczególnych budżetów, takie stanowisko prezentowała RMM.

**Sekretarz Miasta** podkreślił, że jest to nowy projekt uchwały budżetowej. Opinia RIO jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** uważa, że opinia jest pozytywna pod kątem spełnienia wymogów formalnych. RIO bardzo wyraźnie zaznaczyła w tym roku, że istnieje poważne ryzyko spełnienia katastrofy dla miasta, czyli utraty płynności finansowej przez jednostkę. Sytuacja jest bardzo trudna. Radni znają budżet i widzą, jak się kształtuje. Urząd nie może zaklinać rzeczywistości i mówić, że nie ma problemu. Wynika to z wypowiedzi p. Litewnickiego. Tutaj cały czas jest prezentowane stanowisko „Stoimy nad przepaścią i zrobimy wielki krok naprzód”.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że to RMM zadecyduje, czy budżet będzie przyjęty. Kluczową sprawą jest wzajemne zaufanie i współpraca. Nie ma współpracy, a co za tym idzie zaufania. Pan burmistrz nie chce przychodzić do rady, nie chce współpracować z radą, nie chce rozmawiać z radą.

W ocenie radnej przedłożony budżet, jest nierealistyczny. Kwoty planowanych wielkości są nierealne.

Trzeba będzie go wielokrotnie zmieniać. Oczekuje się od RMM zgody na zaciągnięcie obligacji komunalnych. Na koniec VII kadencji samorządu zadłużenie wynosiło 25 mln zł. Wtedy się mówiło, że gmina jest strasznie zadłużona. Pięć lat później planuje się na rok 2023, jeżeli gmina weźmie papiery dłużne, zadłużenie na 60 542 578,11 zł. RIO zwraca uwagę, że istnieje realne ryzyko utraty płynności finansowej gminy. A gdzie te inwestycje? Radna ich nie widzi.

**Referat Organizacyjny p. Katarzyna Stelmach** odpowiedziała na pytanie radnego Piotra Napłoszka w sprawie kosztów gminy dotyczących pensji pracowników ZGKiM, którzy zostali przeniesieni do UMM. Pani Stelmach poinformowała, że jest to kwota ok. 2 800 000,00zł.

**Przewodniczący Rady Miasta** zauważył, że wykonanie na 2021 pozycji budżetowej – wynagrodzenia, wyniosły 8 200 000,00zł. Plan na 2022 r. 8 400 000,00zł, po zmianach ok.9 mln zł. W treści uzasadnienia nie planuje się zwiększenia wynagrodzeń na 2023 rok. Dochodzi ZGKiM, czyli ok. 3 mln zł. Razem daje to kwotę 12 mln zł. W projekcie uchwały budżetowej jest wpisane 13 mln zł.

Radny zapytał, co robi ten dodatkowy milion na pozycji – wynagrodzenia.

**Sekretarz Miasta** uważa, że wytłumaczenie tego jest bardzo proste. Paragraf 401 w każdym budżecie, to jest paragraf, gdzie nie tylko uwzględnia się wynagrodzenia, ale również inne świadczenia związane z pracą tj. nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne, które stanowią bardzo istotną część budżetu.

**Referat Organizacyjny p. Katarzyna Stelmach** wyjaśniła, że będzie to m.in. wzrost 1% dodatku za wieloletnią pracę u 55 pracowników UMM. Nagrody jubileuszowe - 8 pracowników, odprawy emerytalne – 4 pracowników. Dodatkowo jest przewidziana regulacja wynagrodzeń związana z podniesieniem kwoty minimalnej krajowej, zwiększone zobowiązania wobec PFRON, ponieważ zwiększyło się zatrudnienie i UMM nie będzie spełniać wskaźnika osób niepełnosprawnych.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że od kilku lat prosiła o informacje, ile wynoszą nagrody przydzielane przez BMM pracownikom urzędu i podległych jednostek. Na zapytanie radnej odpowiedziano, że trzeba doprecyzować pytanie. Odpowiedzi do tej pory nie ma. Radna może spodziewać się jej dopiero na koniec roku, a więc kiedy RMM podejmie uchwałę budżetową. Takie informacje można bez problemu wygenerować z systemu.

**Przewodniczący Rady Miasta** poruszył temat związany z zadaniami majątkowymi. Radny podkreślił, że wiele zadań trzeba było wykreślić na skutek tego, że nawarstwiły się duże projekty tj. Waleria, OSP, rewitalizacja zieleni, które konsumują możliwości finansowe gminy w jednym roku budżetowym. Obawę radnego budzi inna rzecz. Urząd w budżecie i WPF postanowił zrezygnować z pewnych inwestycji drogowych. Nie do końca zrezygnować, tylko inaczej ją wpisać. Inwestycje drogowe takie jak ul. Parkowa, która od 2020 roku istnieje w budżecie, ul. Spacerowa z 2016 r. istnieje w WPF i czeka na realizację, a miała być realizowana w 2023 roku, ul. Grodeckiego, która od 2015 r. czeka na inwestycje, przebudowa ul. Łąkowej, która czeka od 2012 r. na realizację, ul. Olszowa od 2012 r. czeka na inwestycje. Postanowiono te wszystkie ulice zapakować w pakiet 17 ulic (bez Olszowej, która jest osobnym zadaniem). Daty realizacji uciekły. Te daty są jak pewna obietnica złożona mieszkańcom, jak pewien wyrzut sumienia, od kiedy dana inwestycja czeka na realizację w WPF i kiedy miała być realizowana. Radny przytoczył przykład ul. Spółdzielczej, która błąkała się po tych dokumentach finansowych gminy, aż w końcu została zrealizowana. Dla radnego data wpisu do WPF jest bardzo ważna, bo pokazuje, jak długo daną inwestycję się odkłada. Następnie wprowadza się nową uchwałę i te inwestycje znikają.

Radny poruszył temat montażu wagi najazdowej na Turczynku. Montaż wagi określono na 150 000,00zł. Urzędnicy twierdzą, że na Turczynku to urządzenie się nie zmieści. Przewodniczący uważa, że miasto ma tam tyle nieruchomości, w takim zakresie, że można zmieścić wagę w dowolnej konfiguracji. Rada do tej inwestycji wróci, bo to może być miejsce, gdzie giną gminne pieniądze. To, że zrezygnowano z tej inwestycji, budzi oburzenie radnego.

Przewodniczący Rady poruszył temat związany z przeciekającym dachem w budynku „C” UMM przy ul. Spacerowej. Występuje tam sytuacja, gdzie w sposób regularny ulega niszczeniu substancja budynku. Wymagany jest jego remont. W ocenie radnego modernizacja systemu sygnalizacji pożarowej w tej sytuacji powinna poczekać.

Następnym poruszonym przez p. Napłoszka tematem, była modernizacja SP2.

RMM kilkakrotnie wypowiedziała się, że zadania nie zmieniamy. UMM z uporem zmienia nazwę zadania.

Zadanie - Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Gudowskiej. Zadanie nie skończyło się realizacją we wszystkich tych ulicach.

Zadanie – Projektowanie budowy odwodnienia w Milanówku, w ul. Podgórznej, Reymonta, Leśny Ślad, Słowackiego, Literackiej, Starodęby, Mickiewicza, Prostej, Leśnej, Królowej Jadwigi, Żabie Oczko i Podleśnej. Gmina wydała 300 000,00zł na projekty, a zadanie nie będzie realizowane.

Rezygnacja z nacisków na powiat, żeby remontował ul. Kwiatową i dał możliwość budowy kanalizacji, też jest błędem. Wcześniej, czy później powiat ul. Kwiatową będzie musiał zrobić, a gmina musi być gotowa na to, żeby nie uciekła szansa na niedokładanie się do nawierzchni, a wykonanie tam kanalizacji.

**Radna Janina Moława** chciałaby się dowiedzieć, ile jest zatrudnionych pracowników w byłym ZGKiM? Ile jest etatów? O jaką ilość pracowników planuje się powiększyć tą ilość etatów? Drugie pytanie dotyczy, ile

w ubiegłych latach wynosiły wpływy z opłat targowych i z tytułu dzierżaw? Radna uzyskała informacje, że wpływy z opłat targowych wynoszą 100 000,00zł. Radna uważa, że te wpływy były daleko wyższe. Czy to jest związane z tym, że dzierżawcy otrzymali zawiadomienia do wydania nieruchomości i jej opróżnienia.

**ZGKiM Marcin Dobrzyński** poinformował, że w ZGKiM jest 30 etatów, z czego należy brać pod uwagę, że kilka osób jest na zwolnieniu lekarskim, bądź wybiera urlop, ponieważ odchodzą na emeryturę. Planowane zatrudnienie będzie utrzymane na podobnym poziomie, dlatego są ogłoszone nabory. Pracowników administracyjnych jest 10 osób, z tym, że należą do nich osoby z obsługi, jest to pani z księgowości, pani od kadr i płac, pani, która nalicza czynsze. Pracowników fizycznych jest 20 osób. W sprawie wpływów z dzierżaw informacje będą udzielone dopiero po otrzymaniu ich na piśmie.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji** poinformowała, że na komisji padł wniosek z prośbą o przesłanie informacji na temat wpływów z targowiska. Do dzisiaj tej informacji nie ma.

**Ref. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych p. Aleksandra Żuraw** podkreśliła, że w przyszłym roku jest kumulacja dużych inwestycji. Perspektywa finansowa na lata 2014-2020 daje możliwość realizacji tych inwestycji do 2023 roku. Zatem te kwoty, które są w budżecie wskazane na inwestycje dofinansowane nie są zbyt duże. Pozwolą na realizację tych inwestycji. Są to inwestycje, które muszą być zrealizowane w 2023 r.,

bo inaczej gmina straci dofinansowanie. Jest to budowa parkingu P&R, termomodernizacja szkół, zagospodarowanie terenów zielonych, przebudowa Skateparku i rewitalizacja Willi Waleria.

**Przewodniczący Rady Miasta** odniósł się do budowy strażnicy OSP. Radny przypomniał, że koszty budowy opiewały na łączną kwotę 16 149 500,00zł. Taka miała być kwota końcowa budowy strażnicy.

W projekcie tej uchwały budżetowej i WPF jest kwota 16 600 000,00zł, czyli 450 000,00zł więcej. Radny spytał skąd się wzięło 450 000,00zł więcej.

**Referat Techniczno Inwestycyjny p. Aneta Karczewska Maura** wyjaśniła, że zwiększona kwota dotyczy nadzoru.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że Polski Ład zmienił możliwości, które są opisane na stronie Banku Gospodarstwa Krajowego, że jeżeli podmiotowi się inwestycja nie spina, to podmiot może ją ograniczyć. Jeżeli podmiot uzna, że inwestycji nie będzie realizował to może ją wykreślić, a środki przenieść na zupełnie inny obszar. W obecnej sytuacji gminy, UMM proponuje po cichu dodawanie środków na tą inwestycję, która i tak jest przerośnięta. Radny ocenia tą praktykę negatywnie. Była określona kwota 16 149 500,00zł, a tu nagle jest dodatkowe 450 000,00zł.

**Radna Jolanta Nowakowska** zwróciła uwagę, że w ZGKiM jest zatrudniona księgowa i kadrowa. Skoro referat komunalny jest w UMM, to, na co referatowi odrębna kadrowa.

**Sekretarz Miasta** poinformował, że zgodnie z uchwałą z 13 czerwca 2022 r. w sprawie likwidacji ZGKiM, urząd był zobowiązany do przyjęcia pracowników w trybie art.23 Kodeksu Pracy. I to się dokonało. Nie mogą przewidzieć wszystkich konsekwencji przejścia i jednocześnie zmiany struktury organizacyjnej urzędu, czyli przenoszenia pracowników na dzień 1 października 2022 r. pracownicy likwidowanego zakładu zostali przeniesieni jeden do jeden na takie same stanowiska pracy do nowo utworzonego referatu. Obecnie, kiedy pracownicy wdrażają się w sposób funkcjonowania urzędu, będą podejmowane dalsze decyzje odnośnie do przypisywania tych pracowników do konkretnych referatów merytorycznych.

**Przewodniczący Rady Miasta** poruszył temat parkingów P&R. Gmina zaczynała od kwoty 4 600 000,00 zł w ciągu roku zabrakło środków, w związku z tym zwiększono środki o 500 000,00zł. W projekcie WPF na rok 2023 r. na inwestycję jest zapisana kwota 5 748 000,00zł. Radny uważa, że koszty rosną w takim tempie, że UMM nie zdąży tego wybudować. Z każdą uchwałą budżetową jest to wyższa kwota.

**Ref. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych p. Aleksandra Żuraw** podkreśliła, że jest to omyłka w sumowaniu. 5 mln zł jest tylko w nakładach. Plan na 2023 r. jest 4 200 000,00zł. To jest właściwa kwota, która zostaje z przeniesienia środków budowlanki na rok następny. 5 mln zostało z projektu budżetu, nad którym pracowano, gdzie zapewniono środki, o które prawdopodobnie (ok. 1 mln) wystąpi wykonawca drugiego parkingu ze względu na przebudowę sieci, którą należy zrobić na terenie PKP plus waloryzacja.

**Przewodniczący Rady Miasta** zapytał o parking w kierunku ul. Brzozowej.

**Ref. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych p. Aleksandra Żuraw** wyjaśniła, że obecnie oczekuje się na uprawomocnienie decyzji ZRID. To się zadzieje 28 grudnia. Wykonawca drugiego parkingu pracuje nad pismem w zakresie waloryzacji.

**Przewodniczący Rady Miasta** zapytał, czy proponowany kształt inwestycji polegający na tym, że jest 18 miejsc dziennej opieki i dwa całonocne, jest optymalnym rozwiązaniem dla tego sposobu finansowania inwestycji, w szczególności utrzymania w latach następnych. Radny odniósł się do bieżącego utrzymania jednostki.

**Radna Janina Molawa** poruszyła temat dotyczący kwoty 90 000,00zł na promocje miasta. Tam jest też kwota 40 000,00zł na stronę internetową. Radna się zastanawia, czy w obecnej chwili jest potrzebna nowa, ponieważ lepszą promocją gminy jest to, co mieszkaniowiec widzi, albo, co przyjezdny widzi, w jakim stanie jest ta gmina. Radna uważa, że powinien raczej być wyremontowany dach na budynku „C” przy ul. Spacerowej, bądź elewacje na budynku „A” przy ul. Kościuszki 45. Wtedy można będzie powiedzieć, że promujemy naszą gminę, jako zadbaną.

**Sekretarz Miasta** poinformował, że w kosztach na stronę internetową, jest zarówno strona jak i BIP. Z BIP zrezygnować nie można. Sposób wykonania aktualnej strony jak i BIP jest bardzo archaiczny, nieprzystający do dzisiejszych realiów i w coraz mniejszym stopniu spełnia wymogi dostępności cyfrowej. Stąd propozycja stworzenia nowych stron miasta.

**Radna Janina Molawa** podkreśliła, że komisje wypowiedziały się na temat planowanego budżetu w działkach dotyczących komisji. Kolejny rok z rządu nie ma stanowiska BMM, który by się odniósł do oceny przez komisje merytoryczne jego propozycji budżetu.

**Sekretarz Miasta** poinformował, że BMM przedłożył RMM propozycję budżetu, który spełnia wszystkie wymogi prawne, co potwierdza opinia RIO.

**Przewodniczący Rady Miasta** odniósł się do zadania pn. Modernizacja 17 ulic. W budżecie obecnym jest zapisane 3 mln, w perspektywie WPF dodatkowe 4 mln zł, co daje kwotę 7 mln zł. Ogłoszony przetarg dotyczy kwoty 16 mln zł, które nie ma pokrycia w żadnym dokumencie. W przetargu otrzymana kwota wynosi 21 mln zł. Potem zostaje sporządzony projekt WPF, gdzie jest wpisane 11 mln zł.

**Referat Techniczno Inwestycyjny p. Aneta Karczewska Maura** wyjaśniła, że kwota 11 mln zł, jest zaplanowana na budowę 17 dróg, plus dodatkowe inwestycje, które były na pojedyncze drogi. Projekt budżetu, był robiony przed wplynięciem ofert.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że kwota 11 mln zł jest to zrolowanie tych de facto podwójnych inwestycji ujętych w WPF. Jak to się dzieje, że zostaje ogłoszone postępowanie przetargowe na 16 mln zł, a w budżecie na ten rok jest 3 mln zł, a w WPF 4 mln zł.

**Referat Techniczno Inwestycyjny p. Aneta Karczewska Maura** wyjaśniła, że nie było wiadomo, na jaka kwotę wpłyną oferty, planowano przeprowadzić negocjacje.

Radna Janina Moława podkreśliła, że w Polskim Ładzie jest podobnie. Z Polskiego Ładu gmina dostała 9 500 000,00zł na sześć dróg. Założono, że gmina dołoży 500 000,00zł. Zapisane jest 2 500 000,00zł, z czego na rok 2022 500 000,00zł. Dlaczego nie jest zapisana pełna kwota?

**Referat Techniczno Inwestycyjny p. Aneta Karczewska Maura** wyjaśniła, że na chwilę obecną został wpisany wkład własny.

Radna Janina Moława zauważyła, że wkład własny miał być w kwocie 500 000,00zł.

**Ref. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych p. Aleksandra Żuraw** wyjaśniła, że całej kwoty nie można było wprowadzić ze względu na to, że wskaźniki nie wytrzymały. Na ten moment są wprowadzone inwestycje, na które są zaangażowane umowy. W momencie spłaty części długu wynikającego z obligacji, zwolni się możliwość wprowadzenia pozostałej kwoty.

**Radna Janina Moława** zapytała, gdzie jest ukryty jeszcze taki „myk” dotyczący niespinających się wskaźników. Co innego jest zapisane, a co innego niewprowadzone. O ilu milionach takich „ukrytych” jest mowa, żeby wskaźniki się spięły? O jakich inwestycjach jest mowa?

**Ref. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych p. Aleksandra Żuraw** wyjaśniła, że na ten moment są wprowadzone środki, które trzeba zrealizować w 2023 roku. Są to umowy zaangażowane i podpisane umowy z wykonawcami. Polski Ład jest jedyną inwestycją, którą nie można wprowadzić w pełni. W COM został wprowadzony wkład własny.

**Przewodniczący Rady Miasta** przedstawił wnioski odnośnie do tabeli zadań majątkowych.

**W §4** rezerwę ogólną budżetu, zaproponowaną w kwocie 572 000,00zł ograniczyć do minimalnej kwoty. Zgodnie z art. 222 Ustawy o finansach publicznych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższą niż 1% wydatków budżetu. W przypadku naszej gminy minimalna kwota wyniesie 135 000,00zł. Kwotę nadwyżki w wysokości 437 000,00zł proponuje się przeznaczyć na dotację dla niepublicznych przedszkoli oraz dotację dla niepublicznych szkół, tak, aby te środki znalazły się w paragrafach edukacji, gdzie gmina ma największy niedobór środków, sądząc po tym, jak wygląda ten projekt budżetu.

Zmiana w §4 brzmiałaby w ten sposób: „Tworzy się rezerwę ogólną w kwocie 135 000,00zł”. Różnicę, która powstaje ze zmniejszenia przeznaczona się w ten sposób, że dokonuje się zwiększeń w dziale 801, rozdział 80104 - Przedszkola, §2540 Dotacja dla niepublicznych przedszkoli, zwiększa się dotację na zadania bieżące w kwocie 237 000,00zł.

W dziale 801 w rozdziale 80101- Szkoły podstawowe, §2540 Dotacje dla niepublicznych szkół podstawowych, zwiększa się dotacje na zadania bieżące w kwocie 200 000,00zł.

**§ 6.** Ustala się plan dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały z poniższymi zmianami.

W dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w rozdziale 75495 – pozostała działalność, zmniejsza się wydatki związane z realizacją ich statutowych działań o kwotę 100 000,00 zł. Jednocześnie w rozdziale 75416 Straż gminna zwiększa się wydatki związane z realizacją ich statutowych działań o kwotę 100 000,00 zł.

W dziale 750 Administracja publiczna w rozdziale 75075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego, zmniejsza się wydatki związane z realizacją ich statutowych działań o kwotę 90 000,00 zł.

Jednocześnie w dziale 801 -Oświata i wychowanie, w rozdziale 80104 – Przedszkola § 2540 Dotacja dla niepublicznych przedszkoli zwiększa się dotację na zadania bieżące o kwotę 90 000,00 zł.

W dziale 750 Administracja publiczna w rozdziale 75023 Urzędy Gmin, zmniejsza się wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane o kwotę 1 000 000,00 zł. Jednocześnie w dziale 801 - Oświata i wychowanie, w rozdziale 80150 Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, zwiększa się wydatki o kwotę 700 000,00 zł, w rozdziale 80149 Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, zwiększa się wydatki o kwotę 300 000,00 zł.

**§ 8.** Skreśla się pkt. 1 i 2 i zmienia numerację kolejnych punktów.

Pkt 5 staje się pkt 3 i otrzymuje brzmienie:

W celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy i wydatkowania środków finansowych przekazanych gminie z Funduszu Pomocy, o którym mowa w art. 14 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 poz. 583 ze zm.), Rada Miasta Milanówka upoważnia Burmistrza Miasta Milanówka do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym

dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej, wyłącznie w zakresie wydatkowania środków pochodzących z Funduszu Pomocy.

**Radna Renata Pawłowska** ma wątpliwość dotyczącą paragrafu 7 pkt. 3. Jest tam napisane – „Dochody z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki budżetu na realizację zadań ujętych w „Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” oraz „Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii”. Radna uzyskała informacje, że jest to jeden program. Program jest potem podzielony na pozycje budżetowe, ale jest to jeden program wieloletni. Zdaniem radnej jest to duży błąd.

**Przewodniczący Rady Miasta** odniósł się do poprawek, które zostały zaproponowane w samej uchwale budżetowej i tabeli wydatków.

W tabeli nr 2 następuje przesunięcie 100 000,00zł z realizacji zadań statutowych bezpośrednio na Straż Miejską, ze względu na to, że zgłaszano problemy z tym, że nie są należycie finansowani w związku z tym zabrakło im opłaty związanej z energią elektryczną i paliwem.

W paragrafie dotyczącym promocji zdejmujemy kwotę 90 000,00zł i przenosimy na dotację dla przedszkoli niepublicznych na zadania bieżące.

Kwota 1 000 000,00zł na wydatki w zakresie wynagrodzeń w UMM zostaje podzielona na dwa paragrafy, jeden dotyczy przedszkoli, drugi dotyczy szkół. Zakres dotyczy realizacji specjalnej organizacji i metod pracy dla dzieci w przedszkolach.

Upoważnienia.

Przewodniczący podkreślił, że kwestia upoważnień została dokładnie omówiona.

Rezerwa ogólna.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że w zeszłym roku rezerwa ogólna też była zmniejszana. Środki przesunięto bezpośrednio do rezerwy oświatowej. W tym roku proponuje się, żeby zmniejszyć rezerwę ogólną, a środki przesunąć bezpośrednio do paragrafów oświatowych.

**Zastępca Skarbnika** podkreślił, że potrzebuje informacje dotyczące poprawek na piśmie, żeby mniej było wątpliwości.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący zmiany treści uchwały budżetowej i załącznika tabeli nr 2.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2-przeciw, 2 wstrzymujące, 1- nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Radna Renata Pawłowska** podtrzymała wniosek dotyczący likwidacji zadania pt. „Budowa Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego w Milanówku przy ul. Marszałkowskiej wraz z zagospodarowaniem terenu”.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek radnej dotyczący usunięcia pkt.17 w tabeli zadań majątkowych tj. „Budowa Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego w Milanówku przy ul. Marszałkowskiej wraz z zagospodarowaniem terenu”.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **7- za, 5 - przeciw, 3 - wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Radna Janina Moława** wnosi o wykreślenie w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, §0770 pozycję 8 dotyczącą sprzedaży działki na ul. Łąkowej. Kwotę, która jest tam zapisana – 351 800,00zł, dołożyć do kwoty zaplanowanej ze sprzedaży udziału ½ części nieruchomości objętej księgą wieczystą w Zakopanem ul. Bogdańskiego 4a. Otrzymany dochód wyniesie 687 551,00zł.

W pozycji 11 zaplanowany dochód ze sprzedaży ½ części nieruchomości w Zakopanem przy ul. Bogdańskiego 4a w kwocie 566 448,00 zł plus 175 900,00zł, czyli połowę kwoty zaplanowanej z nieruchomości na Łąkowej działka 78, byłaby to kwota 692 348 000,00zł.

Radna podkreśliła, że RMM nie przedstawiono żadnych operatów, nie przedstawiono żadnych zdjęć jak wygląda ta nieruchomość, z którego jest roku, o jakich powierzchniach mowa, jak jest wyceniony m<sup>2</sup> na rynku wtórnym. Radna może przypuszczać, że ta nieruchomość może być sprzedana za większe pieniądze. Gdyby nie projekt uchwały budżetowej, to nie wiadomo, czy ktoś by się pokusił, żeby rozmawiać z radą, że gmina ma nieruchomość w Zakopanem.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** przypomniał, że składał wniosek dotyczący dołożenia środków do ul Łąkowej. Ulica Łąkowa miała być zrobiona już w 2012 roku. Mija 10 lat, a budowa tej ulicy jest, co roku przesuwana. Radny wnioskuje, żeby ta ulica była zrobiona. Jest to jedna z ulic wylotowych miasta i jej budowa pozwoli na rozładowanie ruchu z centrum miasta w kierunku południowym.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że w tym projekcie tej ulicy nie ma. Radny przygotował wniosek, żeby przewrócić do zadanie do budżetu.

**Przewodniczący Rady Miasta** przedstawił zamiany w tabeli wydatkowej.

Zmniejszenie kwoty na P&R, która obecnie jest w budżecie i w WPF. Jest tam błąd, który trzeba skorygować. Ta kwota wraca do pozycji w obecnym budżecie i WPF, czyli 4 618 362,22 zł.

Następna pozycja dotyczy 17 ulic. Urząd dokonał „zrolowania” dróg Spacerowej, Parkowej i Grodeckiego w tą pozycję na kwotę 11 mln zł. Radny z powrotem umieścił te ulice w kwotach, jakie były zaplanowane w WPF. Grodeckiego i Parkowa zostały wpisane po 1000zł w tym roku budżetowym, natomiast Parkowa została



wpisana na 50 0000,00zł. Propozycja dotycząca ul. Leśny Ślad jest taka, żeby modernizację pozostawić, jako osobną pozycję budżetową ze środkami, które były zaplanowane w zeszłym roku na te pozycje, czyli pozycja 5a, 5b, 5c, 5d. Rozwinięcie jest po to, żeby podkreślić, że ul. Parkowa zaplanowana z 2022 roku, ulica Spacerowa z 2016 roku, ul. Grodeckiego z 2015 roku. Dwie pozostałe ulice, Łąkowa, która jest od 2012 roku, ul. Olszowa jest w zadaniu od 2018 roku, pozostaną w budżecie.

Montaż wagi najazdowej – 200 000,00 zł jest kwotą minimalną, która należy wpisać. Urząd tego zadania nie zrealizował. W ocenie radnego zadanie powinno być zrealizowane, ponieważ w dalszym ciągu nie wiadomo, ile gminę kosztują odpady.

Modernizacja systemu sygnalizacji pożarnej w budynku „C” UMM. Radny proponuje zmianę zadania na remont dachu MBP.

Budowa strażnicy OSP w Milanówku – radny przypomniał, że kwota inwestycji była określona na 16 149 500,00zł. Została zaproponowana kwota o 450 000,00zł wyższa. Radny proponuje przywrócić ta kwotę do pierwotnie ustalonej kwoty.

Przywrócenie zadania – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Grudowskiej. To zadanie nie zostało ukończone.

Zadanie, które pozostaje w budżecie – Projektowanie i budowa odwodnienia w Milanówku w ulicach:

Podgórznej, Wojska Polskiego, Reymonta, Leśny Ślad, Słowackiego, Literackiej, Starodęby, Mickiewicza, Prostej, Leśnej, Królowej Jadwigi, Żabie Oczko, Podleśnej.

Zadanie – Przebudowa Szkoły Podstawowej nr 2. Burmistrz zaproponował, aby brzmiało to zadanie – „Budowa Szkoły Podstawowej nr 2 im. Armii Krajowej w Milanówku będącej Centrum Edukacji Ekologicznej „. Przewodniczący proponuje przywrócenie nazwy zadania opracowanego przez radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmian w tabeli zadań majątkowych. **Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2- przeciw, 3- wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Radna Renata Pawłowska** złożyła wniosek formalny dotyczący przeniesienia środków z COM na punkt 13b „Projektowanie i budowa odwodnienia w Milanówku na ul. Podgórznej, Wojska Polskiego, Reymonta, Leśny Ślad, Słowackiego, Literackiej, Starodęby, Mickiewicza, Prostej, Leśnej, Królowej Jadwigi, Żabie Oczko, Podleśnej”. Wniosek dotyczy kwoty 334 122,93 zł.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek radnej Renaty Pawłowskiej w sprawie przeniesienia środków z COM na punkt 13b „Projektowanie i budowa odwodnienia w Milanówku na ul. Podgórznej, Wojska Polskiego, Reymonta, Leśny Ślad, Słowackiego, Literackiej, Starodęby, Mickiewicza, Prostej, Leśnej, Królowej Jadwigi, Żabie Oczko, Podleśnej.”

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2- przeciw, 2- wstrz., 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Radna Janina Moława** złożyła wniosek formalny dotyczący działu 700 Gospodarka mieszkaniowa, § 0770, w którym urząd zaplanował wartość dochodu ze sprzedaży majątku gminnego. Radna wnosi o wykreślenie punktu 8 w całości, ponieważ działka przy ul. Łąkowej jest podwójnie hipotekowana i nie przedstawiono decyzji, że stała się własnością gminy. Kwotę 351 800,00zł podzielić na dwie części po 175 900,00zł i dodać do kwoty w pkt. 10. W wyniku tego uczyni się kwota 737 551,00zł. W punkcie 11 kwota zmieni się i będzie wynosiła 742 348,00zł.

Radni nie otrzymali informacji na temat ½ nieruchomości w Zakopanem przy ul. Bogdańskiego 4a.

Nie wiadomo nic na temat tej nieruchomości. RMM nie otrzymała żadnych operatów.

Burmistrz nie przedstawił informacji na temat żadnej z proponowanych do sprzedaży nieruchomości, jaki to obręb, jaka działka ewidencyjna, ile metrów, jak to jest oszacowane, z którego roku jest nieruchomość.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy w sprawie rezygnacji ze sprzedaży działki przy ul. Łąkowej i zwiększenia spodziewanej kwoty dochodu ze sprzedaży nieruchomości w Zakopanem.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 3- wstrzymujący, 2- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**f) głosowanie budżetu Miasta Milanówka na 2023 r.**

#### **Ad.4.**

**Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2023–2045.**

**Zastępca Skarbnika** przedstawił projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2023–2045.

**Ww. dokument znajduje się na stronie miasta w Biuletynie Informacji Publicznej.**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia komisji

w tym zakresie była negatywna.

**Radna Janina Molawa** złożyła wniosek formalny, żeby WPF nie był w dniu dzisiejszym opiniowany.

WPF należy dopasować do wniosków, które dotyczyły budżetu. Radna uważa, że przy propozycjach na rok 2023, należy w taki sposób skumulować, żeby wrócić do WPF do 2040 roku. Ten WPF nie jest do przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta** uważa, że z tej wypowiedzi wyłaniają się dwa wnioski. Pierwszy dotyczy wniosku o skrócenie WPF do 2040 r. Drugi wniosek dotyczy dostosowania WPF do zmian w budżecie i przywróconych tam zadań, które są zadaniami wieloletnimi, a które zostały usunięte w tym nowym projekcie WPF.

**Zastępca Skarbnika** rozumie intencje RMM. To radni podejmują decyzję. UMM przedstawił propozycję. Jeżeli ta propozycja nie odpowiada radnym, to p. Dukaczewski zwraca się z prośbą o przedstawienie propozycji, która odpowiada RMM.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że historycznie miała miejsce taka sytuacja, w której RMM przyjęła budżet i WPF samodzielnie w całości. Jest to sytuacja patologiczna, w której UMM nie jest w stanie przygotować zmian przygotowanych przez radnych i przedstawić propozycji rozwiązań. Radni nie są fachowcami od finansów publicznych. Radni mają różne zawody, specjalizacje. Nikt nie zajmuje się zawodowo przygotowaniem sprawozdań finansowych. Radni przegłosowali zmiany w budżecie w kształcie, który w ich ocenie tak powinien wyglądać. W tabeli majątkowej radni wskazali, że pewne wieloletnie zadania należy przywrócić zgodnie z tym, co było wcześniej, żeby te zadania nie zniknęły. Drugi wniosek dotyczy tego, żeby WPF nie był rozciągnięty do 2045 roku, tylko do 2040 roku. Te wnioski PRM postawi pod głosowanie. W sytuacji kiedy radni robią to sami, urzędnicy nie są potrzebni.

**Zastępca Skarbnika** uważa, że po to są urzędnicy, żeby przedstawili taki projekt, który został już przedstawiony.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że również po to, żeby dostosować zmiany przegłosowane przez radnych do tego projektu.

**Zastępca Skarbnika** uważa, że ro radni podjęli taką decyzję o zmianie, to teraz muszą dostosować WPF do tych zmian.

Radna Bożena Osiadacz zapytała, jaki wpływ na WPF ma skrócenie czasu do 2040 roku.

**Zastępca Skarbnika** podkreślił, że okres WPF został przedłużony, ponieważ wskaźniki z art.242 ustawy o finansach publicznych były przekroczone. Zmiany zostaną wprowadzone i wtedy będzie wiadomo, czy wskaźniki będą utrzymane, czy będą przekroczenia.

**Mecenas Krzysztof Bugla** uważa, że WPF rozciąga się w czasie po to, żeby wskazać zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, czyli ze wskaźnikami zdolności do spłacania tytułów dłużnych w określonym horyzoncie czasowym. Projektuje się dochody gminy i na tej podstawie wylicza się wskaźnik na dany rok. Ma to wpływ na realizację zadań inwestycyjnych obecnie. Jeżeli planuje się zaciągnięcie długu na realizację tytułów inwestycyjnych i te tytuły mają być zrealizowane w roku np. w 2022, 2025 roku, ale spłaca w latach następnych, to WPF się rozciąga. Spłaty następują w sposób niewykraczający poza ramy wyznaczone przez ustawę o finansach publicznych. Nie można ad hoc skrócić WPF o 5 lat, dlatego, że między 2040 a 2045 jest jakaś kwota do spłacenia. Jeżeli ta kwota ma się zmieścić przed rokiem 2040 to trzeba przeszacować możliwości finansowania niektórych zadań, które są planowane, co może skutkować rezygnacją z niektórych inwestycji.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że taka była treść opinii RIO. Jeżeli czas zostaje ograniczony do 2040 roku tzn. ograniczono emisję tytułów dłużnych i pozostawiono swobodę organowi wykonawczemu w tym zakresie, żeby zaproponował, z których inwestycji chciałby w kolejności zrezygnować. RMM może sama wskazywać, z czego zrezygnować. Jeżeli organ wykonawczy może proponować, co chce realizować i kwotę, to może zaproponować jak ta kwota się zmniejsza.

**Mecenas Krzysztof Bugla** uważa, że może dojść do kolizji stanowisk, oczekiwań rady z propozycjami organu wykonawczego, który może nie będzie chciał zrezygnować z zadań uważając, że są konieczne dla rozwoju miasta. Stąd takie propozycje dla WPF.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że jeżeli organ wykonawczy jest w stanie w WPF wpisywać inwestycje, które są niedoszacowane tylko po to, żeby wskaźniki się zgodziły, to niech przygotowuje to tak, żeby wskaźniki się zgadzały. Radni w budżecie pokazali, które inwestycje chcieliby,

żeby pozostały, jako inwestycje wieloletnie. Burmistrz proponuje realizację zadań w perspektywie wielu lat, czyli w perspektywie czterech kadencji do przodu, do spłaty. RIO w opinii pisze, że grozi miastu utrata płynności finansowej. Zmiany zaproponowane przez radnych powinni wprowadzić urzędnicy urzędu miasta, ponieważ jest to ich praca. Po co zatrudniać skarbnika, jeżeli prace tą mają wykonać radni.

**Radna Janina Molawa** uważa, że planowanie powinno być realistyczne.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** przypomniał, że na początku tej kadencji zaprezentował wykres dotyczący zadłużenia miasta. Radny zwrócił uwagę na dynamikę wzrostu zadłużenia WPF. Na początku był pięcioletni do przodu. Obecnie obejmuje okres 23 lat. Za rok może to być okres czasu do 2050 roku i więcej. Radny uważa, że RMM nie może wyrazić zgody, bo ten WPF będzie się wydłużał, a kwota zadłużenia będzie wzrastała.

Gmina powinna mierzyć siły na zamiary. Trzeba planować inwestycje, na które nas stać. Przyjmując taki WPF skazujemy przyszłe pokolenia na bardzo trudną sytuację.

**Przewodniczący Rady Miasta** zauważył, że p. Dukaczewski opuszcza obrady sesji. Przewodniczący zadał pytanie, z jakiego powodu p. Dukaczewski opuszcza obrady?

**Zastępca Skarbnika** p. Dukaczewski poinformował, że projekt WPF i budżetu został przedstawiony. Jeżeli radni mają uwagi, to mogą je przedstawić na piśmie. Pan Dukaczewski opuszczając obrady wykonuje polecenie burmistrza.

**Radny Waldemar Parol** odniósł się do przedstawionego budżetu miasta.

**Radna Janina Molawa** odczytała fragment opinii RIO:

„Wobec powyższego Skład Orzekający zastrzega, iż istnieje bardzo poważne ryzyko zagrożenia utratą płynności finansowej gminy. Skład wskazuje, tym samym konieczność podjęcia szeregu działań w kierunku nie zaciągania nowych tytułów dłużnych, restrukturyzacji posiadanego zadłużenia, racjonalizowania wydatków bieżących i majątkowych oraz wypracowanie nadwyżek w kolejnych latach budżetowych w celu spłaty posiadanych zobowiązań, tak, aby zniwelować lub wyeliminować wymienione wyżej ryzyko. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art.44, ust.3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących do osiągnięcia założonych celów w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę na potrzebę realistycznego planowania budżetu, a także konieczność stałego monitorowania stopnia realizacji we wskazanym powyżej zakresie w celu urealnienia planowanych wielkości.”

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek formalny, aby WPF została ograniczona do 2040 roku i dostosować wielkość proponowanych zobowiązań do wyemitowania do tego okresu, proponując zmniejszenie na proponowanych przez organ wykonawczy inwestycjach.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8-za, 4- przeciw, 2- wstrz., 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** zaproponował przerwę do dnia 20 grudnia 2022r. (wtorek) godz. 16:00.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przerwy w obradach sesji do dnia 20 grudnia 2022 roku ( wtorek) godzina 16:00.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **12-za, 2- wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta Milanówka**

| - |

**radny Piotr Napłoszek**

Protokółowała

| - |

**Małgorzata Obwojska**