

**Protokół Nr 76**  
**z LXXVI Sesji Rady Miasta Milanówka**  
**CZEŚĆ II**  
**z dnia 20 grudnia 2022 r.**

**Stan Rady - 15 radnych.**

**Obecnych - 12 radnych** (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

**W obradach biorą udział następujący radni;**

Kamil Bialik, Karolina Białecka, Jaromir Chojecki, Ewa Galińska, Janina Moława, Witold Mossakowski, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska, Krzysztof Ołpiński, Bożena Osiadacz, Krzysztof Wiśniewski, Hanna Młynarska, Renata Pawłowska, Waldemar Parol, Hubert Jarek.

**Nieobecni:** Witold Mossakowski, Hanna Młynarska, Bożena Osiadacz.

Posiedzenie Sesji Rady Miasta odbyło się w dniu 20 grudnia 2022 r. (wtorek) o godz. 16.00 w trybie stacjonarym, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że na obradach Sesji Rady Miasta są seniorzy, których obecność jest efektem działalności Centrum Usług Społecznych dotycząca Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego. Przewodniczący udzielił głosu mieszkańcom obecnym na LXXVI Sesji Rady Miasta Milanówka.

**Wywiązała się dyskusja ogólna w sprawie Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego.**

**Mieszkańcy** przyszedli na obrady sesji, ponieważ są zainteresowani budową COM, na które gmina otrzymała dofinansowanie. Seniorzy wiedzą o trudnościach finansowych gminy, ale uważają również, że są traktowani „po macoszemu”. W gminie nie ma domu seniora. Wszystkie pomieszczenia, w których odbywają się różnego rodzaju zajęcia i programy, są wynajmowane. Pomieszczenia te, nie są dostosowane do potrzeb seniorów. Mieszkańcy uważają, że w Milanówku powinna być taka placówka, ponieważ wynajmowanie tych pomieszczeń jest stratą pieniędzy. Mieszkańcy uważają, że trudna sytuacja gminy wynika z tego, że RMM kłóci się z BMM. Potencjał gminy dotyczący możliwości lokali jest ograniczony. Kultura, CUS mieści się w lokalach komercyjnych. Miesięczne utrzymanie tych obiektów jest wysokie. Powstanie coś trwałego, na stałe związane z Milanówkiem, co jest korzystne dla gminy. Fundusze pozyskane na budowę CUS nie będą przeznaczone na budowę ulic, ponieważ są to inne fundusze. Wybudowany budynek nie będzie tylko dla 20 osób. Przy tym w budynku można wybudować salę, z której mogą korzystać setki osób.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że zna doskonale potrzeby seniorów. W programie Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego nie ma funkcji klubu seniora. Radna myśli, że ktoś celowo wprowadził mieszkańców w błąd. Radna nie zgadza się z tym, że seniorzy są traktowani „po macoszemu”. Prężnie działająca dyrektor OPS a później CUS p. Kott, pozyskała fundusze i gmina mogła wynająć 4 miejsca, gdzie klub seniora mógł działać. Radna przyglądała się działalności tego klubu i zauważyła, że nie było dużej frekwencji. Radna przypomniała, że gmina przeznacza fundusze, jako wkład własny gminy, aby można było się starać o dodatkowe fundusze na różnego rodzaju działalność CUS. Pani Moława przypomniała o bardzo trudnej sytuacji finansowej gminy.

**Przewodniczący Rady Miasta** zaznaczył, że radni są przedstawicielami mieszkańców i starają się podjąć decyzję w taki sposób, żeby były najlepsze dla nas, jako samorządu, mieszkańców. W przeciwieństwie do mieszkańców, radni mają wgląd w finansowe dokumenty gminy, widzą, na co gminę stać. Regionalna Izba Obrachunkowa napisała takie zdanie „Wobec powyższego Skład Orzekający zastrzega, iż istnieje bardzo poważne ryzyko zagrożenia utratą płynności finansowej gminy.” Oznacza to, że może zaistnieć sytuacja, w której trzeba będzie wyłączyć latarnie, zamykać szkoły itd. W takim miejscu jest miasto. Mieszkańcy przychodzą i mówią, że mają swoje potrzeby. Radny rozumie te potrzeby. Rozumie również potrzeby strażaków, mieszkańców, którzy toną w błocie. Rada musi tak ułożyć budżet, żeby nie doszło do katastrofy, która nadchodzi. Tego nie wymyślili sobie radni. To napisała RIO, która nadzoruje finanse gminy. To, że budżet jeszcze się nie zawalił wynika z tego, że co roku miasto nie wykonuje inwestycji i te środki z niewykonanych inwestycji przerzuca na łatanie dziur budżetowych w roku następnym. Wykonanie nie wynika z przypadku. Przewodniczący Rady podkreślił, że nie ma sytuacji, o której mówią mieszkańcy,

że wszystko wynika z konfliktu między radą i burmistrzem. BMM z nami nie ma, nie rozmawia z radą o problemach miasta. Steruje mieszkańcami, zapraszając na sesje. Burmistrz powinien przyjść na obrady i argumentować, dlaczego ta lub inna inwestycja powinna być wykonana. Nie narzucić, kazać tylko przekonać. Rada zgodziła się na ogromne inwestycje z punktu widzenia gminy, które wiążą się z zadłużeniem. Zadłużenie miasta wzrasta z 25 mln zł do ponad 60 mln zł. Tyle inwestycji chce burmistrz. Są pewne granice. Radny odniósł się do budowy CUS. Zgodnie z wnioskiem, czyli dokumentem, na podstawie, którego gmina uzyskała dofinansowanie, opisano to Centrum tak:

„Centrum Opiekuńczo Mieszkalne w Milanówku będzie przeznaczone dla 20 osób niepełnosprawnych ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, bez względu na orzeczenie niepełnosprawności. Stworzone zostaną szczególne warunki pobytu dziennego dla 20 osób w tym pobytu całodobowego dla 2 osób oraz opieki specjalistycznej i usług dostosowanych do ich potrzeb. W ramach funkcjonowania placówki realizowane będą przede wszystkim usługi bytowe i opiekuńcze mające na celu udzielanie wsparcia w podstawowych czynnościach dnia powszedniego, zapewnienie wyżywienia, kształtowanie umiejętności społecznych oraz usługi wspomagające adekwatne do potrzeb uczestników. Powstanie obiektu wpłynie na poprawę wsparcia dla osób niepełnosprawnych. Rozwiązania przedstawione w dokumentacji gwarantują niezależność i podmiotowość osób niepełnosprawnych korzystających z centrum. Najistotniejszym efektem będącym odpowiedzią na potrzeby osób niepełnosprawnych jest oddziaływanie COM na utrzymanie w społeczności lokalnej osób niepełnosprawnych, które wymagają wzmożonej dziennej opieki.”

Zgodnie z tym wnioskiem, dofinansowanie COM jest dedykowane tylko i wyłącznie osobom niepełnosprawnym, ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Nikogo innego tam się nie wpuści w szczególności w sytuacji, jaką mamy obecnie, czyli zagrożenia epidemicznego. Domy Opieki Społecznej były wyłączone z kontaktu nawet z rodzinami odwiedzającymi w sytuacji epidemii. Nie będzie takiej możliwości, żeby ten budynek, na tej działce, został rozbudowany o dodatkową salę. Tam warunki zabudowy nie pozwolą zmieścić nic innego. W ramach tego powstanie 500 m budynek dla 20 osób, w tym 18 pobytu dziennego i 2 całodobowego oraz 10 osób obsługi. Nie jest to przewidziane dla środowiska emerytów, młodzieżowego czy jakiegokolwiek innego. Radny zauważył, że powstanie siedziba Centrum Bezpieczeństwa w Milanówku. Tam powstaną dwie duże sale, mieszczące po kilkadziesiąt osób. Powstaną w części wspólnej, zarządzanej przez miasto. Będzie to miejsce w centrum miasta, gdzie seniorzy będą mogli się spotykać. Jedna z tych sal będzie wyposażona w małe zaplecze gastronomiczne. Warunki pojawią się wraz z budową CB. W COM musi być przez następne 5 lat utrzymywane 20 osób. Nie ma możliwości dołączenia innych usług, żeby nie wpłynęło to na projekt. Złamanie warunków umowy, będzie oznaczało zwrot dotacji.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że formalnie sytuacja wygląda w ten sposób, że na posiedzeniu w zeszłym tygodniu radni większością głosów przegłosowali zdjęcie tej inwestycji z projektu budżetu. Sytuacja tej inwestycji wygląda w ten sposób, że miasto podpisało dofinansowanie z Funduszu Solidarnościowego na tę dotację. Na chwilę obecną wkład własny nie jest zapewniony, bo radni nie przegłosowali tej inwestycji. W projekcie budżetu ta inwestycja już się nie znajduje. Radny nawiązał do sytuacji związanej z tym, że są wysyłane SMS przez pracownika CUS po to, żeby się zjawili tutaj mieszkańcy i próbowali wywrzeć na radnych wpływ. Takie zachowanie łamie pewne standardy, nie mieści się w standardach zachowań etycznych i nie powinno mieć miejsca.

#### **f) głosowanie budżetu Miasta Milanówka na 2023 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta** zauważył, że nie wprowadzono w projekcie uchwały budżetowej zmian uchwalonych przez radnych.

**Zastępca Skarbnika p. Adam Dukaczewski** poinformował, że analizowano te zmiany. Propozycja RMM była taka, aby w §6 uchwały w dziale 754 Bezpieczeństwo, rozdziale 75495 pozostała działalność zmniejszyć wydatki związane z realizacją ich statutowych działań o kwotę 100 000,00zł, jednocześnie w rozdziale 75416 Straż Gminna zwiększyć wydatki związane z realizacją statutowych działań o kwotę 100 000,00zł. Pan Dukaczewski podkreślił, że rozdział 75495 w projekcie ma kwotę

183 000,00zł., z czego Straż Miejska ma 113 000,00zł o ochrona środowiska 70 000,00zł. Żeby wykonać ten wniosek należałoby zdjąć z ochrony środowiska 70 000,00zł, co wiąże się ze zdjęciem wszystkich wniosków, które dotyczą zadań statutowych ochrony środowiska, czyli usług weterynaryjnych, zbierania martwych zwierząt z terenu miasta. Miasto Milanówek nie mogłoby podpisać umowy na tego typu działania. Zostaje jeszcze do zdjęcia 30 000,00zł, które należałoby zdjąć ze Staży Miejskiej z rozdziału 75495 o przekazać do Straży Miejskiej w rozdziale 75416, czyli de facto Straż Miejska nie dostałaby 100 000,00zł tylko maksymalnie 70 000,00zł. Nie da się wykonać tego zadania, żeby dołożyć do SM w zadaniach statutowych 100 000,00zł, ponieważ maksymalnie mogą dostać 70 000,00zł. Nie można wykonać wniosku radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że z pozycji, na której było 183 000,00zł, 100 000,00zł przesuwa się na SM, z czego z tych 183 tys.-zł - 113tys. jest przewidziane w zaangażowaniu dla SM. Czyli przesunięcie ze SM na SM.

**Sekretarz Miasta** stwierdził, że jest to niezgodne z intencją wnioskodawcy.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że każda zmiana uchwały budżetowej jest niezgodna z intencją wnioskodawcy.

**Zastępca Skarbnika** podkreślił, że nie było wskazane, czy 100 000,00 będzie zdjęte z ochrony środowiska, czy ze SM. Ten rozdział dotyczy ochrony środowiska i SM.

**Przewodniczący Rady Miasta** zapytał, w którym miejscu projektu uchwały budżetowej ujawniono ten podział?

**Zastępca Skarbnika** podkreślił, że nie ma takiego obowiązku.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że nie ujawniono tego podziału i postawiono zarzut, że rada nie zmieniła tego, co urząd nie pokazał.

**Zastępca Skarbnika** podkreślił, że nie ma takiego obowiązku ustawodawczego, ponieważ wydatki pokazuje się z dokładnością do rozdziałów.

**Radna Janina Moława** krytycznie odniosła się do braku informacji ze strony p. Dukaczewskiego.

**Zastępca Skarbnika** podkreślił, że BMM przedstawił budżet, który się bilansował.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że RMM miała inny pomysł.

**Zastępca Skarbnika** podkreślił, że nie było takich podziałów, co do paragrafów, tylko podział na działy i rozdziały, co jest zgodne z ustawą.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że skarbnik przed chwilą powiedział, że określenie w sprawie działów i rozdziałów jest zgodne z ustawą. Radni to właśnie wykonali. Jeżeli paragrafy nie są wskazane dokładnie w uchwale budżetowej, z którego paragrafu, na który paragraf i nie jest to zapisane, to dzisiaj p. Dukaczewski może powiedzieć, że są tak podzielone, jutro mogą być zupełnie inaczej, w zależności, jaka będzie potrzeba. Jeżeli nie jest to spisane i uchwalone w tym kształcie to tego nie ma. Zmiana uchwały budżetowej polega na zmianie tych zapisów, które zostały przedstawione w projekcie uchwały. Radni zaproponowali zmianę w tym zakresie, która została przyjęta, przegłosowana i powinna być wprowadzona. Na tym paragrafie pozostało 83 000,00zł. Jeżeli zaplanowano przeznaczać 70 000,00 zł na ochronę nad zwierzętami, to radny nie widzi przeszkód. Rada nie usłyszała, dlaczego te zmiany nie zostały wprowadzone?

**Skarbnik Miasta** wyjaśnił, że chodziło o doprecyzowanie.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że w tym zakresie zmiana była jawna, jasna i opisana. Z działu na drugi rozdział w tym samym dziale. Nie określono paragrafów, nie podano ich w projekcie uchwały. Rada Miasta nie może zmienić czegoś, co nie było napisane. Nie można wprowadzić rozwiązań, których urzędnicy nie zaproponowali. Radni nie zmieniają czegoś, czego tam po prostu nie ma. Paragrafy nie były rozpisane w tych pozycjach, bo nie ma obowiązku. W związku z tym radni nie mają obowiązku wskazywać przesunięć w paragrafach.

**Sekretarz Miasta** przypomniał, że propozycje zmian skarbnik otrzymał na piśmie. Najpierw dostali je wszyscy radni, a później dostał je p. Dukaczewski do wprowadzenia. Tylko to budziło jego wątpliwość, dlatego dzisiaj o to dopytuje.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że RM rozstrzyga wnioski formalne. Radny zapytał, czy Sebastian Litewnicki chce złożyć wniosek i czy ma upoważnienie do reprezentowania Burmistrza w sprawie składania wniosków formalnych?

**Sekretarz Miasta** zaprzeczył.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że odnośnie do zmian w budżecie UM nie przygotował wersji ujednoczonych po zmianach radnych, co znacząco utrudnia pracę. Radny zauważył, że budowa

Skateparku w tym roku się nie wydatkowała. Jest potrzeba, żeby podpisać umowę na rok następny. Będzie potrzebna dodatkowa zmiana w zmianach, które już zaszły, polegająca na tym, żeby zwiększyć środki na zadaniu - Przebudowa Skateparku w roku 2023. W tegorocznym budżecie i WPF mamy nakłady 1 845 000,00zł, to, dlaczego nie można podpisać umowy.

**Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych p. Aleksandra Żuraw** poinformowała, że suma obecnego budżetu, czyli 40 000,00 zł plus WPF teoretycznie daje możliwość podpisania w tym roku umowy. Gdyby dzisiaj była podjęta uchwała dotycząca projektu budżetu na rok 2023 mamy łączne nakłady 40 000,00 zł plus 1 685 000,00 zł. Nie dają łącznej kwoty, którą można przeznaczyć na podpisanie umowy. W momencie, kiedy funkcjonuje już uchwała budżetowa na 2023 rok nie ma możliwości opierania się na WPF obowiązującym teraz, tylko na następne lata. Nawet, jeżeli zaangażujemy środki z tego roku, to i tak jesteśmy przed wyborem wykonawcy.

**Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się z prośbą, żeby te środki przesunąć w ten sposób, aby zadanie było zrealizowane.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie zwiększeń na zadaniu – Przebudowa Skateparku, zmniejszeniu na zadaniu – Przebudowa odwodnienia w kwocie 90 000,00zł.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 2- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Zastępca Skarbnika** przedstawił autopoprawki.

**Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w Biuletynie Informacji Publicznej.**

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że zostały zmienione w kilku miejscach kwoty, a nie zmieniono uzasadnienia do uchwały. Radny złożył wniosek, aby te kwoty, które zostały zmienione w treści uchwały, adekwatnie zostało zmienione uzasadnienie do projektu uchwały w tych punktach, w których doszło do zmian w części zasadniczej uchwały budżetowej na rok 2023. Przegłosujemy zmianę uzasadnienia do projektu uchwały po zmianach formalnych.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek o dostosowanie uzasadnienia do przegłosowanych zmian.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8-za, 1- przeciw, 3- wstrzymujące się, 3- nie głosowało**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że te autopoprawki są zmianami BMM do przedstawionego przez burmistrza projektu uchwały, a nie do tego projektu uchwały, który został zmieniony wnioskami radnych na poprzedniej Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta** wyjaśnił, że był projekt uchwały budżetowej, przyjęty zarządzeniem przez burmistrza, przedłożony radnym do dyskusji. 6 grudnia pojawiła się do niego autopoprawka. Burmistrz naniósł samodzielnie zmiany do tego projektu uchwały budżetowej. Następnie na sesji rozpoczęto prace nad tym projektem uchwały po tych zmianach. Poprawką jednoosobowo burmistrz zmienił swój projekt w tym zakresie. Przegłosowano pewne zmiany. Do tych przegłosowanych zmian, które burmistrz wysłał autopoprawką pierwotnie, doszła autopoprawka, która nie dotyczy de facto zmian wprowadzonych przez radnych, ponieważ dotyczy w większości wydatków w zakresie edukacji i części uzasadnienia do uchwały budżetowej odnośnie do działki przy ul. Wylot. Z punktu widzenia technicznego, autopoprawka nie zmienia nic, co radni uchwalili w czwartek. Nie ma żadnego zagrożenia technicznego do tego, że się coś nie zgadza. Autopoprawka jest zerująca, bilansująca.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że na urzędzeniach radnych nie pojawia się ta autopoprawka nr 1. Jest tylko autopoprawka nr 2 i załącznik.

**Przewodniczący Rady Miasta** wyjaśnił, że kwestie autopoprawek i dokumentów, które są omawiane, są udostępnione na stronie internetowej w BIP. Są tam dostępne uchwały, co ułatwia dostęp dla wszystkich w tym samym kształcie i zakresie.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że autopoprawki są integralną częścią. Do momentu zmiany burmistrz może autopoprawkami zmienić projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta** chciałby poddać pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na rok 2023, następnie poddać pod głosowanie wniosek o zmianie porządku obrad, tak żeby uchwalić zmiany do budżetu na rok 2022 i zmiany do WPF na 2022 rok, gdyż są tam wydatki związane z oświatą i muszą być uchwalone do 26 grudnia, bo istnieje zagrożenie wypłaty w przedszkolach i wrócić do WPF na 2023 rok. Przyjęcie uchwały budżetowej spowoduje, że skarbnik będzie wiedział, w jakim zakresie zostały przyjęte zmiany w budżecie, co ułatwi przygotowanie WPF zgodne z tym budżetem, który zostanie uchwalony.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na rok 2023 z dwoma autopoprawkami oraz zmianami przegłosowanymi przez RMM.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8-za, 4- przeciw, 3- nie głosuje, podjęła Uchwałę Nr 601/LXXVI/22** w sprawie projektu uchwały budżetowej na rok 2023 z dwoma autopoprawkami oraz zmianami przegłosowanymi przez RMM.

**Zastępca Burmistrza Marcin Bąk** złożył wniosek o przegłosowanie trzech projektów uchwał: w sprawie zmian budżetu miasta na rok 2022, w sprawie zmian WPF i zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji.

**Przewodniczący Rady Miasta** uważa, że uchwałę dotyczącą emisji obligacji należy przesunąć na sesję w dniu 29 grudnia.

**Zastępca Burmistrza Marcin Bąk** wycofał wniosek dotyczący uchwały dotyczącej emisji obligacji komunalnych.

**Zastępca Skarbnika** uważa, że 29 grudnia będzie za późno, żeby uzgodnić z bankiem te informacje.

**Przewodniczący Rady Miasta** wyjaśnił, że gmina miała podpisaną na podstawie zgody na emisję obligacji i na podstawie podjętej uchwały umowę z bankiem odnośnie do emisji przez bank obligacji. Z uwagi na to, że rada zrezygnowała z emisji obligacji w roku 2022 a umowa jest podpisana z bankiem na emisję obligacji, a planowana jest emisja obligacji w 2023 roku, pojawiła się koncepcja, żeby tą samą umowę prolongować z bankiem i z tej umowy skorzystać do emisji obligacji w 2023 roku, czyli zrealizować obligacje z budżetu z 2023 roku na podstawie umowy zawartej w 2022 roku. Taka jest koncepcja zmiany.

**Radna Janina Molawa** zapytała, że jeżeli są to obligacje, które gmina miała wziąć wcześniej, to, jakiej wysokości chcemy wziąć je w 2023 roku? Czy to będzie 14 mln zł, których gmina nie wzięła? Radna chciałaby, żeby to wybrzmiało. Gmina weźmie 14 mln zł i te, które ma wziąć na inwestycje w 2023 roku. jeżeli rada podjęła taką decyzję, że nie bierzemy w 2022 roku obligacji, bo BMM nie wykonał inwestycji, czyli 14 mln zł nie musi być wzięte, żeby potem je wykazać, jako środki niewykorzystane. Ile zamierzamy wziąć obligacji w roku 2023? Są zaplanowane obligacje do wzięcia w roku 2023. Radny musi mieć świadomość, za jakimi obligacjami będzie głosował.

**Przewodniczący Rady Miasta** wyjaśnił, że w projekcie budżetu w §3, ust.1 – różnice między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu w kwocie 21 825 413,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z obligacji w kwocie 17 572 422,06 zł. Propozycja jest taka, żeby te 14 mln zł, które zostały wynegocjowane z bankiem na takich a nie innych warunkach, były częścią pokrycia tej kwoty 17 527 422,06 zł, które były uchwalone w 2023 roku, czyli skorzystać z zawartej umowy na dość dogodnych warunkach (tak jak powiedziała p. Bożena Sehn) w roku 2023, finansując emisję w 2023 roku.

**Zastępca Skarbnika** dodał, że ust. 3 §3 projektu budżetu mówi: „Ustala się limit zobowiązań z tytułu wyemitowania obligacji w kwocie 5 677 577,94 zł na sfinansowanie spłaty kredytów pożyczki obligacji zaciągniętych w latach ubiegłych, wyemitowania obligacji w kwocie 17 527 422,06 zł na sfinansowanie deficytu.” Więc jest to łącznie. I tak trzeba będzie zaciągnąć dodatkowe obligacje.

**Radna Janina Molawa** rozumie, że gmina ma w planach zaciągnięcie obligacji w kwocie 17 mln zł plus 5 mln zł, czyli 22 mln zł. Jeżeli damy zgodę na 14 mln zł to dobierzemy jeszcze, żeby się zgadzało 8 mln zł, co daje kwotę 22 mln zł.

**Zastępca Skarbnika** dodał, że tak jak radna powiedziała, z kwoty 17 mln zł planowanych obligacji na ten rok przesuwamy wyemitowanie w 2023 roku 14 mln zł. Na różnicę między kwota 22 mln zł, a 14 mln zł będzie trzeba też podpisać umowę.

**Przewodniczący Rady Miasta** złożył wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4 uchwały w sprawie zmian budżetu na rok 2022 i jednocześnie zmiany i w punkcie 5 WPF na rok 2022.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad zgodnie z wnioskiem.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2- wstrzymujące, 3- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** ogłosił przerwę w obradach na zwołanie Komisji Budżetu i Inwestycji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska** otworzyła obrady Komisji.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.

2a. Opinia Komisji w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2022 wraz z dwiema autopoprawkami.

2b. Opinia Komisji w sprawie zmian w WPF miasta Milanówka na lata 2022-2040.

**Ad. 1.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: 3-za, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad bez zmian.

Janina Moława – głos wstrzymujący, Ewa Galińska -za, Jaromir Chojecki - za, Jolanta Nowakowska - za.

**Ad.2.a**

**Opinia Komisji w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2022 wraz z dwiema autopoprawkami.**

**Zastępca Skarbnika** zreferował zmiany dotyczące zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2022 wraz z dwiema autopoprawkami.

**Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w Biuletynie Informacji Publicznej.**

**Zastępca Skarbnika** odniósł się do zmiany dotyczących willi Waleria. We wniosku i uchwale został pomyślony rozdział z paragrafem. Dlatego te kwoty są takie duże. Rozdział był z rewitalizacji willi Waleria natomiast paragraf był dotacyjny. Jest to wyjaśnione i poprawione dla RIO.

**Przewodniczący Rady Miasta** odniósł się do zmiany w dziale - Pozostała działalność, Pomoc społeczna. Tam pojawiają się zwiększenia o 140 220,00zł. radny chciałby wiedzieć, co to za środki.

**Zastępca Skarbnika** wyjaśnił, że w programie Bestia jest tak, że wprowadzamy projekt budżetu, natomiast każda następna autopoprawka jest wprowadzana kolejną pozycją. W związku z tym nie ma możliwości w Bestii, jeżeli zostanie podjęta uchwała to wówczas do tabeli pierwotnej zostaną dodane pozycje z autopoprawki nr 1 i autopoprawki nr 2. Nie ma innej możliwości. Opis, uzasadnienie jest tekstem jednolitym. Tą kwotę wprowadzano po dochodach.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że w projekcie zmiany mamy 140 000,00zł, w drugiej 140 000,00 zł, a w trzeciej 246 000,00zł. W końcówce jest podana suma wszystkich zmian.

**Zastępca Skarbnika** wyjaśnił, że jeżeli uchwała zostanie podjęta, to zostają skasowane kolejne autopoprawki i zostaje wprowadzone to do pierwotnej wersji zmiany budżetu.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie zmiany dotyczące budżetu miasta Milanówka na rok 2022 wraz z dwiema autopoprawkami.

**Komisja w głosowaniu: 3-za, 1- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała zmiany dotyczące budżetu miasta Milanówka na rok 2022 wraz z dwiema autopoprawkami.

Jolanta Nowakowska – za, Janina Moława – przeciw, Ewa Galińska -za, Jaromir Chojecki – za.

**Ad.2.b.**

**Opinia Komisji w sprawie zmian w WPF miasta Milanówka na lata 2022-2040.**

**Zastępca Skarbnika** zreferował zmiany dotyczące WPF miasta Milanówka na lata 2022-2040.

**Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w Biuletynie Informacji Publicznej.**

**Przewodniczący Rady Miasta** zadał pytanie w sprawie zadania dotyczącego kładki nad torami. Z sumowania i projektu oferty wychodzi, że należy zwiększyć nakłady do najtańszej oferty o 45 000,00zł a z drugiej oferty o 84 000,00zł. Z tego wynika, że należy wykonać zmianę w budżecie i adekwatna w WPF. Radny prosi o omówienie tej kwestii.

**Referat Techniczno Inwestycyjny p. Aneta Karczewska Maura** podkreśliła, że do najniższej oferty brakuje 44 000,00zł. Do wyższej oferty brakuje 84 000,00zł. Nie trzeba wprowadzać zmian w WPF. Na 2023 r. mamy 20 000,00zł. Chodzi o przesunięcie w roku 2022 zadania na przyszły rok, jako środki niewygasające. Jeżeli tego się nie wykona, to zadanie nie będzie zrealizowane.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** podkreślił, że łączne nakłady finansowe w WPF to 1 mln zł. Na 2022 r. jest to 980 000,00zł. Należy obie kwoty zwiększyć o 980 000,00zł. Należy zwiększyć limit w 2022 z 980 000,00 zł do 1 070 000,00zł.

**Referat Techniczno Inwestycyjny p. Aneta Karczewska Maura** potwierdziła.

**Zastępca Burmistrza** przypomniał, że są jeszcze w bieżących środkach 150 000,00zł z dotacji na zabytki. Nie ma szans na spożytkowanie tych środków w tym roku.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że to są środki na dotacjach, a one są w wydatkach bieżących, a nie w majątkowych.

**Referat Techniczno Inwestycyjny p. Aneta Karczewska Maura** przypomniała, że są środki w kwocie 40 000,00zł niewykorzystane na Skatepark. Jest również 20 000,00zł dotacji na wille Waleria.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że sformułuje wniosek formalny na sesji w sprawie przesunięcia.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie zmiany dotyczące zmian w WPF miasta Milanówka na lata 2022-2040.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za, 1- przeciw, 1 – głos wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała zmiany dotyczące zmian w WPF miasta Milanówka na lata 2022-2040.

Jolanta Nowakowska – głos wstrzymujący, Janina Moława – przeciw, Ewa Galińska -za, Jaromir Chojecki – za.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** poinformowała, że ma wniosek dotyczący zmiany porządku obrad dotyczący dodania punktu w sprawie opiniowania uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 552/LXIII/22 z dnia 31 maja 2022 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Radna prosi o przegłosowanie, ponieważ w przyszłym roku na zaplanowanie inwestycji trzeba mieć pokrycie w środkach. Radna prosi p. Dukaczewskiego o omówienie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji** poddała pod głosowanie zmianę porządku obrad w związku z przyjęciem kolejnego projektu uchwały.

**Komisja** w głosowaniu: **4-za**, przyjęła zmieniony porządek obrad.

### **Ad.3.**

**Opinia Komisji w sprawie uchwały, zmieniającej Uchwałę Nr 552/LXIII/22 z dnia 31 maja 2022 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

**Zastępca Skarbnika p. Adam Dukaczewski** omówił uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr 552/LXIII/22 z dnia 31 maja 2022 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **2-za, 1- głos wstrzymujący, 1- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała zmiany w zakresie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka.

Jolanta Nowakowska – głos wstrzymujący, Janina Moława – przeciw, Ewa Galińska -za, Jaromir Chojecki – za.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska** zamknęła obrady Komisji Budżetu i Inwestycji.

**Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek wznowił po przerwie obrady LXXVI Sesji Rady Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta** uważa, że istotne by było podjęcie zmian umożliwiających rozpoczęcie inwestycji – Modernizacja kładki nad torami kolejowymi na wysokości ul. Przejazd.

Pracownicy ref. TI poinformowali, że brakuje kwoty 90 000,00zł do skutecznego zawarcia umowy. Radny złożył wniosek formalny, aby na pozycji „Modernizacja kładki dla pieszych nad torami kolejowymi na wysokości ul. Przejazd „została zwiększona kwota 90 000,00zł, a środki będą pochodziły na to zwiększenie ze zmniejszeń na zadaniach niezrealizowanych w 2022 r., „Przebudowa Skateparku w Milanówku” zmniejszenie dotyczy kwoty 40 000,00zł i na „Budowa budynku edukacyjno-sportowego przy SP2” z pozycji 31 w kwocie 50 000,00zł.

**Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany w budżecie miasta jw. na rok 2022.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **12-za, 3- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek dot. zmiany w budżecie na rok 2022.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia Komisji w sprawie budżetu na 2022 rok była pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie uchwałę w spr. zmiany w budżecie Miasta Milanówka na rok 2022.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2- przeciw, 3- nie głosuje**, podjęła Uchwałę Nr **602/LXXVI/22** w sprawie zmiany w budżecie Miasta Milanówka na rok 2022.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie uchwałę w spr. zmiany WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 1- przeciw, 1- wstrzymujący, 4 nie głosuje**, podjęła Uchwałę **603/LXXVI/22** w sprawie zmian w WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040.

#### **Ad.4**

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że w związku z tym, co się wydarzyło w uchwale budżetowej, zmiany w budżecie należy dostosować do zmian w WPF. W wykazie przedsięwzięć na modernizacji kładki mamy kwotę 1 mln zł. Wobec powyższego łączne nakłady rosną o 90 000,00zł do 1 090 000,00zł. Limit na 2022 rośnie do 1 070 000,00zł. Limit zobowiązań rośnie o 90 000,00zł. na pozycjach Skatepark oraz budowa budynku szkoły następują stosowne zmniejszenia.

**Zastępca Skarbnika** poinformował, że w zadaniu:

1.1.2.7 Przebudowa Skateparku w Milanówku budowa ogólnodostępnej infrastruktury sportowej. Łączne nakłady finansowe 1 735 000,00zł, limit w 2022 r. zmniejsza się o 40 000,00zł i limit zobowiązań 1 735 000,00zł.

1.3.2.18 łączne nakłady finansowe 2 527 700,00 zł. Zmniejsza się limit w 2022 r. o 50 000,00 zł i zmniejsza się limit zobowiązań do kwoty 2 370 000,00zł.

1.3.2.30 Modernizacja kładki dla pieszych, łączne nakłady finansowe 1 090 000,00zł. Limit 2022 r. zwiększa się o 90 000,00 zł do kwoty 1 070 000,00zł. Łączny limit zobowiązań 1 090 000,00zł.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia komisji dotycząca WPF na 12022 r. była pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że należy przegłosować wniosek formalny dotyczący zwiększenia na zadaniu – Przebudowa kładki, zgodnie z tym, żeby dopasować do zmian w budżecie.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **11-za, 1- głos wstrzymujący, 3- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie zmiany w WPF na lata 2022-2040.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 1- przeciw, 1- głos wstrzymujący, 4- nie głosuje**, podjęła Uchwałę Nr **603/LXXVI/ 22** w sprawie zmiany w WPF na lata 2022-2040.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że należy zaopiniować wniosek w sprawie opiniowanej przez komisję uchwały dotyczącej emisji obligacji.

**Zastępca Burmistrza Marcin Bąk** złożył wniosek formalny w sprawie zmiany porządku obrad.



**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany porządku obrad i wprowadzenia tej uchwały.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **12-za, 3- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała zmiany porządku obrad. **Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że uchwała została omówiona przez p. Dukaczewskiego.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia komisji w zakresie tego projektu uchwały była pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 2- przeciw, 1- głos wstrzymujący, 3- nie głosuje**, podjęła Uchwałę Nr **604/LXXVI/22 w sprawie** emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka, oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

#### **Ad.5.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2023-2045.**

**Przewodniczący Rady Miasta** podkreślił, że nie udało się wprowadzić i przygotować radnym zmiany WPF w taki sposób, aby mogły odzwierciedlać zmiany przyjęte w budżecie. Zmienił się stan faktyczny. Jest podjęta uchwała budżetowa na rok 2023. Radny postawił wniosek formalny, aby organ wykonawczy dostosował projekt uchwały WPF do przyjętych zmian w budżecie Miasta Milanówka i przedłożył taką zmianę w WPF.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek formalny, aby organ wykonawczy dostosował projekt uchwały WPF do przyjętych zmian w budżecie Miasta podjętych w dniu dzisiejszym na rok 2023 tak, aby zapewnić zgodność tych dwóch projektów uchwał.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2- głos wstrzymujący, 3- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek formalny, aby organ wykonawczy dostosował projekt uchwały WPF do przyjętych zmian w budżecie Miasta Milanówka podjętych dziś na rok 2023 tak, aby zapewnić zgodność tych dwóch projektów uchwał.

**Przewodniczący Rady Miasta** uważa, że nie można opiniować uchwały WPF, bo nie jest gotowa. Radny proponuje ogłoszenie następnej przerwy i przegłosowali przerwę do czwartku 29 grudnia. Ze względu na remont sali obrady muszą się odbyć on-line.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek formalny o przerwę do 29 grudnia 2022 (czwartek). Obrady odbędą się trybie zdalnym.

**Mecenas Krzysztof Bugła** uważa, że po zmianie ustawy COVID-owej od 10 listopada to organ stanowiący decyduje o formie prowadzenia obrad. Pan Bugła zna przypadki z sąsiednich gmin, że podejmuje się formalnie uchwałę dotyczącą trybu obradowania. Mecenas proponuje zmienić porządek, podjąć uchwałę.

**Przewodniczący Rady Miasta** odczytał projekt uchwały w sprawie zdalnego trybu obradowania w dniu 29 grudnia 2022 r.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że komisje, które chcą obradować do sesji, powinny teraz się zebrać i przegłosować w swoich składach, że do 29 grudnia 2022 r. obradują zdalnie.

**Przewodniczący Rady Miasta** odczytał uzasadnienie do uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad, poprzez wprowadzenie do porządku uchwały w sprawie zdalnego obradowania w dniu 29 grudnia 2022 roku.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **11-za, 1- wstrzymujący, 3- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zdalnego głosowania w dniu 29 grudnia 2022 roku.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **11-za, 4- nie głosuje**, podjęła Uchwałę Nr **605/LXVI/22** w sprawie zdalnego głosowania w dniu 29 grudnia 2022 roku.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** otworzyła obrady komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zdalnego trybu obradowania do dnia 29 grudnia 22 r. Radna odczytała treść uchwały.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie uchwały w sprawie zdalnego trybu obradowania do dnia 29 grudnia 2022 roku.

**Komisja w głosowaniu: 4-za**, podjęła wewnętrzną uchwałę komisji w przedmiotowej sprawie.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska zamknęła obrady komisji.**

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** otworzył obrady komisji.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i ochrony Środowiska** przedstawił projekt uchwały w sprawie zdalnego trybu obradowania do dnia 29 grudnia 22 r. Radny odczytał treść uchwały.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie uchwały w sprawie zdalnego trybu obradowania do dnia 29 grudnia 2022 roku.

**Komisja w głosowaniu: 4 -za**, podjęła wewnętrzną uchwałę komisji w przedmiotowej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** zamknął obrady komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie przerwę w obradach sesji do czwartku 29 grudnia do g.17,00. Obrady sesji odbędą się zdalnie, zgodnie z podjętą uchwałą.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta Milanówka**

| |

**Radny Piotr Napłoszek**

Protokółowała

| |

**Małgorzata Obwojska**