

Protokół Nr 52
z LII Sesji Rady Miasta Milanówka
z dnia 6 grudnia 2021 roku

Stan Rady - 15 radnych.

Obecnych - 13 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie LII Sesji Rady Miasta Milanówka i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2021–2036.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2021 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.
8. Zakończenie LII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Ad.1.

Otwarcie LII Sesji Rady Miasta Milanówka i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Jolanta Nowakowska otworzyła obrady LII Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 6 grudnia 2021 r. stwierdzając quorum.

Ad.2.

Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca RMM Jolanta Nowakowska poinformowała, że sesja odbywa się z wniosku BMM. W dniu 3 grudnia wpłynęła do RMM autopoprawka do wniosku, która związana jest z ponownym procedowaniem uchwały 445/L/21 RMM z dnia 25 października, w sprawie upoważnienia dyrektora CUS w Milanówku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Radna zaproponowała wprowadzenie tego punktu do porządku obrad jako **punkt 3**.

Mecenas Krzysztof Bugla wyjaśnił, że dyrektor CUS otrzymała zbyt szerokie uprawnienia. Uchwała będzie doprecyzowała pełnomocnictwo i kompetencje związane z przedmiotem działalności CUS.

Wiceprzewodnicząca RMM Jolanta Nowakowska poddała pod głosowanie przyjęcie autopoprawki do porządku obrad.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za, 3- nieobecni**, pozytywnie zaopiniowała przyjęcie autopoprawki do porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca RMM Jolanta Nowakowska poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad ze zmianami.

Rada Miasta w głosowaniu: **13-za, 2- nieobecni**, przyjęła porządek obrad ze zmianami.

Ad.3.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 445/L/21 RMM z dnia 25 października 2021 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Milanówku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Dyrektor CUS p. Krystyna Kott przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 445/L/21 RMM z dnia 25 października 2021 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Milanówku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Uchwała została zmieniona w ten sposób, że zostały zawężone wskazane kompetencje. W paragrafie 1 tej uchwały zostały nadane dyrektorowi CUS zbyt szerokie kompetencje, ponieważ te kompetencje Dyrektor CUS otrzymała w zakresie prowadzenia postępowań dotyczących spraw związanych z wykonaniem zadań statutowych i wydawania decyzji administracyjnych oraz postanowień. Te kompetencje są określone w pełnomocnictwach, upoważnieniach, które zostały dane przez BMM zgodnie z przepisami ustaw, których zadania realizuje CUS. Jako dyrektor CUS p. Krystyna Kott posiada upoważnienia do wydawania zaświadczeń (art. 217 KPA mówi, że tego upoważnienia nie może dać kierownikowi jednostki burmistrz, a jedynie rada miasta). W związku z tym p. Kott zwróciła się do BMM o wystąpienie z wnioskiem do RMM o zmianę uchwały i doprecyzowanie tych uprawnień do wydawania zaświadczeń.

Mecenas Krzysztof Bugla zauważył, że w podstawie prawnej jest przywołany tekst jednolity, który jest nieaktualny. Powinien być Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zmianami, a tam jest z 2020 roku, poz. 713. Należy dokonać tej korekty.

Dyrektor CUS poinformowała, że powinno być „Na podstawie art.39 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zmianami, Rada Miasta Milanówka uchwała, co następuje”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta podkreśliła, że zmiany dotyczą podstawy prawnej i zawężenia uprawnień. Radna odczytała: Na podstawie art.39, ustawy z 12 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm - zmienia się na Dz.U. z 2020 r. poz. 1372 ze zm..”

Wiceprzewodnicząca zapytała Przewodniczącego Komisji Zdrowia Huberta Jarka, czy projekt był opiniowany na komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że uchwała nie była opiniowana przez komisję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę w obradach LII Sesji Rady Miasta, w trakcie której zostanie zwołana Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej w celu zaopiniowania uchwały.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Hubert Jarek otworzył obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji Hubert Jarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr 445/L/21 RMM z dnia 25 października 2021 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Milanówku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Komisja w głosowaniu: 4-za, 1- nieobecna, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Hubert Jarek zamknął obrady Komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta wznowiła obrady LII Sesji RMM.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Hubert Jarek poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącej podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr 445/L/21 RMM z dnia 25 października 2021 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Milanówku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, była pozytywna.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 445/L/21 RMM z dnia 25 października 2021 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Milanówku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Rada Miasta w głosowaniu: 13-za, 2- nieobecni, podjęła **Uchwałę Nr 458/LII/21 w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 445/L/21 RMM z dnia 25 października 2021 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Centrum Usług Społecznych w Milanówku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.**

Ad.4.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2021–2036.

Skarbnik Miasta p. Bożena Sehn poinformowała, że materiały dotyczące projektu WPF zawierają załącznik dotyczący tabeli WPF i przedsięwzięć. W tabeli WPF dokonano takich zmian, które będą zgodne z budżetem na 2021 rok. Nastąpiło tam zwiększenie dochodów o kwotę 3 958 529,64 zł. Zmniejszenie wydatków nastąpiło o 2 877 399,05 zł z tym, że to zmniejszenie następuje w wydatkach majątkowych o kwotę 6 122 673,53 zł, a zwiększenie wydatków bieżących w planie o 3 245 274,48 zł. Deficyt po zmianach będzie niższy niż pierwotnie zakładany. Osiągnie on kwotę 4 588 225,33 zł. Ponieważ nastąpiło zwiększenie dochodów, a zmniejszenie wydatków, można zaproponować dla sfinansowania planów zmniejszenie przychodów, czyli środków zewnętrznych aż o kwotę 6 835 928,69 zł. W związku z tym dług na koniec 2021 r. byłby mniejszy. Dług wyniósłby 33 092 733,99 zł.

W tabeli przedsięwzięć dodano 10 przedsięwzięć, w tym przebudowa skrzyżowania na ul. Warszawskiej i Brzozowej oraz przebudowę trzech przejść dla pieszych w Milanówku na skrzyżowaniu ul. Krakowskiej i Żabie Oczko. Są to zadania które będą współfinansowane środkami zewnętrznymi. W przedsięwzięciach dokonano również zmian w dotychczas planowanych przedsięwzięciach. Wszystko jest szczegółowo opisane w materiałach wysłanych do radnych.

Radna Janina Moława odniosła się do tabeli dołączonej do tabeli WPF. Na stronie 5 tabeli jest zapis: Lp. 1.3.2.14 Przebudowa targowiska miejskiego w Milanówku. Zaspokojenie potrzeb mieszkańców. Okres realizacji 2019-2021. Łączne nakłady finansowe po zdjęciu uchwałą 372 z 24 maja pozostało 50 000,00zł. Radna uważa, że ta kwota dotyczy PFU. Radna obserwując działania ZGKiM na przestrzeni miesięcy, szczególnie od lipca, kiedy podpisano umowę z firmą do której należy grunt, na zastępcze targowisko i kiedy przejęto ten grunt w dniu 3 września, chciałby zapytać na jakiej podstawie te działania są prowadzone. ZGKiM nie jest oderwane od budżetu gminy. Radni przydzielili środki, które potem zdjęli do czasu porozumienia się burmistrza z kupcami. Radna podkreśliła, że burmistrz wprowadził radnych w błąd, ponieważ twierdził że nie będzie potrzeby likwidacji pawilonów kupców. Kupcy byli informowani, że rewitalizacja będzie dotyczyła tylko ciągów pieszych. Na jakiej podstawie są wydatkowane pieniądze na umowę najmu. Jest to kwota 3000,00zł na okres 6 miesięcy. Na jakiej podstawie przedkłada się kupcom porozumienia dotyczące najmu tego gruntu od 1 stycznia 2022 roku. Od kupców w związku z tarczą antykrzysową nie powinno się pobierać dzierżawy. W związku z tarczą antykrzysową wpłynęły pieniądze z tytułu rekompensaty przekazanej od rządu. Pieniądze miały wpłynąć do 31marca 2021 r. Te środki miały wspomóc gminę z tytułu zwolnienia z opłaty targowej na 2021 rok. Była to kwota 200 000,00zł. Radna chciałby wiedzieć jaka kwota wpłynęła i jak to zostało podzielone

Skarbnik Miasta podkreśliła, że w planowanym WPF nie ma przedsięwzięcia i nie zmienia się planowanych wydatków związanych z targowiskiem. Skarbnik proponuje poruszyć ten temat w sprawach różnych. Środki które gmina uzyskała jako rekompensatę za utracone dochody z powodu nie pobierania opłaty targowej wpłynęły i pozostają w gminie. Pani Sehn proponuje powrócić do tego tematu związanego z targowiskiem powrócić w sprawach różnych.

Radny Piotr Napłoszek złożył wniosek formalny, aby w § 1 uchwały wprowadzić ust.1 i ust.2.

Ust. 1 będzie treścią § 1, a ust. 2. będzie brzmiał:

W WPF Miasta Milanówka na lata 2021–2036, przyjętej uchwałą Nr 307/XXIX/20 RMM z dnia 30 grudnia 2020 roku ze zmianami, uchyla się § 2, ust. 3, o treści " Ogranicza się zakres przedsięwzięcia pn. Budowana strażnicy OSP w Milanówku" pozostaje „ Budowa strażnicy OSP w Milanówku ujętego w tabeli przedsięwzięć miasta Milanówka do budowy trzech garaży z zapleczem sanitarnym na skutek braku finansowania zewnętrznego". Cały zapis paragrafu 3 byłby uchylony.

Radna Janina Moława odniosła się do wypowiedzi p. Sehn. Radna podkreśliła, że to przedsięwzięcie jest nadal zapisane w WPF.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wnioski radnego Piotra Napłoszka.

Rada Miasta w głosowaniu: **13-za, 2 nieobecni**, pozytywnie zaopiniowała wnioski.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska poinformowała, że opinia komisji dotycząca projektu uchwały bez zmian była negatywna.

Wiceprzewodnicząca RM ogłosiła przerwę w obradach sesji na czas zwołania Komisji Budżetu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji otworzyła obrady komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt **uchwał** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2021–2036 ze zmianami.

Komisja w głosowaniu: **5-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały ze zmianami.

Wiceprzewodnicząca RM otworzyła obrady LII Sesji Rady Miasta po przerwie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2021–2036 ze zmianami była pozytywna.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2021–2036.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1- nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 459/LII/21** w sprawie projektu uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2021–2036 ze zmianami była pozytywna.

Ad.5.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2021 r.

Skarbnik Miasta Bożena Sehn omówiła zmiany w budżecie na 2021 r.

Radna Janina Moława uważa, że budżet na 2021 rok był źle zaplanowany, a jeszcze gorzej wyglądała realizacja. Źle zaplanowanie dotyczy środków na wynagrodzenia, a realizacje dotyczą tego, że inwestycje spadają i nie są realizowane, mimo że były przesuwane z roku 2020 na 2021. Tym sposobem gmina może cieszyć się z małego zadłużenia, że nie trzeba będzie wyemitować 7 mln zł obligacji. Należy pamiętać, że nie zostanie zrealizowane kilkanaście pozycji zadań majątkowych, które zaplanowała gmina na ten rok.

Radna Bożena Osiadacz poruszyła temat wypłat dla nauczycieli wspomagających. Radna uważa, że te wypłaty powinny być zrealizowane. Uczniowie biorą udział w tych zajęciach ze względu na decyzje odgórne. Radna poruszyła również temat wypłat dotacji dla niepublicznych placówek, które miały być wypłacone do 31 listopada. Radna przypomniała o planowanej termomodernizacji szkół.

Radna Janina Moława przypomniała, że w uchwale budżetowej na ten rok w §4. Ust.2, została stworzona rezerwa celowa budżetu w kwocie 622 000,00zł. W pkt.2 zostało napisane, że rezerwa celowa oświatowa na dofinansowanie zadań z tytułu zadań bieżących wynosiła wtedy 250 000,00zł. A rezerwa celowa na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego wynosiła 322 000,00zł.

Radny Piotr Napłoszek odniósł się do informacji, że w roku 2019 nie było żadnych tarcz. Radnemu wydaje się, że było inaczej.

Skarbnik Bożena Sehn stwierdziła, że taką informację podaje za Sebastianem Litewnickim, który złożył wnioski do zmian w budżecie i mówił na wcześniejszej komisji, że nie były wypłacane nagrody kwartalne od drugiej połowy 2019 roku.

Radny Piotr Napłoszek złożył wnioski formalny w sprawie zmian w budżecie.

Pierwsza propozycja dotyczy pkt.9 w dziale 750 Administracja publiczna, rozdział 75023 Urzędy gmin, w punkcie „c” proponuje się obniżyć na zakupy materiałów i wyposażenia z 60 000,00zł na 20 000,00zł.

Następnie sukcesywnie rozbijając tą kwotę, zakup materiałów biurowych z 45 000,00zł na 15 000,00 zł, zakup materiałów higienicznych z 15 000, 00zł na 5 000,00zł.

Następną częścią zmian jest punkt „d”. Zmiana będzie polegała na usunięciu tego punktu „d” z tego miejsca, zapisaniu zadania które jest tam wpisane (remontu budynku) w dziale 700. W punkcie 7a, w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami. Całe zadanie byłoby wpisane w to miejsce w niezmienionej kwocie 60 000,00zł. Cały punkt „d” zostałby przepisany do rozdziału 700 i rozdziału 70005 Gospodarka nieruchomościami i gruntami. Brzmienie punktu po zmianie: ” Zwiększa się plan wydatków bieżących, przeznaczonych na realizację zadań o kwotę 60 000,00zł na zakup usług remontowych. Budynek urzędu miasta wymaga prac remontowych.”

Punkt „e” zostaje całkowicie wykreślony w punkcie 9 Administracja publiczna.

W punkcie „f” zostałaby zmieniona kwota z 34 500,00zł na 10 190,00zł.

Pozostała kwotę z 148 000,00zł przenieść do zadania majątkowego, które jest ujęte w paragrafie 1, pkt 3 projektu uchwały, czyli w dziale 600, rozdziale 60016 zamiast likwiduje, zmniejsza się plan wydatków majątkowych na realizację zadania pn. Zapewnienie przejezdności ulicy Bocianiey – budowa kolektora Rowu Grudowskiego na odcinku od składy budowlanego do ul. Nadarzyńskiej. Była kwota 150 000,00 zł, pozostanie kwota o 2000,00zł. 148 000,00zł pozostałych z wydatków statutowych pomniejsza się o kwotę 2000,00zł, co powoduje zmianę w części uzasadnienia. W pkt.4 uzasadnienia przy dochodach w dziale 600 Transport i Łączność, rozdziale 60016 Drogi gminne, zmniejsza się plan wydatków majątkowych łącznie o kwotę 2 922 833, 53 zł. Po zmianach będzie to brzmiało „Zapewnienie przejezdności ulicy Bocianiey – budowa kolektora Rowu Grudowskiego na odcinku od składy budowlanego do ul. Nadarzyńskiej, zmniejsza się o kwotę 2000,00zł.

Radna Bożena Osiadacz zadała pytanie dotyczące punktu 9. W paragrafie 750 Administracja publiczna, radny zaproponował wykreślenie punktu „e” dotyczącego wykonania mebli w celu spełnienia wymogów sanitarnych dotyczących Covid-19, chodzi o dystans pracowników z interesantami. Radna uważa, że dzięki temu mieszkańcy mogliby przyjść do urzędu, żeby załatwić swoje sprawy. Druga część tego punktu dotyczy dofinansowania studiów pracowniczych. Radna podkreśliła, że dużo osób odchodzi, Milanówek staje się mało atrakcyjny dla pracowników. Ludzie muszą się doksztalać, żeby spełniać wymogi.

Radny Piotr Napłoszek zaznaczył, że jest 6 grudnia. Te zmiany za chwilę pojawią się w nowym budżecie, będą nowe wydatki. W tym roku na wydatki statutowe było 1 850 000,00zł w budżecie. Te zmiany nie zmienią znacznie sytuacji.

Skarbnik Miasta odniosła się do zmian w budżecie.

Radny Piotr Napłoszek po konsultacji z p. Sehn, poinformował, że zmiana będzie polegała przy ul. Bocianiey, nie o 2 000,00zł. Wynika to z tego, że radny nie uwzględnił pkt.10 w dziale 750, który dotyczy zadań statutowych. Radny zwrócił się z prośbą, żeby p. Sehn żeby uwzględniła przesunięcia z zadań bieżących na majątkowe.

Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła się z prośbą o powtórzenie informacji w zakresie kwoty 2000,00zł.

Radny Piotr Napłoszek poinformował, że chodzi o dział 600 Transport i łączność, rozdział 60016, zgodnie z tym wnioskiem będzie brzmiał:

W dziale 600, rozdziale 60016 zmniejsza się plan wydatków majątkowych na zadania pn. „Zapewnienie przejezdności ulicy Bocianiey–budowa kolektora Rowu Grudowskiego na odcinku od składu budowlanego do ul. Nadarzyńskiej, zmniejsza się o kwotę 45 690,00zł”.

W związku z tym w uzasadnieniu musi pojawić się poprawka w planie dochodów w pkt 4. W dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 60016 Drogi gminne, zmniejsza się plan wydatków majątkowych łącznie o kwotę stosownie pomniejszoną, czyli 2 877 193,53zł, przeznaczona na realizację zadań pn. „Zapewnienie przejezdności ulicy Bocianiey – budowa kolektora Rowu Grudowskiego na odcinku od składu budowlanego do ul. Nadarzyńskiej, zmniejsza się o kwotę 45 690,00zł”.

Skarbnik Miasta uzupełniła, że w związku z tym załącznik nr 3 powinien mieć w zakresie „Zapewnienie przejezdności ulicy Bocianiej – budowa kolektora Rowu Grudowskiego na odcinku od składy budowlanego do ul. Nadarzyńskiej” kwotę 104 310,00zł. O tyle ten załącznik miał kwotę wyższą, wpisana w pozycji nr 12. To zadanie zostaje przywrócone z tą kwota do budżetu. Zadania inwestycyjne łącznie, trzeba będzie powiększyć o ta kwotę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wnioszek Radnego Piotra Napłoszka z przedstawionymi zmianami, łącznie ze zmianami w załączniku o którym mówiła p. Sehn.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za, 2-wstrzymujące, 1- nieobecny**, pozytywnie zaopiniowała wnioszek.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta odniosła się do planu wydatków. W pozycji 31 ujętej w uzasadnieniu i poz.32, dział 900 Gospodarka komunalna o ochrona środowiska w rozdziale 90003 Oczyszczanie miasta i wsi, zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 475 460,00zł, z konieczności zabezpieczenia środków na realizację usługi polegającej na utrzymaniu czystości i porządku w mieście oraz z zimowym utrzymaniem bezpieczeństwa na drogach w Milanówku w okresie październik – grudzień, zgodnie z ofertą złożoną przez ZGKiM w kwocie 453 460,00 zł. Zmiana w budżecie miasta polegająca na zwiększeniu środków w kwocie 22 000,00zł wynika z potrzeby zakupu trzech okrągłych ławek do zamontowania na ul. Krakowskiej na terenie Milanówka.

Zmiana w pkt. 32 w dziale 900 Gospodarka komunalna o ochrona środowiska w rozdziale 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 220 400,00zł. Zmiana w budżecie miasta polegająca na zwiększeniu środków, wynika z konieczności realizacji zadań polegających na pielęgnacji zieleni miejskiej wysokiej i niskiej na terenie miasta Milanówka w okresie od października do grudnia 2021 r. zgodnie z oferta złożoną przez ZGKiM w kwocie 216 000,00zł.

Dodatkowo zmiana w budżecie miasta polegająca na zwiększeniu środków o kwotę 4 400,00 wynika z potrzeby wykonania nasadzeń i rewitalizacji terenu na Skwerze Jana Pawła II przy ul. Kościuszki oraz wykonania nowych nasadzeń przy ul. Kościuszki na terenie miasta Milanówka.

Radna podkreśliła, że dzisiaj jest 6 grudnia. Pani Nowakowska zakłada, że nie całe kwoty, które były planowane, będą przekazane przez Ref. Ochrony Środowiska do ZGKiM. Radna uważa, że środki przede wszystkim wpłyną do ROŚ a następnie do ZGKiM.

Kierownik Ref. ROŚ poinformował, że jeśli chodzi o utrzymanie czystości i zimowe utrzymanie w mieście, ROŚ wnioskował już w październiku. Były one przeznaczone na ryczałt wysokości trzech miesięcy (październik, listopad, grudzień). Stąd kwota 453 000,00 zł. Wynikało to z oferty przedstawionej przez ZGKiM w kwocie 150 000,00zł miesięcznie. Podobnie z utrzymaniem zieleni niskiej i wysokiej w kwocie 200 000,00zł. Te środki zostaną wydatkowane proporcjonalnie czasu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała, czy ławki będą montowane w tym roku.

Kierownik Ref. ROŚ poinformował, że nie wie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta zapytała o nasadzenia.

Kierownik Ref. ROŚ poinformował, że jest podobna sytuacja. Już jest grudzień. Terminy dotyczące nasadzeń cisną. Konserwator nie zgodzi się na przedłużenie terminów nasadzeń zastępczy i trzeba będzie je wykonać.

Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał kiedy się robi nasadzenia, żeby się przyjąć? Jesienią, na wiosnę? Czy wtedy, kiedy są pieniądze?

Kierownik Ref. ROŚ poinformował, że nasadzenia najlepiej wykonywać wczesną wiosną, albo jesienią.

Wiceprzewodnicząca zapytała, czy środki przejdą na przyszły rok.

Skarbnik Miasta podkreśliła, że budżet na razie jest w strefie planowania. To nie są środki, tylko ciągły plan. Jeżeli zaplanujemy środki, które powinniśmy wydawać, przy założeniu pierwotnym od października do grudnia 2021r., pani skarbnik spodziewa się niewykonania planu wydatków w tym zakresie.

Niewykonane wolne środki do wysokości planu, przy założeniu, że zrealizowane zostaną wszystkie dochody, wrócą do budżetu.

Radna Janina Moława zwróciła uwagę, że RMM dała w uchwale budżetowej 306/XXIX/20 przydzieliła środki w kwocie 895 000,00zł na sprzątnięcie miasta. Poleceniem wykonania w dniu 4 stycznia poszło 725 000,00zł. Brakowało 170 000,00zł. Umowa zawarta 4 stycznia, był umową podpisaną na okres trzech kwartałów a nie czterech, mimo że w umowie znalazły się zapisy dotyczące zimowego utrzymania. Pani Moława zwróciła się w zapytaniu radnej do BMM o wyliczenie, co się stało z pozostałą kwotą. Po długim oczekiwaniu radna dostała odpowiedź od p. Rabana, który nie wyjaśnił na co zostały te pieniądze wydatkowane. Przesłał jakieś wydruki księgowo, chyba żeby radna sama sobie szukała. Radna rozumiała, że z tych środków zapłacono także umowę W272/14OŚZ/14/21 z firmą, która miała zająć się zbiórką, transportem, zwłok zwierzęcych z terenu miasta Milanówka w kwocie 17 400,00 zł. Radna wie, że zakupiono nowe kosze. Jeżeli się to zsumuje, to będzie to kwota powyżej 20 000,00 zł. Co się stało z kwotą 150 000,00 zł.

Radna podkreśliła, że jeżeli radni nie mieliby wiedzy, że Zakład jest źle zarządzany i że pieniądze były wydawane niezgodnie z planem, który zakładała poprzednia dyrektor to może radni mogliby spać spokojnie. A w tym układzie wnosi się o znaczne środki na trzy pozostałe miesiące, w wysokości prawie pół miliona złotych, jednocześnie nie mówiąc, co się stało ze środkami, które przydzieliła RMM w kwocie 895 000,00zł. Nie udziela się radnym rzetelnych, popartych fakturami odpowiedzi.

Skarbnik Miasta odniosła się do wypowiedzi radnej. Pani Sehn zauważyła, że jest nowa kadra. Może nowy dyrektor stwierdził, że potrzebne są dodatkowe środki i polecenia wykonania powinny być wystawiane na większe kwoty. Przynajmniej zostałyby pokryte koszty, które ponosi ZGKiM.

Wiceprzewodnicząca uważa, że chodzi o różnicę w kwocie.

Skarbnik uważa, że nie może być tak, żeby umowa nie zgadzała się z wypłatą. Jest to niedopuszczalne. Musi tu być jakieś niezrozumienie. Po to się podpisuje umowy i są służby finansowe, żeby pilnować tych kwot. Pani skarbnik musi zbadać temat, ponieważ nie ma w tej chwili dokumentów. Trudno odnieść się do czegoś, czego mnie pisała.

Radna Janina Moława uważa, że skoro Rada przekazała środki w kwocie 895 000,00zł na sprzątnięcie miasta, to czemu te środki poleceniem wykonania nie zostały przekazane w kwocie takiej jak było zaplanowane. Rada nic nie zdejmowała z tej kwoty. Nie było zapisane, że w tej kwocie jest zapłata dla firmy, która miała zająć się zbiórką, transportem, zwłok zwierzęcych z terenu miasta Milanówka na kwotę 17 000,00zł oraz zakupić nowe kosze. Radna na swoje pytania powinna otrzymać rzeczową odpowiedź. Takich pieniędzy wydawanych poza uchwałami RMM w ZGKiM było więcej. Za to grozi dyscyplina budżetowa. Uchwała Rady jest wytyczna do działania organu wykonawczego. Wydawanie pieniędzy poza Radą doprowadziło do sytuacji w ZGKiM jaka jest.

Kierownik ROŚ odniósł się do tematu wydatkowania środków. W rozdziale 90003 mamy oprócz utrzymania miasta, jeżeli chodzi o sprzątnięcie, mamy jeszcze wiele rzeczy, które z tego paragrafu jest wykonywane. Jest to m.in. załup materiałów i wyposażenia, zakup koszy publicznych, ławek parkowych i stojaków rowerowych na terenie miasta, zakup rękawic i sprzętu dla osób wykonujących prace społeczne, użyteczne na terenie miasta, utrzymanie czystości i porządku w mieście oraz zimowe utrzymanie bezpieczeństwa na drogach, zbieranie i utylizacja padłych zwierząt z terenu miasta, utrzymanie w należytym stanie koszy ulicznych, ławek parkowych i stojaków rowerowych. Jest to kilka zadań, które sumarycznie dobijają tą różnicę, którą zapewne szukamy. Te środki nie zniknęły, tylko były wykonywane bieżące usługi.

Radna Janina Moława podkreśliła, że jeżeli te pieniądze były wydatkowane na zadania, to radna prosi o wpisanie numerów faktur, na co były wydatkowane środki i jaka to jest kwota.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę w obradach Sesji w celu zaopiniowania projektu uchwały przez Komisje Budżetu i Inwestycji.

Przewodnicząca Budżetu i Inwestycji otworzyła obrady Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zwróciła się do członków komisji o zaopiniowanie zmian w projekcie uchwały dotyczącym budżetu na 2021 r. ze wszystkimi poprawkami.

Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: **2-za, 1-przeciw, 2-wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały ze zmianami

Przewodnicząca Budżetu i Inwestycji zamknęła obrady komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta ogłosiła ponowne otwarcie LII Sesji Rady Miasta po przerwie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2021 r. ze zmianami.

Rada Miasta w głosowaniu: **6-za, 6-wstrzymujących się, 2-przeciw, 1-nieobecna**, podjęła **Uchwałę Nr 460/LII/21** w sprawie uchwały dotyczącej budżetu miasta Milanówka na 2021 r. ze zmianami.

Ad.6.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok.

Kierownik Ref. Podatków i Opłat Lokalnych p. Justyna Zasadowska omówiła temat uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok.

Stawki zaproponowane w projekcie, nie przekraczają stawek maksymalnych oraz nie są niższe niż stawki minimalne na rok 2022. Stawki od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta Milanówka w latach 2016-2021 pozostawały na niezmiennym poziomie stawek minimalnych. Stawki od środków transportowych w latach 2016-2021 nie były podwyższane choćby o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych. Wskaźnik był ogłaszany corocznie przez Prezesa GUS. BMM proponując wzrost stawek od środków transportowych o 3,6 % w stosunku do stawek obowiązujących w 2021 roku, ma na względzie dbałość o wzrost dochodu gminy oraz fakt, że na przestrzeni ostatnich pięciu lat podatek ten nie był podwyższany. W projekcie uchwały zaproponowano wzrost stawek minimalnych ogłoszonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 8 października 2021 r. o 3,6 % tj. o wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2021 r. w stosunku do pierwszego półroczu 2020 roku. Zaproponowane stawki są na poziomie stawek minimalnych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że Komisja w sprawie projektu uchwały dotyczącego określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok, wnioskuje o pozostawienie stawek na dotychczasowym poziomie. W tym zakresie opinia komisji była pozytywna.

Wiceprzewodnicząca RM poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok.

Rada Miasta w głosowaniu: **7-za, 4-przeciw, 2-wstrzymujący, 2-nieobecni**, podjęła **Uchwałę Nr 461/LII/21** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok.

Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022.

Kierownik Ref. Komunikacji Społecznej p. Katarzyna Stelmach omówiła projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022.

Pani Katarzyna Stelmach poinformowała, że jest to dokument, który musi być podjęty rokrocznie przez RMM, zgodnie z zapisami ustawy o działalności pożytku publicznego o wolontariacie. Program jest

napisany na bazie dokumentu, który od 2015 r. funkcjonuje w naszej gminie z jedną większą zmianą. Zmiana dotyczy wprowadzenia miejsca aktywności lokalnej, która jest realizowana w ramach dotacji lokalnej dla CUS. Drugą zmianą jest wprowadzenie do treści programu załącznika dotyczącego trybu i zasad pracy komisji konkursowych. Projekt zgodnie z ustawą został poddany konsultacjom społecznym w terminie od 26 października do 4 listopada. W trakcie konsultacji nie wpłynęły, żadne zmiany odnośnie zaproponowanych zapisów. Wpłynęła opinia pozytywna do zaproponowanego programu. Projekt był omawiany na komisjach branżowych.

Przewodniczący Komisji Ładu i Ochrony Środowiska poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącego Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022, była pozytywna.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącego Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022, była pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Edukacji poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącego Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022, była pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącego Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022, była pozytywna.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącego Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022, była pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że opinia komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącego Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022, była pozytywna.

Wiceprzewodnicząca RM poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za**, podjęła **Uchwałę Nr 462/LII/21** w sprawie Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2022

Ad.8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.

Sekretarz Miasta p. Sebastian Litewnicki poinformował, że 1 listopada bieżącego roku weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które to rozporządzenie wprowadziło kilka istotnych zmian. Są to zmiany związane z wynagrodzeniem burmistrza, ponieważ RMM jako jedyny organ określony w art.8, ust.2, ustawy o pracownikach samorządowych jest uprawniona do ustalania wynagrodzenia BMM. Zmiany powodują, że aktualnie obowiązująca od kwietnia 2021 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia BMM zawiera zapisy nieaktualne. Rozporządzenie RM podnosi maksymalne stawki wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego dla wójtów burmistrzów, prezydentów miast. Na dzień 25 listopada na pobyt stały, było zameldowanych w Milanówku 15 543 osób. Wobec czego należy zastosować dane z tabeli 1 rozporządzenia, wiersz 3, które maksymalną stawkę, maksymalny poziom wynagrodzenia burmistrza lub prezydenta miasta określa na kwotę 10 430,00zł a maksymalny poziom dodatku funkcyjnego na kwotę 3 450,00zł. Jednocześnie inny akt prawny, czyli ustawa z 17 września o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz innych ustaw, wprowadziła zmiany w których mówi, że minimalny poziom wynagrodzenia wójtów, burmistrzów i prezydentów, może stanowić nie

mniej niż 80% kwoty maksymalnej. Trzecią zmianę jaką wprowadziło przywołane rozporządzenie, to określenie stałego poziomu dodatku specjalnego dla wójtów, burmistrzów, prezydentów. Do tej pory to rada decydowała o wysokości tego dodatku i musiała się zmieścić w granicach 20% do 40% sumy wysokości wynagrodzenia zasadniczego dodatku funkcyjnego. W tej chwili ten dodatek ma stały poziom i wynosi 30 % sumy wysokości wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Ostatnią zmianą która określa wynagrodzenia dla wójtów, burmistrzów, prezydentów, jest zmiana która określa nową wysokość wynagrodzenia, którą należy ustalić od dnia 1 sierpnia 2021 r. Sekretarz zwraca się do RMM o podjęcie uchwały, która będzie się wpisywała w zasady określone przez Radę Ministrów oraz przez ustawodawcę. Stąd projekt uchwały zawierający maksymalne stawki.

Decyzja, co do ostatecznej wysokości wynagrodzenia burmistrza jest wyłączną kompetencją RMM.

Radna Janina Moława przedstawiła wniosek, który padł na Komisji Budżetu i Inwestycji. Wniosek dotyczył tego, że ustając wynagrodzenie burmistrza RMM brała pod uwagę, następujące sumy:

- a) Wynagrodzenie zasadnicze wynosiło 80% maksymalnego wynagrodzenia i było kwotą 8 344,00 zł,
- b) Dodatek funkcyjny 2 760,00zł, a nie jak proponowano w projekcie uchwały 3 450,00zł.
- c) Dodatek specjalny wynosiłby 30% wynagrodzenia zasadniczego plus dodatek funkcyjny, czyli żeby był równy kwocie 3 331,20zł.

Po tych zmianach wynagrodzenie BMM proponowane we wniosku, wynosiłoby brutto 14 435,20 zł. Dodatku stażowego nie można przydzielić.

Sekretarz Miasta podkreślił, że dodatek stażowy wynika z przepisów.

Radna Janina Moława podkreśliła, że przepis stanowi, że 1% za każdy rok powyżej pięciu lat stażu pracy.

Sekretarz Miasta poinformował, że po pięciu latach pracownikowi przysługuje 5% i ten dodatek o jeden punkt procentowy wzrasta, aż do osiągnięcia 20%.

Radna Janina Moława proponuje, żeby brutto wynagrodzenie wynosiło brutto 14 435,20zł.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że skoro do Rada należy kwestia podwyższania wynagrodzenia burmistrza, to dłaczego władza zwierzchnia narzuca obowiązek podwyższenia tego wynagrodzenia.

Tego radny nie rozumie. Jako mieszkaniec Milanówka nie zgadza się z tym. Burmistrz nie przychodzi do rady, nie wykonuje swoich obowiązków. To jest jakaś aberracja. Nie ma go nawet w takiej sytuacji jak dzisiaj na tym posiedzeniu rady a radni mają mu podwyższać wynagrodzenie.

Radną Ewę Galińską dziwi podejście radnych. Pan burmistrz w październiku 2018 roku po raz pierwszy w samorządzie uzyskał tak wysoka ilość głosów podczas wyborów. Pierwsze i drugie referendum pokazało, że BMM ponownie otrzymał mandat od mieszkańców, którzy obserwują prace burmistrza i to pokazali w głosowaniu podczas referendum. Radna postawiła wniosek, żeby było przydzielone burmistrzowi takie wynagrodzenie jakie zaproponował p. Sebastian Litewnicki. Mieszkańcy wspierają bardzo BMM.

Wiceprzewodnicząca RM podkreśliła, że taki wniosek był postawiony w uchwale.

Radna Janina Moława zapytała, czy rada musi podjąć tę uchwałę, w związku z rozporządzeniem, które weszło w życie z dniem 1 listopada tego roku. Gdyby rada nie uchwaliła tego wynagrodzenia, tylko pozostałoby na obecnym poziomie, jakie to rodziłoby skutki dla gminy.

Sekretarz Miasta podkreślił, że aktualnie obowiązująca uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia burmistrza z 19 kwietnia 2021 r. zawiera zapisy niezgodnie z aktualnym stanem faktycznym. Wie uchwał RMM podejmowała, żeby dopasować zapisy prawa miejscowego do prawa wyższego rzędu. W ten sposób trzeba traktować również konieczność podjęcia uchwały w sprawie wynagrodzenia burmistrza. To samo rozporządzenie dotyczy innych pracowników urzędu. Nie podjęcie uchwały, mogłoby narazić RMM na zarzut bezczynności.

Mecenas Krzysztof Bugla podkreślił, że sytuacja jest analogiczna do sytuacji, która miała miejsce trzy lata temu. W 2018 roku obniżono wynagrodzenia samorządowcom, szczególnie tym, którzy zajmują

kierownicze stanowiska. Zadziałało to wskutek ustawy. To nie tylko rozporządzenie Rady Ministrów terminuje te zmiany, ale też wcześniejsza zmiana ustawy i zmiana wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowisko w sektorze publicznym.

Rada musi podjąć taką uchwałę. Gmina będzie musiała wypłacić wynagrodzenie wstecz, od 1 sierpnia tego roku. W sytuacji, kiedy jeden z burmistrzów w Polsce, będzie musiał skarżyć radę o ustalenie wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi zasadami, to wtedy pojawią się roszczenia odsetkowe. Faktem jest, że poprzednie przepisy dawały większą swobodę w ustalaniu wysokości wynagrodzenia wójtów, burmistrzów, prezydentów. W tej chwili rząd tę możliwość zawęził do 20%. Minimalne wynagrodzenie musu wynosić nie mniej niż 80% wynagrodzenia maksymalnego. Dodatek stażowy jest naliczany indywidualnie w zależności od stażu pracy, każdej osoby zajmującej funkcję wykonawczą gminy.

Radny Krzysztof Ołpiński zaznaczył, że jest za. Jeżeli żyjemy w Polsce, musimy stosować się do przepisów, które rząd ustanowił. Jeśli przepisy nam się nie podobają, zawsze jest taka możliwość, to można wyemigrować. Niejednokrotnie były przywoływane różne przepisy, w różnych sprawach, wielokrotnie było dyskutowane, czy są te przepisy przestrzegane, czy się ich nie łamie. Bądźmy konsekwentni i jeżeli takie przepisy były ustanowione, to szanujmy te przepisy i stosujmy je w życiu.

Radny Krzysztof Wiśniewski z wieloma punktami wypowiedzi przedmówcy się zgadza. Radny zwrócił się do mecenasa Bugli. Pan Wiśniewski uważa, że należy zmienić przepisy. Skoro rada jest samorządna, to nic nie musi. Rada jest samorządna i stanowimy samorząd. Skoro, ktoś zmusza radę, to nie jest ona samorządna, jest fikcją.

Radna Janina Moława prosi o przegłosowanie swojego wniosku.

Radny Krzysztof Ołpiński chciałby wiedzieć, czy wniosek radnej Moławy jest zgodny z przepisami.

Radna Janina Moława przypomniała, że ten wniosek padł na Komisji Budżetu i Inwestycji. Opinia była pozytywna.

Sekretarz Miasta podkreślił, że wniosek Radnej Janiny Moławy mieści się w tym o czym mówią przepisy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy w sprawie wynagrodzenia BMM.

Rada Miasta w głosowaniu: **8 za, 3 przeciw, 4- nieobecni**, wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że opinia komisji była pozytywna z poprawkami.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka z wniesionymi poprawkami, wynagrodzenie ustala się na poziomie 80%.

Rada Miasta w głosowaniu: 7-wstrzymujący, 1-przeciw, 4-za, 3-nieobecni, podjęła **Uchwałę Nr 463/LII/21** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.

Ad.9.

Zakończenie LII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Jolanta Nowakowska podziękowała za udział w LII Sesji Rady Miasta Milanówka, zamykając jej obrady.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji opublikowane na stronie Miasta Milanówka.

Protokółowała

|-|

Małgorzata Obwojska

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Milanówka

|-|

Jolanta Nowakowska