Protokół Nr 33

z XXXIII Sesji Rady Miasta Milanówka

z dnia 23 września 2020 r.

Stan Rady – 15 radnych.
Obecnych - 15 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).
W sesji udział wzięli:
Burmistrz Miasta Milanówka Piotr Remiszewski, Wiceburmistrz Ryszard Raban, Sekretarz Miasta Piotr Iwicki, Mecenas Anita Bogumił, pracownice biura Rady Miasta, pracownicy zespołu do spraw informatyki, pracownicy referatów merytorycznych.
Posiedzenie XXXIII Sesji Rady Miasta Milanówka on-line w dniu 23 września 2020 r. (czwartek) o godz. 16.00.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie XXXIII Sesji Rady Miasta Milanówka.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie:
   a) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – ul. Żurawią, oznaczoną jako działka ew. nr 135 z obrębu 05-03 w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego,
   b) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, w tym w schroniskach dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych, przez mieszkańców Gminy Milanówek,
   c) zmian budżetu miasta Milanówka.
4. Zakończenie XXXIII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Ad.1.
Otwarcie XXXIII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Kamil Bialik otworzył obrady Sesji rady Miasta Milanówka w dniu 23 września 2020 r. stwierdzając kworum.
Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Milanówka.
Radny poinformował, że materiały z posiedzeń sesji i komisji, które będą umieszczane na kanale you tube Milanówek Miasto Ogród, zgodnie z ustawą muszą posiadać napisy.
Przewodniczący zaapelował do radnych o nieprzerywanie sobie wypowiedzi i zabieranie głosu dopiero po wyznaczeniu. Ułatwi to pracę firmie wykonującej napisy, oraz osobie z urzędu miasta, która będzie te napisy korygowała.

Ad.2.
Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kamil Bialik zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy mają wnioski do porządku obrad.
Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Krystyna Kott, wniosła prośbę o zdjęcie z porządku obrad punktu 3b. Pani Kott uzasadniła to tym, że po wnikliwej analizie z radcami prawnymi urzędu w przedmiotowej sprawie, dotyczącej ustalenia nowych zasad odpłatności za pobyt w Ośrodkach Wsparcia i Schroniskach dla Osób Bezdomnych stwierdzono, że wobec funkcjonujących w obrocie prawnym wielu uchwał bardzo podobnej do uchwalonej przez Radę Miasta Milanówka, stwierdzono, że ta uchwała jest prawidłowa. Stowarzyszenie, które stara się wybronić jedną z osób przebywająca w schronisku dla bezdomnych twierdząc, że ta osoba nie posiada środków, żeby płacić takie należności z tytułu pobytu, jakie zostały ustalone na podstawie decyzji administracyjnej. W związku z tym, trzeba ustalić to przez sąd. Dlatego Pani Kott prosi o wstrzymanie się z podjęciem nowej uchwały lub zmiany uchwały, która do tej pory obowiązuje.
Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że wnioskodawcą uchwały był Pan Burmistrz, dlatego zapytał, czy Burmistrz wyraża zgodę.
Burmistrz Miasta Milanówka Piotr Remiszewski wyraził zgodę.
Przewodniczący Rady Miasta na podstawie wniosku Komisji Rewizyjnej, dzięki pomocy Biura Rady Miasta, udało się wykonać projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały 230/XXVI/20 z dnia 21 maja 2020 r., w sprawie zmiany terminu kontroli. W tym projekcie uchwały, przesuwane są terminy dwóch kontroli tj. kontrola realizacji inwestycji związanej z adaptacją budynku przy ul. Warszawskiej 18 a (od 2 do 30 listopada b.r.), i drugi termin kontroli – kontrola zasad i doboru prosumentów w projekcie budowy instalacji fotowoltaicznej przez MPWiK w Milanówku (od 28 września do 10 października 2020 b.r.).
Przewodniczący Rady Miasta zapytał Burmistrza Miasta Milanówka, czy dopuszcza ten projekt uchwały do porządku obrad.
Burmistrz Miasta Milanówka wyraził zgodę.
Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnych, czy dopuszczają ten projekt uchwały do porządku obrad. Przewodniczący zapytał imiennie.
Radni: Kamil Bialik za, Karolina Białecka nie głosuje, Jaromir Chojecki za, Ewa Galińska za, Hubert Jarek za, Leszek Kołodziejski za, Janina Moława za, Witold Mossakowski nie głosuje, Piotr Napłoszek za, Jolanta Nowakowska za, Krzysztof Ołpiński za, Bożena Osiadacz za, Waldemar Parol za, Jakub Piotrowski za Krzysztof Wiśniewski nie głosuje.
Rada Miasta w głosowaniu; ***12-za, 3- nieobecni***. Wniosek został przyjęty.
Radna Janina Moława odniosła się krytycznie do przesunięcia terminu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Ad.3
Podjęcie uchwały w sprawie:

a) ***wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – ul. Żurawią, oznaczoną jako działka ew. nr 135 z obrębu 05-03 w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego,***

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Pan Marcin Bąk poinformował, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy sprawy związanej z umieszczaniem infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej w drodze wewnętrznej stanowiącej własność gminy. Konkretnie chodzi o wodociąg, który zlokalizowany jest w okolicy ul. Wylot. Zgoda wynika z procesu budowlanego. Działki zostały wydzielone, otrzymały pozwolenie na budowę. Gmina chce zawrzeć z inwestorem umowę dzierżawy, do czasu przejęcia przez gminę będzie wnosił opłaty.
Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię Przewodniczącą Komisji Budżetu
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska poinformowała, że opinia była pozytywna.
Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie **Uchwałę 270/XXXIII/20** w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – ul. Żurawią, oznaczoną jako działka ew. nr 135 z obrębu 05-03 w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego.
Rada Miasta w głosowaniu***; 12-za, 1- wstrzymujący, 2- nieobecni*** podjęła uchwałę.

b*) zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2020*

Skarbnik Miasta Pani Bożena Sehn poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok zawiera pozycję zawierającą dochody. Do budżetu zostaje wprowadzony dochód majątkowy w wysokości 1 619 993, 00zł, stanowiący środki funduszu przeciwdziałania COVID-19, dla gmin i powiatów w bieżącym roku na wsparcie zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego. Jest to jedyna pozycja o którą powiększą się dochody w budżecie miasta. Środki mają być przeznaczone na wsparcie zadań inwestycyjnych. Proponuje się po stronie wydatków, środki te przeznaczyć na następujące wydatki inwestycyjne;
- zakup trzech autobusów na potrzeby regularnego przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym w kwocie 910 000,00zł,
- zakup trzech wozów asenizacyjnych do wypompowywania i wywozu wody po opadach atmosferycznych, z terenu Miasta Milanówka, w kwocie 460 000,00zł,
- 249 593,00zł proponuje się zwiększyć plan wydatków majątkowych na zadanie – „Dofinansowanie inwestycji, zakupu inwestycyjnych dla ZGKiM w Milanówku". Zakład przeznaczyłby te środki na kostkę brukową położoną na terenie Kąpieliska Miejskiego w kwocie 101 844,00zł . Na kolejna inwestycję –„ Infrastruktura uzdatniania i cyrkulacji wody basenowej na brodziku w kwocie 73 800,00zł ,
- na przebudowę ul. Leśny Ślad w kwocie 73 949,00zł.
Radna Jolanta Nowakowska poinformowała, że podczas wczorajszej komisji padły pytania, na które nie miał kto odpowiedzieć. Radna zadała pytania;
- odnośnie wzrostu cen autobusów, która trzeci raz wzrasta i jest procedowana pomimo to, że Rada Miasta już wielokrotnie nie zgadzała się na ten pomysł.
- kto będzie zarządzał wozami asenizacyjnymi, kto będzie je serwisował, gdzie będą stały, czy miasto złożyło wniosek o pozwolenie na wywóz nieczystości.
- pytanie w sprawie przekazania części środków dla ZGKiM. W uzasadnieniu jest napisane, że Zakład planuje położenie kostki brukowej oraz na infrastrukturę uzdatniania i

cyrkulacji wody basenowej w brodziku. Z informacji, które radna posiada, to te inwestycje zostały już wykonane. Po wykonaniu Burmistrz zwraca się do radnych o wyrażenie zgody? Radna chciałaby wiedzieć, co to znaczy, że Zakład będzie wykonywał przebudowę ul. Leśny Ślad. Z wiedzy radnej wynika, że ZGKiM nie ma zezwolenia na przebudowę ulic. Ulica Leśny Ślad nie jest ujęta w planie inwestycyjnym do wykonania.
Dyrektor ZGKiM Pani Joanna Oknińska wyjaśniła, że przy okazji zmian w budżecie została użyta nazwa - remont ul. Leśny Ślad. Natomiast prace będą polegały na wykonaniu nawierzchni z destruktu w pasie jezdni, między ul. Podgórną a ul. Krasińskiego. Będzie to wyrównanie istniejącej podbudowy, wykonanie nawierzchni z destruktu i wykonanie powierzchniowego utrwalenia emulsją asfaltową z grysem bazaltowym, z jednoczesną regulacją wysokości istniejących studzienek. Nie będzie to typowy remont ulicy.
Radny Krzysztof Olpiński zapytał, czy może się wstrzelić z wnioskiem formalnym, nie czekając na swoja kolejność.
Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że została utworzona lista i należy się tego trzymać. Jak będzie kolej radnego, to udzieli głosu i wtedy radny złoży wniosek formalny. Przewodniczący chciałby procedować uchwały zgodnie z propozycją jaką ustalił mecenas Moes, który zaproponował, żebyśmy zbierali wnioski formalne i na końcu procedowali.
Pani Mecenas Anita Bogumił zauważyła, że radny Krzysztof Ołpiński zgłosił wniosek formalny. Wniosek można zgłosić w każdym momencie. Radni powinni wniosek przegłosować.
Przewodniczący Rady Miasta poprosił o wskazanie zapisu w regulaminie..
Pani Mecenas Anita Bogumił wyjaśniła, że o wniosku formalnym jest mowa w §14 ust.2. -„wnioski w sprawach formalnych Rada rozstrzyga większością głosów niezwłocznie po ich zgłoszeniu”. Radny Krzysztof Ołpiński chciał zgłosić wniosek formalny. Przewodniczący Rady powinien wysłuchać wniosku formalnego i ten wniosek radni powinni przegłosować.
Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego, żeby przedstawił wniosek.
Radny Krzysztof Ołpiński uważa, że wszyscy mają wyrobione zdanie i opinię, w związku z tym chciałby przegłosować wniosek formalny o zakończenie kolejnej dyskusji, która będzie trwała wiele godzin i przegłosować ten projekt uchwały.
Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas Anity Bogumił, czy wniosek formalny należy przegłosować niezwłocznie.
Pani Mecenas Anita Bogumił podkreśliła, że zgodnie z Regulaminem Rady Miasta - tak.
Radny Piotr Napłoszek zaznaczył, że wniosek formalny nie może być głosowany. §14 ust.4 pkt.3 mówi: „wniosek o głosowanie bez dyskusji nie może dotyczyć uchwały budżetowej „.To jest wniosek w sprawie uchwały budżetowej.
Mecenas Anita Bogumił podkreśliła, że zgodnie z §14 ust.4, wniosek o głosowanie bez dyskusji nie może dotyczyć ust.4 pkt.3 uchwały budżetowej. Tutaj mamy do czynienia ze zmianą uchwały budżetowej. W opinii Pani Mecenas, może się odbywać głosowanie nad tym wnioskiem bez dyskusji.
Radna Jolanta Nowakowska przypomniała, że nie dostała odpowiedzi na zadane cztery pytania. Radna zwróciła się z prośbą o odpowiedź, ponieważ są to zmiany do budżetu i nie można bez dyskusji przechodzić do głosowania. Są to ważne środki i Rada Miasta musi podjąć odpowiedzialną decyzję.

Przewodniczący Rady Miasta przyznał rację, że radna była pierwsza. Prosi o odpowiedź na zadane przez radną pytania. Następnie przejdziemy do głosowania wniosku Radnego.
Burmistrz Miasta Milanówka podkreślił, że kolejny raz podchodzi się do tematu, gdzie kwestionowane jest działanie matematyczne. Dwa plus dwa zawsze jest cztery. W związku z tym, bez bicia piany, szanujmy swój czas i mieszkańców. Decyzje radni już podjęli. Bez względu na to, co by się stało i tak radni będą na nie. W związku z tym, po co przedłużać część semantyczną, gdzie czas antenowy w 90 % zajmie Radna Janina Moława mówiąca cały czas to samo. Burmistrz zachęca, żeby przejść do głosowania. To co burmistrz proponuje bezskutecznie, są to realne oszczędności. Spadła nam manna z nieba i tak trzeba traktować te pieniądze, które pojawiły się z tarczy antykryzysowej. Nawet gdyby burmistrz wyjął te pieniądze z własnej kieszeni, dał na zakup tych autobusów i wozów asenizacyjnych, to radni i tak by to zbojkotowali. To są fakty a z faktami nie będziemy dyskutować. Burmistrz przypomniał, że radny Chojecki podpisał się pod jego programem, gdzie w jednym z punktów był zakup autobusów i prowadzenie działalności tego typu przez ZGKiM. Burmistrz zachęca do głębokiej refleksji, bo inaczej radny stanie w szeregu tych wszystkich z jego komitetu, którzy oszukali swoich wyborców.
Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Ołpińskiego w sprawie przejścia do glosowania bez dyskusji.
Rada Miasta w głosowaniu; **6-za, 8-przeciw, 1-wstrzymujący.**
Wniosek został zaopiniowany negatywnie. Radni: Kamil Bialik za, Karolina Białecka przeciw, Jaromir Chojecki przeciw, Ewa Galińska za, Hubert Jarek za, Leszek Kołodziejski za, Janina Moława przeciw, Witold Mossakowski przeciw, Piotr Napłoszek przeciw, Jolanta Nowakowska przeciw, Krzysztof Ołpiński za, Bożena Osiadacz wstrzymuje się, Waldemar Parol przeciw, Jakub Piotrowski za, Krzysztof Wiśniewski przeciw.
Radny Piotr Napłoszek ma nadzieję, że wszyscy radni głosujący – za, zrezygnowali ze swojego prawa głosu, żeby nie marnować czasu Pana Burmistrza zabierając głos w sprawie tej uchwały. Byłaby to konsekwentna postawa. Radny nawiązał do postu Burmistrza na Facebooku, gdzie pisząc o projekcie zakupu autobusów zawarł takie zdanie: „Posiadając taki tabor, można zwiększyć ilość kursów czterokrotnie, przy kosztach nieprzekraczających 200 000,00 zł rocznie”. Radny chciałby, żeby Burmistrz się do tego odniósł, ponieważ jest to na pewno poparte jakimiś obliczeniami, ktoś się nad tym zastanawiał, skąd ta kalkulacja się wzięła. Radny uważa, że jest to odważne założenie.
Burmistrz Miasta Milanówka poinformował radnego Napłoszka, że jest zmęczony jego cyniczną retoryką. Radny powinien wziąć kalkulator i obliczyć. Jeżeli radny to kwestionuje, to należy przedstawić kontrargument. Burmistrz ma na to papiery, że tak to będzie.
Radna Janina Moława uważa, że cały problem polega na tym, że Pan Burmistrz ma papiery, których nie przedstawił radnym. Radna rozumie zdenerwowanie Pana Burmistrza, ponieważ wczoraj na Komisji Budżetu i Inwestycji padł wniosek by wszystkie pieniądze przekazać na budowę kanalizacji. Radna odniosła się do środków wydanych przez ZGKiM na kostkę brukową i infrastrukturę uzdatniania i cyrkulacji wody basenowej w brodziku miejskim i na budowę ul. Leśny Ślad. Radna zaznaczyła, że nie jest to cała ulica, tylko jej pewien odcinek.
Burmistrz Miasta Milanówka odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni. Burmistrz uważa, że radna nie zrobiła nic dla miasta w tej kadencji, jak również w poprzedniej.

Dyrektor ZGKiM Joanna Oknińska przedstawiła zdjęcia wykonane na terenie bazy ZGKiM po protokole Komisji Rewizyjnej. Teren został uporządkowany. Nikt z radnych nie zweryfikował jak obecnie tren teren wygląda, Chciałaby się odnieść do raportu o którym wspominała radna Janina Moława. W dniu 8 września ok. godziny 20,25, Pani Katarzyna Jasińska, posługując się prywatnym adresem mailowym wysłała pismo zatytułowane „ Raport z czynności wykonanych w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku przez zastępcę dyrektora od 1 kwietnia do 31 lipca". Adresatem wiadomości mailowej zawierającej w/w raport, byli m.in. dyrektor ZGKiM, Radni Miasta Milanówka, oraz Skarbnik Urzędu Miasta. W swoim raporcie Pani Katarzyna Jasińska zawarła informacje dotyczące funkcjonowania ZGKiM, które pozyskała w związku z pełnioną funkcją. Wskazuje, że ZGKiM jest jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, podlegającą Gminie Milanówek i nadzorowaną przez Burmistrza Miasta. Dlatego też, upublicznianie przez Panią Katarzynę Jasińską informacji, które znalazły się w raporcie, należy utożsamić ze złamaniem obowiązku zachowania w tajemnicy informacji niejawnych, o których mowa w przepisach art.100 §2 pkt. 4 i 5 Kodeksu Pracy, art.1 ust. 2 pkt. 5 ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Informacje które zostały zawarte w raporcie nigdy nie zostały oficjalnie upublicznione w ZGKiM w związku z czym, stanowią informację niejawną o której mowa w art.1 pkt 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych. Przedstawiane w raporcie informacje, mają na celu oczywiste zaszkodzenie interesom ZGKiM oraz Burmistrzowi Miasta Milanówka, któremu jednostka podlega. Jeszcze tego samego dnia, czyli 8 września raport został udostępniony na profilu społecznościowym Facebook Radnego Piotra Napłoszka. Pani Jasińska opisuje w swoim raporcie, że jej zadaniem było zweryfikowanie księgowości ZGKiM. Znamienny dla sprawy jest fakt, że Pani Jasińska nie podjęła się czynności zmierzających do eliminacji wykrytych nieprawidłowości. Wręcz przeciwnie. Pani Jasińska zajmując się sprawami księgowości doprowadziła do jeszcze większego chaosu w dokumentach księgowych. Ponadto należy podkreślić, że w czasie pracy Pani Jasińskiej zaistniało zadłużenie 448 611,62 zł, podczas gdy za pierwszy kwartał 2020 roku stan środków obrotowych in plus 29 998,69 zł, co wykazała Pani Jasińska w swoim raporcie. Pani Katarzyna Jasińska w ramach pracy w ZGKiM miała wprowadzić program naprawczy, jednak nie powzięła żadnych kroków w celu wdrożenia takich mechanizmów. Przygotowane przez nią dokumenty zawierały błędy i budziły wątpliwości, co było powodem decyzji o niezwłocznym zakończeniu współpracy. Powyższe poświadcza fakt, że Pani Jasińska została zwolniona z wykonywania obowiązków służbowych w okresie wypowiedzenia, tak żeby umożliwić do przystąpienia czynności naprawczych. Nadmieniam, że po zwolnieniu Pani Jasińskiej zadłużenie ZGKiM zmalało do kwoty 347 917,00 zł. Te sytuacje opisane w raporcie miały miejsce w okresie urzędowania Pani Jasińskiej, gdy miała dostęp do rachunku bankowego i była odpowiedzialna za gospodarowanie środkami zgromadzonymi na rachunku. Ponadto w dniu 16 września bieżącego roku, zostało złożone do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Maz. zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa oraz z wnioskiem o ściganie. Jednocześnie wskazuje, że osoby rozpowszechniające informacje zawarte w raporcie przez Panią Katarzynę Jasińską są współwinne.

Radny Krzysztof Wiśniewski odniósł się do wypowiedzi Pani Oknińskiej. Radny uważa, że obowiązkiem Pani Oknińskiej było bywać w pracy co najmniej raz w tygodniu, we

wszystkich oddziałach ZGKiM i sprawdzać porządek. Najwyraźniej Pani dyrektor nie bywała tam i dopiero Komisja Rewizyjna musiała wytknąć bałagan który zaistniał. W przekonaniu radnego to Pani Oknińska jest odpowiedzialna za bałagan. Radny zadał pytanie w sprawie zakupu wozów asenizacyjnych - chciałby wiedzieć ile razy w ciągu roku był potrzebny taki samochód, do czego będą używane w przerwach między ulewami, jaki jest koszt amortyzacji samochodu w ciągu roku. Radny podkreślił, że samochód używany do wywozu wody nie może być używany do czego innego bo przepisy tego zabraniają.
Burmistrz Piotr Remiszewski podkreślił, że radny zadaje pytanie, na które sobie już odpowiedział. Komercyjny usługodawca będzie stawiał wysokie ceny, żeby mu się to kalkulowało. Tak jak zauważył radny, nie można używać wozu asenizacyjnego do wywozu nieczystości tylko do wywozu wody. Jeżeli założy się, że każdy z tych samochodów będzie kosztował 120 000,00 zł, nie będą kupowane nowe samochody. Burmistrz obliczył, że 120 000,00 zł X3 wyniesie 360 000,00 zł. 360 000,00 zł kosztuje miasto usługa wywozu wód opadowych. Z powodu zmian klimatu, opady są coraz częstsze. Usługa tego typu będzie niosła za sobą konsekwencje w postaci wyższych wydatków. Burmistrz podkreślił, że są to wydatki bieżące. Nie są to wydatki inwestycyjne. W przypadku kiedy samochody zostaną kupione to jest wydatek inwestycyjny. Korzystając i używając tych samochodów, można odliczyć 23 % VAT. Tego nie można zrobić w przypadku zlecenia usługi na zewnątrz. Burmistrz nie zakłada, żeby coś się działo złego z samochodami, ale gdyby nastąpiła awaria, to każda wymiana części, zakupu do tego samochodu też powoduje skutki takie, że można odliczyć VAT. Ta sama sytuacja dotyczy autobusów.
Radny Leszek Kołodziejski podkreślił, że Pani Skarbnik przedstawiła dochód z pozyskanych środków zewnętrznych w kwocie 1 619 593,00 zł. W tej kwocie wymieniła zakup autobusów, wozów asenizacyjnych oraz środki na wydatki w ZGKiM. Radny się dziwi ponieważ są to pieniądze zewnętrzne, do których nie trzeba mieć własnego wkładu. Z tych środków można wykonać wydatki inwestycyjne. Przy wydatkach bieżących np. przy wynajęciu firmy zewnętrznej do zbierania wody, trzeba zapłacić ponad 400 000,00 zł rocznie. Pan Burmistrz wyliczył, że za samochody zapłacone będzie 360 000,00zł i w ciągu roku pieniądze się zwrócą. Przy zakupie beczkowozów czy autobusów mamy możliwość zwrotu 23 VAT. Tak samo przy zakupie paliwa, przy naprawach, przy zakupie części do tych samochodów. Pracownicy ZGKiM którzy będą zajmować się obsługą beczkowozów, będą mieli tzw. gotowość. Za gotowość będą otrzymywali dodatkowo 500,00 zł. Radny odniósł się do pomysłu przeznaczenia środków na budowę kanalizacji. Radny uważa, że większą oszczędność przyniesie zakup samochodów asenizacyjnych, czy autobusów.
Przewodniczący Rady Miasta zapytał co będzie z samochodami asenizacyjnymi w momencie, gdy nie będą pracowały. Odniósł się remontu ul. Leśny Ślad. Radny wielokrotnie zgłaszał do ZGKiM, aby wykonać remont na tej drodze. Podkreślił, że część drogi jest utwardzona a część jest gruntowa. Radny odniósł się do zakupu autobusów.
Radna Ewa Galińska przypomniała, że parking dla autobusów będzie można zrobić na Turczynku przy PSZOK. Radna odniosła się do analiz dotyczących zakupu autobusów i niechęci radnych do zakupu autobusów bez względu na argumenty.
Radny Krzysztof Ołpiński podkreślił, że zgłosił wniosek formalny dlatego, że znowu są wyciągane te same argumenty. Radny sądzi, że niektórzy chcą się wykreować, zareklamować a wynik głosowania będzie taki sam. Radny usłyszał, że jest propozycja

przekazania pieniędzy na kanalizację. Zaznaczył, że pieniądze muszą być wykorzystane w określonym czasie. Radny zapytał, czy są zrobione projekty, które pozwolą na realizację zadań, czy MPWiK ma odpowiednie moce przerobowe które pozwolą na realizację inwestycji. Samochody asenizacyjne do wywozu wody w Milanówku będą używane często ze względu na specyfikę miejsca. Radny uważa, że samochody są konieczne. Zapytał czy rozważano zakup trzech przyczep do traktorów, które posiada ZGKiM.
Burmistrz Piotr Remiszewski uważa, że nie ma możliwości, żeby uruchomić inwestycje przez MPWiK nie tracąc tych środków. Wozy asenizacyjne mogą być wykorzystane do odprowadzania wód gruntowych, które w inwestycjach wodno-kanalizacyjnych. MPWiK korzystał z usługodawców zewnętrznych, a są to wysokie koszty. W skali roku będą to duże oszczędności. Burmistrz podkreślił, że samochody mogą stać się również zbiornikami wody do podlewania zieleni w czasie suszy. Odniósł się do wypowiedzi radnej Galińskiej. W miejscu gdzie powstaje PSZOK będzie duża hala, gdzie można wygospodarować miejsce na postój samochodów.
Radna Jolanta Nowakowska odniosła się do wypowiedzi Pani Oknińskiej. Dyrektor Oknińska powiedziała, że Pani Jasińska miała wdrożyć program naprawczy. Mówienie o tym, wskazuje, że ZGKiM już na etapie kiedy zaczęła pracować Pani Jasińska był w złej kondycji. Następnie dyrektor ZGKiM stwierdziła, że pracownik, w ciągu czterech miesięcy dokonuje pogorszenia kondycji Zakładu. Mówienie o tym, wydaje się co najmniej niedorzeczne, że przez cztery miesiące można kondycję Zakładu pogorszyć, żeby była tak zła, że Pani Jasińska miała wprowadzić program naprawczy. Radna podkreśliła, że radni mówili o bałaganie na terenie ZGKiM ponieważ nikt nie powiedział, że teren został uporządkowany. Radna uważa, że nie ma się czym chwalić, że od stycznia teren dopiero teraz został uporządkowany. Porządek powinien być tam zawsze. Radna zapytała, czy burmistrz brał pod uwagę wynajem wozów asenizacyjnych. W tym wariancie, też można uzyskać zwrot wydatków. Unika się kosztów stworzenia bazy, zatrudnienia pracowników. Radna chciałaby wiedzieć jakie to są koszty w porównaniu do zakupu.
Burmistrz Piotr Remiszewski odniósł się do wypowiedzi radnej Jolanty Nowakowskiej. Burmistrz uważa, że to nie są kwestie oceny tylko stwierdzenie faktu. Burmistrzowi jest przykro, że osoba pełniąca odpowiedzialna funkcję Przewodniczącej Komisji Budżetu i Inwestycji nie rozróżnia wydatków bieżących i inwestycji. Radna proponuje wynajem wozów asenizacyjnych. To są wydatki bieżące a nie inwestycyjne.
Radna Janina Moława proponuje, żeby środki przeznaczyć na inne zadanie majątkowe. Radna poruszyła kwestię ul. Moniuszki. Radna odniosła się do zatrudnienia przez Panią Oknińską zastępcy dyrektora Panią Jasińską na stanowisko które nie istniało. Stanowisko pojawiło się dopiero uchwałą Rady Miasta 2 lipca. Jeżeli dyrektor ZGKiM chciała wprowadzić program naprawczy oznacza to że ZGKiM miało kłopoty z zarządzaniem. Dyrektor ZGKiM nie informuje o kłopotach, a następnie próbuje przerzucić odpowiedzialność za nieodpowiednie zarządzanie na osobę która zwolniła.
Radna Karolina Białecka odniosła się do wypowiedzi radnego Leszka Kołodziejskiego, który twierdzi że radni nie chcą środków zewnętrznych. Radna zaznaczyła, że nikt nie powiedział, że nie chce środków zewnętrznych. Radni wspólnie chcą dyskutować jak je wykorzystać. Jeżeli radni większością głosów zadecydują, że środki zostaną przeznaczone na kanalizację to w przekonaniu radnej nie ma o co się oburzać. Na kanalizacji również skorzystają mieszkańcy. Autobusy nie są jedyną rzeczą na świecie,

które mogą poprawić życie naszym mieszkańcom. Radna podkreśliła, że Pan Burmistrz lubi powoływać się na demokrację. Uważa, że wie również jak działa samorząd, że są dwa organy i burmistrz musi liczyć się z wola Rady Miasta. Radna uważa, że powinna się odbyć dyskusja na temat przeznaczenia środków a nie narzucanie rozwiązań.
Sekretarz Miasta Piotr Iwicki zaznaczył, że radny Krzysztof Wiśniewski powiedział o podatku drogowym a czegoś takiego nie ma, ponieważ miasto samo sobie nie będzie płacić. Podkreślił, że do przetargu na wywóz wody nie zgłosił się nikt. Radni negując zakup samochodów, muszą powiedzieć wprost mieszkańcom, że jak będzie ich zalewać to nie będzie czym tego odebrać od nich. Samochód miałby być do dyspozycji OSP. Straż pożarna może mieć rezerwę w postaci takiego samochodu. Sekretarz zwrócił uwagę, że cała uchwała budżetowa, przy zwykłej ocenie, że naprawdę jest dla dobra mieszkańców, wszystko co ma być zrobione za te środki, ma służyć mieszkańcom. Te środki mają służyć podniesieniu jakości i funkcjonowania miasta, czyli mówimy o trzech autobusach które będą wozić ludzi zdecydowanie częściej. Uchwała budżetowa która została przedstawiona miała na celu polepszenie jakości życia w tym mieście i zabezpieczenia bezpieczeństwa.
Radny Jaromir Chojecki zadał pytanie w sprawie ul. Leśny Ślad. Zapytał, czy remont jest zadaniem inwestycyjnym, skąd będzie destrukt, ile będzie kosztował, czy jest projekt na tą ulicę. Analogiczna sytuacja jest na ul. Reymonta, gdzie mieszkaniec zadeklarował, że może dostarczyć destrukt. Wystarczy tylko zasypać i wyrównać dziury i część drogi można zrobić. Radny został poinformowany, że jest to przebudowa wymagająca projektu i jest to zadanie inwestycyjne. Radny zapytał o wozy asenizacyjne oraz kiedy będzie podłączenie do kanalizacji wodnej kolektora ściekowego, które ma przekazać PKP. Radny chciałby wiedzieć ile i z jakich lokalizacji została wywieziona woda po deszczach. Odniósł się do uzyskanej przez miasto kwoty 1 600 000,00 zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Podkreślił, że środki można wydać do 2022 roku na zadania inwestycyjne, czyli może to być woda i kanalizacja. Radny zapytał czy do 30 września będzie złożony wniosek na drugą pulę dotacji. Radny zapytał jakie wnioski zostały złożone i na jakie kwoty
Burmistrz Piotr Remiszewski poinformował, że szczegóły omówi Wiceburmistrz.
Wiceburmistrz Ryszard Raban poinformował, że kolektor w ul. Warszawskiej będzie przekazany miastu po odbiorze całkowitym inwestycji przez PKP. Wszystkie elementy tej inwestycji musza być oddane w całości. Inwestycja ma być odebrana we wrześniu. Na dzień dzisiejszy jest szykowany przetarg na projekt kanalizacji w centrum miasta po stronie ul. Warszawskiej, która będzie odprowadzała wodę do kolektora. Na pytania dotyczące ul. Leśny Ślad odpowie dyrektor ZGKiM. Wiceburmistrz odniósł się do uzasadnienia uchwały. Podkreślił, że są to środki na przeciwdziałanie COVID 19 dla gmin i powiatów. Cel funduszu jest precyzyjnie określony. Najważniejsze dla miasta w tych niepewnych czasach jest zabezpieczenie przyszłości finansowej, czyli oszczędności które mogą przynieść te zakupy które Pan Burmistrz proponuje.
Dyrektor ZGKiM Joanna Oknińska poinformowała, że prace które będą prowadzone na ul. Leśny Ślad dotyczą wyrównania obecnego stanu ulicy, wykonanie podbudowy z kruszywa kamiennego grubości warstwy do 10 cm, wykonanie nawierzchni z destruktu oraz wykonanie powierzchniowego utrwalenia emulsją asfaltową oraz gresem bazaltowym, jak również regulacja wysokości studzienek. Te informacje zostały przekazane do pani Skarbnik. Modernizacja ulicy jest pewną formą inwestycji.

Skarbnik Miasta Bożena Sehn podkreśliła, że modernizacja, adaptacja, przebudowa, budowa, jest wydatkiem inwestycyjnym pod względem księgowym. Musi spełniać warunek dotyczący polepszenia warunków dotychczasowych.
Radny Jaromir Chojecki uważa, że z wypowiedzi Pani Oknińskiej wynika, że jest to wydatek bieżący.
Skarbnik podkreśliła, że jeżeli remont poprawił warunki techniczne to jest traktowany jako wydatek inwestycyjny.
Radny Jaromir Chojecki uważa, że w takim razie wszystkie remonty są zadaniami inwestycyjnymi.
Skarbnik uważa, że radny wyciąga nieprawidłowe wnioski. Remonty odtwarzają sytuację do pierwotnej wersji. Remont jest to odtwarzanie pod względem księgowym. W przypadku remontu dróg następuje kolizja jeżeli chodzi o prawo budowlane i prawo o drogach, bo remont drogi może również podnieść jej jakość i wtedy pod względem księgowym jest inwestycją.
Radny Jaromir Chojecki ponowił pytanie w sprawie dotyczącej wniosków złożonych drugiej turze do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
Skarbnik Miasta poinformowała, że nie ma tego w tych zmianach.
Radny Jaromir Chojecki zgłosił wniosek, żeby Urząd Miasta skierował do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, inwestycje; „Przebudowa zabytkowych Willi Waleria” , „Przebudowę zabytkowych willi Turczynek”, budowę kanalizacji i wodociągów tam gdzie jest to możliwe i przebudowę dróg.
Radny Piotr Napłoszek zadał pytanie w sprawie zakupu beczkowozów, ponieważ zakup nie był przedmiotem analizy tak jak autobusy. Obecnie umowy które są podpisywane na wywóz wód opadowych zapewniają szybkość reakcji na poziomie 30 minut. Chciałby wiedzieć jak te wozy zostaną obsadzone kadrowo, jak pracownicy będą delegowani do pracy, ile osób będzie do obsługi beczkowozów. Koszty utrzymania będą kosztami bieżącymi. Wóz asenizacyjny to koszt w kwocie 120 000,00 zł za sztukę.
Wiceburmistrz Ryszard Raban uważa, że będzie to działało w taki sam sposób jak w przypadku zimowego utrzymania bezpieczeństwa na drogach, na co ZGKiM ma umowę i jest przygotowane do szybkich reakcji na wydarzenia atmosferyczne. W czasie deszczu wiele zadań ZGKiM nie będzie mogło być wykonywane. Wtedy pracownicy ZGKiM będą mogli się zająć szybkim reagowaniem na odwodnienie miasta. Mając trzy samochody, będzie można w sposób bardzo efektywny i szybki uporać się z efektami nawałnic.
Radny Piotr Napłoszek zapytał ilu pracowników jest z uprawnieniami do obsługi tego typu samochodów. To wszystko będzie generowało koszty. Jeżeli jest coś planowane to zostało policzone, kalkulacja zrobiona, wykonany grafik kierowców. Radny zastanawia się czy najpierw kupimy samochody a potem będziemy się zastanawiali jak to zrobić.
Burmistrz Piotr Remiszewski uważa, że ta dyskusja jest bezcelowa , ponieważ radny zagłosuje przeciw. Burmistrz uważa, że tracimy czas.
Radny Leszek Kołodziejski powiedział że interesował się tą sprawą. Podczas opadów będzie tzw, „gotowość”. Za „gotowość” kierowcy będą mieli dodatkowe pieniądze, czyli 500,00 zł. W momencie dużych opadów będą działać. Może to być w różnych porach dnia czy nocy. Radny przypomniał o kosztach dotyczących sprzątania miasta w poprzedniej kadencji. Obecnie są to wielokrotnie niższe koszty. Radny uważa zakup samochodów

asenizacyjnych za słuszny. Radny podkreślił, że obecnie płaci się 400 000,00 zł za wywóz wody. Radny negatywnie ocenia przeznaczenie środków na kanalizację.
Radny Krzysztof Ołpiński podkreślił, że miasto płaci za gotowość do wywożenia wód opadowych 400 000,00 zł. Za zakup samochodów miasto zapłaci 360 000,00 zł będą kosztowały trzy samochody to w takiej sytuacji w niewiele ponad rok samochody będą się zwracały. Radny zastanawia się, że jeżeli ktoś zagłosuje negatywnie to występuje w interesie miasta, czy firm które się wynajmuje.
Radna Jolanta Nowakowska odniosła się do słów wypowiedzianych przez Burmistrza. Radna uważa, że należy utrzymywać odpowiedni standard wypowiedzi. Radna zadała pytanie, czy rozważane jest wynajęcie beczkowozów. Pytanie spotkało się z negatywna formą odpowiedzi. Radna zapytała o koszt wykonania odwodnienia. Na to pytanie również burmistrz nie odpowiedział. Radna zapytała czy serwis i obsługa beczkowozów miała być realizowana przez MPWiK. Z wypowiedzi Wiceburmistrza wynikało, że ma to wykonywać ZGKiM. Radna się dziwi, że mimo problemów ZGKiM, wdrażania planu naprawczego planowane są dodatkowe zadania dla zakładu. Radna od dawna informowała o problemach w ZGKiM.
Radna Janina Moława uważa, że w samorządzie powtarzana jest maksyma wypowiedziana przez Sekretarza, że „kłamstwo powtarzane tysiąc razy staje się prawdą”. Radna nie dowiedziała się nigdy od dyrektor ZGKiM, jak będą rosły koszty pracownicze. ZGKiM przejmował zadania a na pytania radnych ilu pracowników pani Oknińska będzie zatrudniała, jak to się przełoży na koszty zatrudnienia, dyrektor ZGKiM odpowiadała że w tej chwili nie wie. Radna przypomniała, że nie została zwrócona niewykorzystana dotacja, która została przyznana dla zakładu budżetowego. Zakład płaci faktury i należności z opóźnieniem. Kolejną sprawą jest brak odpowiedzi na informację publiczną. Radna nawiązała do uchwały z 5 grudnia 2019 roku, kiedy pani Oknińska wnioskowała o 434 000,00 zł a polecenie wykonania było prawie 805 000,00 zł. Na jakiej podstawie, jeżeli Rada Miasta przydziela inne środki, przekazywane są jako polecenie wykonania inne środki do ZGKiM. Radna zastanawia się dlaczego dyrektor ZGKiM nie przekazywała informacji o kłopotach w Zakładzie. Radna uważa, że to co robi burmistrz jest niejasne bo nie poparte żadnymi wyliczeniami.
Burmistrz Piotr Remiszewski Odniósł się do wypowiedzi radnej Janiny Moławy. Burmistrz uważa, że radna obraża innych legitymizując najbardziej hejtowy portal w Polsce, czyli „Milanowianie Kochający Milanówek”. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnej Nowakowskiej. Burmistrz zachęca, żeby radna odrobiła lekcje i zastanowiła się z jakiego powodu tu jesteśmy. Nie jesteśmy z powodu takiego, żeby się zastanawiać, czy możemy wynajmować wozy asenizacyjne, czy nie, tylko czy radni zgadzają się na wydatek inwestycyjny z tytułu Tarczy Antykryzysowej. Burmistrz uważa, że jest zawsze precyzyjnie przygotowany. Natomiast radni opozycyjni nie są przygotowani, są biernymi radnymi i mieszkańcy to widzą. Wbrew temu co twierdzi radna, burmistrz stara się realizować program wyborczy.
Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Budżetu i Inwestycji dotyczącą zmian budżetu miasta Milanówka na 2020 rok.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że komisja nie opiniowała zaproponowanych zmian w projekcie uchwały dotyczącej zmian budżetu miasta na 2020 rok. Padł wniosek formalny o nieprzekazanie tych środków, które zaproponował Burmistrz

w kwocie 1 619 593,00 zł na proponowane wydatki, na inwestycje dotyczące zakupu trzech autobusów, na zakup trzech wozów asenizacyjnych oraz na wykonane już przez ZGKiM działania. Padła propozycja, żeby przenieść środki do działu 900 rozdziału 90001 § 8050 na budowę sieci kanalizacyjnej, sanitarnej w drodze bez nazwy, działka nr 278, 267/ 24 obr. 004, w ulicach Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej, Grudowskiej. Wniosek ten został przegłosowany pozytywnie, trzema głosami za i jednym wstrzymującym. W związku z tym komisja nie głosowała projektu uchwały ze zmianami zaproponowanymi przez Burmistrza Miasta Milanówka.
Przewodniczący Rady Miasta nie rozumie dlaczego komisja nie opiniuje uchwały. Przewodniczący uważa, że radny który przychodzi na sesję, ma prawo zagłosować nad projektem przedstawionej uchwały. Przewodniczący Rady Miasta składa wniosek formalny o przegłosowanie tej uchwały w propozycji przedstawionej przez Burmistrza. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, będą procedowane poprawki Komisji Budżetu.
Radna Janina Mołława zwróciła uwagę, że Komisja Budżetu i inwestycji przedstawiła wniosek, który padł wcześniej niż wniosek Przewodniczącego Rady Miasta i został zaopiniowany pozytywnie. Wobec tego radna składa ten sam wniosek, który radna złożyła na Komisji Budżetu i Inwestycji aby wszystkie środki zostały przekazane na budowę kanalizacji.
Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzedniej sesji zostały opracowane pewne procedury przy pomocy pana Mecenasa Moesa. Te procedury zadziałały, radni mogą zagłosować jak chcą.
Sekretarz Miasta podkreślił, że zmiany powinny być uzgodnione ze Skarbnikiem Miasta ponieważ nie będzie to zgodne z ustawą o finansach samorządowych.
Skarbnik Miasta podkreśliła, że na ostatniej sesji były procedowane głosowania w ten sposób, że najpierw radni odnosili się do projektu Burmistrza. Burmistrz przedstawia taki a nie inny projekt i należy procedować go w pierwszej kolejności.
Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przegłosowania uchwały w takim kształcie jaki został zaproponowany przez Burmistrza Miasta Milanówka.
Rada Miasta w głosowaniu; **8- przeciw, 6-za, 1- nieobecny, wniosek nie przeszedł**. Radni: Kamil Bialik za, Karolina Białecka przeciw, Jaromir Chojecki przeciw, Ewa Galińska za, Hubert Jarek nie głosuje, Leszek Kołodziejski za, Janina Mołława przeciw, Witold Mossakowski przeciw, Piotr Napłoszek przeciw, Jolanta Nowakowska przeciw, Krzysztof Ołpiński za, Bożena Osiadacz za, Waldemar Parol przeciw, Jakub Piotrowski za, Krzysztof Wiśniewski przeciw.
Przewodniczący poprosił o przedstawienie poprawek Komisji Budżetu i inwestycji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji wyraziła wątpliwość, czy można poddać pod głosowanie Rady Miasta projekt uchwały, który nie został w takim kształcie zaopiniowany przez Komisję Budżetu. Jeżeli przepisy mówią, że projekt uchwały powinien być zaopiniowany przez komisję branżową, a nie był, to jak można przystąpić do przegłosowania go na sesji Rady Miasta.
Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że Komisja jest tylko ciałem doradczym. Komisja nie może w żaden sposób blokować działania rady. Radny na sesji ma prawo zagłosować za lub przeciw lub wstrzymać się w danym projekcie uchwały, niezależnie od tego czy komisja opiniowała lub nie. Ten projekt uchwały zgodnie z procedurami regulaminowymi

trafił na komisję Budżetu i inwestycji. Zdaniem radnego Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji źle postępuje, sprawiając, że projekt uchwały który jest przedłożony przez burmistrza nie jest opiniowany. On może zostać zaopiniowany negatywnie.
Radna Jolanta Nowakowska podkreśliła, że jak rady złoży wniosek formalny, który trzeba niezwłocznie przegłosować to co powinien zrobić przewodniczący. Powinien to zignorować, czy przystąpić do natychmiastowego przegłosowania tego wniosku?
Przewodniczący Rady uważa, że można przegłosować wniosek o zapisanie poprawki. Przewodniczący prosi o podanie wniosku który padł na komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji przedstawiła ponownie wniosek dotyczący środków w planie dochodów majątkowych wysokości 1 619 593,00 zł, żeby przeznaczyć nie na zadania majątkowe w budżecie miasta, które zaproponował Burmistrz, czyli nie do działu 600 Transport i łączność, dział 600 Transport i łączność drogi gminne i nie dział 600 Gospodarka mieszkaniowa, tylko w całości na dział 900 rozdział 90001 § 6050, czyli na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w drodze bez nazwy, działka nr 278, 267/ 24 obr. 004, w ulicach Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej, Grudowskiej a tym samym zwiększyć środki na rok 2020 o tę kwotę 429 616,00 zł.
Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię Skarbnika Miasta Bożenę Sehn i Mecenas Anitę Bogumił.
Mecenas Anita Bogumił uważa, że znowu powtarza się ta sama sytuacja która była na ostatniej sesji. Burmistrz przedstawił na sesji propozycję zmian w uchwale budżetowej i zmiany mogą dotyczyć tylko tych trzech punktów. Jeżeli są pieniądze na talerzyk czy łyżeczkę to radni mogą zmienić przyznane pieniądze na mniejsze lub większe talerzyki czy łyżeczki. Nie mogą przeznaczyć pieniędzy na ciastko jeżeli burmistrz ciastka nie przewidział. W tym momencie jeżeli radni chcą dokonać takich zmian, które nie są przewidziane w tym projekcie uchwały, którą zaproponował burmistrz, wymagana jest zgoda organu wykonawczego. Jeżeli burmistrz się nie zgodzi, nie mają państwo możliwości przeznaczenia pieniędzy na inne cele.
Wiceburmistrz przekazał, że Burmistrz nie zgadza się na wprowadzenie tych zmian.
Radna Janina Moława przypomniała, że przedstawiała interpelację poselską i orzecznictwo. Pani mecenas ma prawo do swojej opinii, natomiast interpelacja, która była wielokrotnie przedstawiana i odpowiedź na interpelację poselską nr 16 706 będzie przedstawiał Radny Piotr Napłoszek. Radna się dziwi, że Pani Mecenas ciągle potwierdza to, że musi być zgoda Burmistrza. Nie zwiększa się deficytu, zadanie majątkowe jest wpisane na rok 2020, przeszło przez komisję. Na komisji nie byli obecni ani Burmistrz ani Pani Prawnik i tłumaczą, że burmistrz nie dał zgody. Radna radzi zapoznać się z orzecznictwem. Jeżeli nie będzie to się podobało burmistrzowi, to można zaskarżyć uchwałę rady. Radna podkreśliła, że Rada Miasta Milanówka nie musi bezwzględnie zgadzać się z tym co proponuje burmistrz.
Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że prawnik z urzędu na potrzeby obsługi Rady Miasta udziela pomocy prawnej. Porada ta została udzielona w takim kształcie. Przewodniczący prowadzi obrady i zapewnia sprawne prowadzenie sesji, natomiast ani Pani Mecenas ani Przewodniczący nie decydują o tym, jaki wniosek jest głosowany lub nie jest głosowany. To nie mieści się w kompetencjach ani jednej ani drugiej osoby. Pada wniosek formalny i radni ten wniosek głosują. Nie może być takiej sytuacji, gdzie przewodniczący mówi, że nie będziemy czegoś głosowali, bo Pani Prawnik powiedziała, że nie możemy. Rada jako

organ kolegialny podejmuje decyzję. Rada korzysta z porad ale rozstrzyga je we własnym zakresie podczas głosowania.
Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Radnej Jolanty Nowakowskiej dotyczący środków w planie dochodów majątkowych w wysokości 1 619 593,00 zł, żeby przeznaczyć nie na zadania majątkowe w budżecie miasta, które zaproponował Burmistrz, czyli nie do działu 600 Transport i łączność, drogi gminne i nie dział 600 Gospodarka mieszkaniowa, tylko w całości na dział 900 rozdział 90001 § 6050, czyli na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w drodze bez nazwy, działka nr 278, 267/24 obr. 004, w ulicach Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej, Grudowskiej.
Rada Miasta w głosowaniu; 8-za, 7-przeciw, wniosek został przyjęty. Radni: Kamil Bialik przeciw, Karolina Białecka za, Jaromir Chojecki za, Ewa Galińska przeciw, Hubert Jarek przeciw, Leszek Kołodziejski przeciw, Janina Moława za, Witold Mossakowski za, Piotr Napłoszek za, Jolanta Nowakowska za, Krzysztof Ołpiński przeciw, Bożena Osiadacz przeciw, Waldemar Parol za, Jakub Piotrowski przeciw, Krzysztof Wiśniewski za.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2020 ze zmianami.
Rada Miasta w głosowaniu; 8-za, 7- przeciw podjęła Uchwałę Nr 271/XXXIII/20.

c) Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr 230/XXXIV/20 Rady Miasta Milanówka z dnia 21 maja 2020 roku w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej.
Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 230/XXXIV/20 Rady Miasta Milanówka z dnia 21 maja 2020 roku w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej.
Rada Miasta w głosowaniu; 14-za, 1-nie głosuje, podjęła Uchwałę Nr 272/XXXIII/20.

Ad.4.
Zakończenie XXXIII Sesji Rady Miasta Milanówka.
Przewodniczący Rady Kamil Bialik podziękował za udział w XXXIII Sesji rady Miasta Milanówka, zamykając jej obrady. Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji publikowane na stronie Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta
/-/
Kamil Bialik

Protokołowała
/-/
Małgorzata Obwojska