

**Protokół Nr 70**  
**z posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 24 stycznia 2024 r.**

**Przewodniczący Komisji radny Jaromir Chojecki** otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Powitał członków Komisji, mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Obrazy Komisji odbyły się w dniu **24 stycznia 2024 r. (środa) o godz. 17:00**, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

**Skład Komisji:**

**Przewodniczący Jaromir Chojecki**

**Radny Witold Mossakowski nb**

**Radna Jolanta Nowakowska**

**Radny Krzysztof Ołpiński**

**Porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:

a) zmiany Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku;

b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy ul. Piasta;

c) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Pewna”;

d) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących działki ewidencyjne nr 52/10 i 73 obręb 06–19, położonych w Milanówku przy ul. Królewskiej;

e) zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Milanówka;

f) uzgodnienia realizacji celu publicznego w obrębie strefy ochrony pomnika przyrody;

g) zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa pomnikowego lipy drobnolistnej, rosnącej na terenie działki nr ew. 131/11 obręb 05–17 przy ul. Królowej Jadwigi w Milanówku.

3. Sprawy różne.

**Ad 1.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** zadał pytanie w sprawie pkt 2 ppkt. a. Radny zapytał, czy coś się zmieniło w związku z nowym wystąpieniem UM o ten plan. Radny uważa, że w działaniach urzędu jest pewna niekonsekwencja, ponieważ występowano już w czerwcu 2021 r., w sierpniu 2022 r., oraz styczniu 2024 r. w tej sprawie.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** poinformowała, że wystąpiła z wnioskiem właścicielka nieruchomości tzn. działki nr 31. Wniosek jest z 2022 roku o wykupienie nieruchomości. Ze strony miasta była propozycja przystąpienia do zmiany tego planu. Uchwała wynika z tego wystąpienia. 18 sierpnia 2023 roku pojawił się pozew o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli wraz z wnioskiem o zabezpieczenie.

Właścicielka nieruchomości wystąpiła na drogę sądową przeciwko gminie. 27 listopada 2023 roku ze strony UM została wystosowana odpowiedź na pozew. Wniosek dot. zawieszenia postępowania i oddalenie powództwa wnioskodawczyni. Spór toczy się o kwotę 2 mln zł. Zostały przedstawione przez powódkę dwa operaty. Pierwszy był dołączony do pisma dot. wniosku o wykup. Drugi jest załączony do tego pozwu.

Nieruchomość została oszacowana w obydwu operatach. W jednym jest 2 135 000,00 zł, a w drugim 2 300 000,00 zł. Operat zrobiony przez gminę wskazuje na wartość rynkową tej nieruchomości na 263 000,00 zł.

Dlatego wniosek ponownie jest przedstawiony na obradach. Taka jest obrona gminy, czyli zmiana przeznaczenia w planie, tak aby właścicielka mogła swobodnie dysponować tą nieruchomością.

**Przewodniczący Komisji** rozumie, że jest to spór o wykup nieruchomości.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** potwierdziła.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że nie jest to cała działka drogowa, tylko jest droga przez środek działki. Są tam również dwa tereny usługowe i mieszkaniowe.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** podkreśliła, że działka nr 31 ma przez środek poprowadzoną drogę.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że właścicielka mogła występować o wykup działki drogowej, a nie o wykup całej działki. Dla radnego ten pozew jest absurdalny. Czy plan ogólny zmieni tą sytuację?

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** uważa, że plan nie zmieni sytuacji.

**Przewodniczący Komisji** złożył wniosek o zdjęcie tego punktu.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** zapytała, dlaczego punkt zdjęto z porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że plan był opiniowany negatywnie. Rada miasta nie przystąpiła do sporządzenia tego planu.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** zapytała, czy projekt w zaistniałej sytuacji nie będzie opiniowany.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że nie przewiduje tego na tej komisji. Radny zaznaczył, że uzasadnienie jest z poprzedniego planu. Radny prosi o udostępnienie całej dokumentacji lub pozwu.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** zobowiązała się, że prześle radnym pozew. Tam jest wszystko dokładnie wyjaśnione.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad ze zmianami.

## **Ad 2.**

**Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:**

**a) zmiany Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił projekt uchwały.

Regulamin Targowiska Miejskiego w Milanówku został przyjęty przez Radę Miasta Milanówka Uchwałą Nr 111/X/19 z dnia 16 września 2019 r. zmienionym uchwałą nr 142/XII/19 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 listopada 2019 r. Zmiana ma na celu, ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej rolnikom prowadzącym sprzedaż na terenie targowiska miejskiego. Nałożenie obowiązku całkowitego uprzątnięcia miejsca nakłada na rolników przymus dodatkowej pracy fizycznej, co przy tym charakterze wykonywanej działalności wymagającym codziennego rozkładania i pakowania setek kilogramów towaru jest nieuzasadnione. Zamiana ma umożliwić podmiotom stale prowadzącym działalność na Targowisku Miejskim, lepsze warunki prowadzenia działalności.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zmiany Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za, 1-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

**b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Pewna”.**

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** poinformowała, że projekt uchwały był przekazywany w lipcu zeszłego roku. Treść uchwały i uzasadnienia jest taka sama. Generalnie chodzi o to, żeby zabezpieczyć teren cmentarza. Plan obejmuje swoim zakresem teren, który jest tam obecnie zaznaczony oraz dodatkowo miejsce, które było planowane na ten cmentarz. Częściowo zostaje zmieniony plan „Zachód II”. Tam plan był w ten sposób zrobiony, że kończy się w niektórych miejscach w połowie działek. To też ulega regulacji. Stara część cmentarza jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w strefie ochrony konserwatorskiej. Uchwała została zdjęta z uwagi na to, że ten teren był poszerzony. Planem został objęty teren jednego obrębu. Obecnie obejmuje tylko strefę starego i nowego cmentarza ze strefa buforową.

**Radny Krzysztof Ołpiński** podkreślił, że sytuacja jest dramatyczna. Proboszcz poinformował, że jest możliwość pochowania tylko 30 osób. Miasto może stanąć przed faktem, że nie będzie można pochować zmarłych. Radny apeluje, żeby pertraktować plan priorytetowo.

**Przewodniczący Komisji** nawiązał do kwestii działki nr 75 wzdłuż ul. Barwnej. Czy warunki zabudowy zostały poprawione? Czy zostały powtórnie wydane? Czy decyzja jest ostateczna, prawomocna? Czy będzie można wstrzymać tę decyzję?

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** poinformowała, że decyzja nie jest ostateczna. Nastąpiło odwołanie do SKO. W decyzji SKO stwierdzono, że nie można procedować tutaj na części działki, ponieważ tak był złożony wniosek. Wnioskodawca zaskarżył tę decyzję do WSA. WSA wskazało, że w tej konkretnej sytuacji, ponieważ wniosek był złożony na część terenu, to nie ma znaczenia. To, co SKO zauważyło jako braki formalne w procedowaniu, nie stanowi przesłanki do tego, żeby ta decyzja była niewłaściwa i ponownie rozpatrywana. Zostało to cofnięte do SKO. UM czeka co z wyrokiem WSA i co z tą decyzją zrobi SKO. Decyzja dotycząca działki nr 70 na budynki gospodarcze nie jest ostateczna i cały czas nie jest w obiegu prawnym.

**Przewodniczący Komisji** zapytał o decyzję na budynki mieszkalne.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** poinformowała, że wszystkie decyzje dotyczące tej działki trafiły do SKO. Decyzji jeszcze nie ma. Inwestor złożył ponownie wnioski na tę działkę. W tym wniosku są wskazane budynki mieszkalne, gospodarcze, na całość tej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji** zauważył, że źle była zrobiona analiza, nie wzięto pod uwagę frontu działki. Czy w związku z tym została powtórnie wydana decyzja i znowu się od niej odwołał wnioskodawca?

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** zaprzeczyła. Decyzja nie została powtórnie wydana. Decyzja SKO została powtórnie zaskarżona przez wnioskodawcę do WSA. WSA wskazało, że wykazywanie płynnej analizy nie ma miejsca.

**Przewodniczący Komisji** rozumie, że decyzje, które zostały przysłane z SKO, zostały zaskarżone przez wnioskodawcę.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** potwierdziła.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przesłanie decyzji WSA.

**LOP Justyna Mietelska** poruszyła temat planu zagospodarowania oraz strefy buforowej. Pani Mietelska uważa, że UM powinien się wstrzymać z wydawaniem WZ, ze wszystkimi planami do czasu, aż RMM i mieszkańcy ustalą rozwój miasta. Ciągłe nie ma strategii, do planu trzeba przystąpić w ciągu dwóch lat. UM doprowadza do sytuacji takiej, że od Grodziska do ulicy Wojska Polskiego wszystkie te ulice wyglądają jak jelita. To ma swoje konsekwencje przyrodnicze. Wszystko powinno być robione w ten sposób, żeby zostawiać kanały ekologiczne, żeby migrujące zwierzęta miały gdzie pójść. Gdyby plan dotyczył tylko strefy cmentarza i strefy buforowej, to ten plan można by było bardzo szybko przeprocedować.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** zgadza się z tym, że najpierw należy określić kierunki rozwoju miasta, a potem robić plany. Plan „Pewna” jest pilny ze względu na pochówki.

**Stowarzyszenie Razem Dla Milanówka Ewa Januszewska** podtrzymuje to, co powiedziała p. Justyna Mietelska. Jeżeli ten plan wokół cmentarza będzie tak szeroki, jak w tej chwili jest to założone, to będą protestować dwie organizacje.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy strefa buforowa powinna mieć 50 m czy 150 m.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** podkreśliła, że w tej chwili przewidziane jest 150 m.

**Pani Makuch** sprawdzi czy da się to zmniejszyć.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Pewna”.

**Komisja** w głosowaniu: **1-za, 1-przeciw, 2-wstrz.**, nie podjęła opinii.

### **c) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących działki ewidencyjne nr 52/10 i 73 obręb 06–19, położonych w Milanówku przy ul. Królewskiej.**

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** przedstawiła projekt uchwały.

W dniu 19.01.2022 r. do Burmistrza Miasta Milanówka wpłynął wniosek (aktualizowany kilkakrotnie, w związku z wniesieniem zastrzeżeń do trasy inwestycji przez Radę Miasta Milanówka) od PGE Dystrybucja S.A., związany z udostępnieniem nieruchomości położonej przy ul. Królewskiej, na cele umieszczenia w niej infrastruktury technicznej w postaci przyłącza elektroenergetycznego podziemnego. Zgodnie z art. 3051 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny „nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń [...]”.

Projektowane przyłącze zostało zlokalizowane na działkach ew. nr 52/10 i 73 obręb 06-19, stanowiących własność Gminy Milanówek, położonych na obszarze, na którym nie został przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Budowa przedmiotowych urządzeń jest niezbędna w celu przyłączenia do sieci energetycznej budynku mieszkalnego. Ustanowienie służebności odbywać się będzie na zasadzie odpłatności, w kwocie proporcjonalnej do powierzchni zajętego terenu oraz stopnia ograniczenia możliwości korzystania z gruntu. Służebność zostanie ustanowiona na czas oznaczony, tak aby istniała możliwość jej wygaszenia w chwili ewentualnego zaliczenia nieruchomości do kategorii drogi publicznej. Zgodnie z zapisami art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40) do czasu podjęcia przez radę gminy uchwały o zasadach m.in. obciążania nieruchomości, Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Wniosek był rozpatrywany na LXIV Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 13 czerwca 2022 r., jednak uchwała nie została podjęta. Podobnie zadziało się w 2023 oraz w styczniu 2024 r. W związku z tym ponownie projekt uchwały kierowany jest do Rady Miasta Milanówka.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy p. Makuch zapoznała się z pytaniami do projektu uchwały. **Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** potwierdziła. Postulaty zapisane w protokole z wizji, która była w terenie zawierały zalecenia np. prowadzenie prac ziemnych w obrębie koron drzew znajdujących się po południowej stronie ul. Królewskiej będą prowadzone ręcznie ze względu na ochronę korzeni. Zalecenia techniczne będą wpisane w protokole uzgodnień. Protokół uzgodnień będzie podstawą do zawarcia aktu notarialnego.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ten protokół nie mógł być załącznikiem.

**Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch** uważa, że nie jest możliwe wpisanie tego w treść uchwały. Czy protokół może być załącznikiem jest kwestią uzgodnień z prawnikiem.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wyrażenie zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących działki ewidencyjne nr 52/10 i 73 obręb 06-19, położonych w Milanówku przy ul. Królewskiej.

**Komisja** w głosowaniu: **3 -wstrz.**, nie podjęła opinii.

#### **d) zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Milanówka.**

**Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią p. Emilia Parchan** przedstawiła projekt uchwały.

W załączniku uchwały Nr 329/XLI/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Milanówka (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 2013) wprowadza się następujące zmiany:

1. w § 17, pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) opróżnianie zbiorników bezodpływowych winno odbywać się systematycznie, w terminach zapobiegających przelaniu się nieczystości na powierzchnię oraz przenikaniu do gruntu, gwarantując zachowanie czystości i porządku na nieruchomości - nie rzadziej niż raz na dwa miesiące”.

2. w § 17, pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) opróżnianie z osadów ściekowych przydomowych oczyszczalni winno odbywać się nie rzadziej niż raz na rok lub zgodnie z instrukcją eksploatacji oczyszczalni”.

Utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych Gminy. Nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Milanówka sprawuje Burmistrz Miasta Milanówka. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy jest aktem prawa miejscowego, określającym szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, m. in. dotyczące wymagań w zakresie częstotliwości i sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych. Projekt ww. aktu podlega opiniowaniu przez właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Zaproponowane w uchwale częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych nie rzadziej niż raz na dwa miesiące oraz przydomowych oczyszczalni nie rzadziej niż raz na rok lub zgodnie z instrukcją eksploatacji oczyszczalni, to częstotliwości, które otrzymały jedynie pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Mazowieckim. PPIS negatywnie zaopiniował częstotliwości opróżniania: – nie rzadziej niż raz na cztery miesiące oraz nie rzadziej niż raz na kwartał dla zbiorników bezodpływowych, – oraz raz na dwa lata dla przydomowych oczyszczalni. W ocenie PPIS określenie częstotliwości w mniej restrykcyjny sposób w regulaminie może negatywnie wpłynąć na utrzymanie czystości i porządku w gminie. W związku z powyższym w projekcie uchwały zaproponowano częstotliwości, które otrzymały pozytywną opinię PPIS.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy opinia jest wiążąca.

**Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią p. Emilia Parchan** uważa, że tak.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, z czego to wynika.

**Pani Emilia Parchan** uważa, że wynika to z ustawy o utrzymaniu czystości.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że opinia jest opinią, a nie uzgodnieniem. Radni mogą zdecydować inaczej.

**Pani Emilia Parchan** musi zapytać o to prawnika.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że inspektor opiniuje, a nie uzgadnia.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Milanówka.

**Komisja** w głosowaniu: **1-za, 2-wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

#### **e) uzgodnienia realizacji celu publicznego w obrębie strefy ochrony pomnika przyrody.**

**Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią p. Emilia Parchan** przedstawiła projekt uchwały.

W związku z realizacją projektowanej przebudowy drogi istnieje konieczność podjęcia uchwały dotyczącej odstąpienia od Rozporządzeniem Nr 20 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie powiatu grodzkiego w zakresie wykonywania prac ziemnych w promieniu 15 metrów od pnia drzewa - pomnika przyrody: dębu czerwonego (*Quercus rubra*) oznaczonego lp. 86 Załącznika do rozporządzenia nr 20 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r., rosnącego przy ulicy Wojska Polskiego na terenie działki nr ew. 229 obr. 05-13, vis a vis nr 71, w okresie niezbędnym do realizacji projektowanej przebudowy drogi ulicy Wojska Polskiego w Milanówku.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie odwodnienia w ulicy oraz wymianie nawierzchni jezdni oraz chodnika w istniejącym przebiegu. W bezpośrednim sąsiedztwie drzewa planuje się wykonać chodnik nadwieszany lub kratę żeliwną chroniącą korzenie drzewa. Dopuszcza się lokalne zawężenie chodnika o ile zajdzie taka konieczność.

Ponadto podczas prac w strefie pomnika przyrody prace ziemne wykonywane będą w następujący sposób:

- 1) podczas prac w zasięgu oddziaływania na drzewo, nie należy składować materiałów budowlanych, ziemi ani przetrzymywać sprzętu budowlanego,
- 2) roboty ziemne w strefie rosnących drzewa należy wykonywać metodą przewiertu sterowanego tak aby nie uszkodzić korzeni oraz pni,
- 3) w przypadku wystąpienia kolizji z korzeniami drzewa nie dopuszcza się cięcia i niszczenia korzeni,
- 4) wskazana jest obecność inspektora nadzoru dendrologicznego w trakcie przebudowy drogi,
- 5) po zakończeniu prac teren winien zostać uporządkowany z zachowaniem zasady zachowania wartości przyrodniczych.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy p. Parchan zapoznała się z uwagami, które wpłynęły z wnioskiem po wizji lokalnej.

**Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią p. Emilia Parchan** uważa, że nie jest to etap wykonywania wizji lokalnej, ponieważ droga już jest zaprojektowana.

**Zastępca Burmistrza p. Paulina Gawrońska** przypomniała o rozmowach w maju zeszłego roku dot. projektu. Została przedstawiona prezentacja. Zostało wysłane do RMM i stowarzyszeń PFU z prośbą o komentarz lub uwagi do tego planu. Tam na stronie 9 jest wskazane, że to drzewo będzie szczególnie traktowane. Pani Gawrońska oczekiwała, że wszyscy zainteresowani przedstawią swoje uwagi. Do dzisiaj UM nie otrzymał takich uwag. Projekt został wykonany na podstawie wytycznych, które zostały przekazane projektantowi przez UM. Miejsce bezpośrednio przy drzewie będzie chronione kratą żeliwną. Chodnik będzie zawężony, nadwieszany, na przestrzeni 30m, czyli tyle ile ma korona drzewa. Cały chodnik będzie wykonany wyżej, żeby chronić korzenie drzewa. Zaprojektowane jest również napowietrzanie drzewa. Podczas wizji wskazano, że korzenie i korona jest skierowana w kierunku terenu zielonego. Wzniesienie, które utworzyło się na chodniku, jest miejscem, które należy szczególnie chronić. Pani Gawrońska uważa, że UM zrobił wszystko w celu ochrony tego drzewa. Jakikolwiek przeprojektowanie układu drogowego, czyli np. robienie tam wyspy, jest utrudnieniem projektowym, technicznym i nie w tym momencie.

**LOP Justyna Mietelska** podkreśliła, że w PFU jest napisane, że drobne korekty można wprowadzić. Pani Mietelska uważa, że takie zalecenia jak w PFU powinny być dla każdego starego drzewa w Milanówku. Niestety te zalecenia są zbyt małe dla pomnika przyrody.

**Zastępca Burmistrza p. Paulina Gawrońska** uważa, że można zorganizować wizję lokalną wraz projektantem, który naniesie poprawki w projekcie.

**Przedstawicielka Fundacji „Muszelka”** przesyłała pismo w sprawie tej inwestycji. W związku z tym, że padła propozycja zorganizowania wizji lokalnej mieszkanka rekomenduje współpracę z dr. hab. Marzeny Suchockiej, która już wcześniej opracowała inny projekt dla Milanówka. Pani Suchocka pracowała w Brwinowie i Mszczonowie. Jest specjalistką, która zna się na ochronie drzew, zwłaszcza drzew sędziwych. Przy tej inwestycji mogłaby przekazać inwestorowi szereg cennych wskazówek, co do tego jak wykonać te drogi, chodniki, żeby było to jak najlepiej dla drzewa. Drzewa nie leżą w centrum zainteresowań inwestorów. Mieszkanka rozumie, że są wykonywane pomocne rozwiązania dla drzew, ale to wszystko jest za mało. Przewodniczący Komisji zapytał, czy w projekcie były ujęte elementy spowolnienia ruchu.

**Zastępca Burmistrza p. Paulina Gawrońska** potwierdziła.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie uzgodnienia realizacji celu publicznego w obrębie strefy ochrony pomnika przyrody.

**Komisja** w głosowaniu: **1-za, 2-wstrz.**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

**f) zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa pomnikowego lipy drobnolistnej, rosnącej na terenie działki nr ew. 131/11 obręb 05–17 przy ul. Królowej Jadwigi w Milanówku.**

**Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią p. Emilia Parchan** przedstawiła projekt uchwały.

Pani Parchan poinformowała, że projekt uchwały dotyczy drzewa, którego już nie ma. W październiku drzewo podczas silnych wiatrów zostało wyrwane z korzeniami. Z tego tytułu trzeba znieść z drzewa ochronę, żeby zostało zdjęte z rejestru. Chodzi o lipę, która rosła przy wjeździe na teren „Borówki”.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zniesienie formy ochrony przyrody z drzewa pomnikowego lipy drobnolistnej, rosnącej na terenie działki nr ew. 131/11 obręb 05–17 przy ul. Królowej Jadwigi w Milanówku.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

### **Ad 3.**

#### **Sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji** poruszył temat przetargu dot. dróg gminnych w Milanówku.

**Zastępca Burmistrza p. Paulina Gawrońska** poinformowała, że projekty były wysłane do referatu w celu zaopiniowania. Materiały zostały zaopiniowane. Jest już wszystko prawomocne, można działać.

**Radna Jolanta Nowakowska** poruszyła kwestię związaną z równiarką dróg.

**Stowarzyszenie Razem Dla Milanówka Ewa Januszewska** zwróciła uwagę, że na ul. Literackiej złamała się brzoza i leży na konarach kasztanów i na drodze, co zagraża pieszym i parkującym tam samochodom.

Mieszkancka poruszyła temat nadzoru budowlanego nad inwestycją. Do tej pory te inwestycje są bez nadzoru budowlanego. Dotyczy to ul. Żabie oczko.

**Zastępca Burmistrza p. Paulina Gawrońska** poinformowała, że jest kierownik budowy. Nadzór jest ze strony UM.

**Stowarzyszenie Razem Dla Milanówka Ewa Januszewska** zwróciła uwagę na zabezpieczenia budowy na ul. Literackiej.

**LOP Justyna Mietelska** zapytała, kto teraz zarządza projektami zieleni. Kto o to dba?

**Zastępca Burmistrza p. Paulina Gawrońska** poinformowała, że powinien o to dbać wykonawca.

**Na tym posiedzenie i protokół zakończono.**

**Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

**/-/**

**Jaromir Chojecki**

Protokołowała

**/-/**

**Małgorzata Obwojska**