

Protokół Nr 47
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 11 marca 2024 roku.

Przewodnicząca komisji Renata Pawłowska prowadziła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Powitała członków Komisji i mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Komisja odbyła się w dniu **11 marca 2024 r. (poniedziałek) o godz. 17:30** w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Skład Komisji:

Przewodnicząca Komisji Renata Pawłowska

Karolina Werczyńska

Radny Krzysztof Ołpiński

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji:

a) skarga mieszkańców ul. Wysockiego dot. remontu drogi gminnej Piotra Wysockiego w Milanówku;

b) skarga do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały Rady Miasta Milanówka Nr 751/XCVI/24 z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie przekazania do Wojewody Mazowieckiego skargi na działania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad bez zmian.

Ad 2.

Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji:

a) skarga mieszkańców ul. Wysockiego dot. remontu drogi gminnej Piotra Wysockiego w Milanówku.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła skargę mieszkańców ul. Wysockiego dot. remontu drogi gminnej Piotra Wysockiego w Milanówku. Radna podkreśliła, że na obradach Komisji nie ma przedstawicieli UM oraz przedstawicieli mieszkańców z ul. Wysockiego.

W dniu 12 lutego 2024 r. do Rady Miasta Milanówka wpłynęło pismo mieszkańców ul. Piotra Wysockiego (data wpływu do Urzędu Miasta Milanówka w dniu 12.02.2024 r. zarejestrowany pod nr 1615.2024) o wykonanie pilnego, w trybie interwencyjnym, remontu tej ulicy. Przewodniczący Rady Miasta Milanówka przekazał pismo do zbadania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpoznała je na posiedzeniu w dniu 11 marca 2024 r. Zgodnie z art.7 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz.40, z późn. zm.) sprawy gminnych dróg, ulic mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego stanowią zadanie własne gminy. Przepis ten koresponduje z art. 19 ust.1 oraz ust.2 Ustawy o drogach publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz.645, z późn. zm.), w myśl, którego drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa. Drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy, a jednostka samorządu, do której właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, modernizacji, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Oznacza to, że w odniesieniu do dróg gminnych funkcję tą sprawuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Do zarządcy drogi, zgodnie z artykułem 20 Ustawy o drogach publicznych, należy m.in. przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, utrzymanie nawierzchni, chodników, wykonywanie interwencyjnych robót utrzymaniowych i zabezpieczających. Pojęcie „zadania w zakresie utrzymania drogi”, którego definicję znajdujemy w przepisie art. 4 pkt 10 wspomnianej Ustawy oznacza m.in. wykonanie robót remontowych, przywracających jej pierwotny stan oraz robót konserwacyjnych, porządkowych i innych, zmierzających do zwiększenia bezpieczeństwa i wygody ruchu. Z tego punktu widzenia zarządca drogi odpowiada nie tylko za to, aby w nawierzchni nie było dziur uniemożliwiających jazdę i doprowadzających do szkód w samochodach, ale także zobligowany jest do tego,

aby dbać o stan drogi w szerokim ujęciu tej kwestii. Droga musi być bezpieczna dla jej użytkowników, niezależnie od warunków środowiskowych i pogodowych. Zarządca drogi, uwzględniając właśnie te czynniki, powinien podejmować takie działania, aby wystąpienie niekorzystnych zjawisk atmosferycznych nie doprowadzało do obniżenia bezpieczeństwa i wygody ruchu. Zgodnie z art. 243 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. Mając na uwadze wyrok o sygnaturze III SA/Gd 109/19 wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku z dnia 21 marca 2019 roku w przypadku rady gminy, która jest organem kolegalnym, przekazanie sprawy właściwemu organowi może nastąpić wyłącznie w formie uchwały. **W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 11 marca 2024 r. postanowiła rekomendować Radzie Miasta Milanówka przekazanie wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka, jako organowi właściwemu do załatwienia sprawy.**

Radna Karolina Werczyńska uważa, że czytając treść odpowiedzi BMM trudno nie wyrazić zdziwienia i żalu, że od 5 lat nic w tej sprawie nie zrobiono. Radna uważa, że mieszkańców wprowadza się w błąd. To nie jest tak, że RMM jest jedynym organem decydującym o tym, które ulice zostaną wykonane. Radna przypomniała, że do uchwały budżetowej wpisano kilkanaście ulic do budowy, przebudowy. Burmistrz sam, bez konsultacji z RMM zdecydował, które ulice będą z Polskiego Ładu budowane. Mówienie o tym, że RMM decyduje, które ulice będą modernizowane jest, co najmniej nie na miejscu. Obecnie mieszkańcy muszą pisać pisma, żeby UM zauważył to, że dana droga jest nieprzejezdna, a po kilku miesiącach otrzymują odpowiedź, że jest to zgłoszone do referatu. Urząd sam powinien takie przeglądy prowadzić. Jeżeli na modernizację dróg nie ma pieniędzy, to te drogi powinny być utrzymywane na bieżąco, bez prośb mieszkańców.

Radny Krzysztof Ołpiński rozumie, że jest kampania, zbliżają się wybory. Sytuacja dotycząca dróg wygląda źle od lat. Stopniowo jest poprawiana. Nie da się zaspokoić wszystkich potrzeb, wszystkich żądań. Zawsze zostanie ktoś poszkodowany. Te prośby, czasami groźby zdarzają się od początku, od wielu lat. Sytuacja związana z drogami była gorsza, systematycznie jest poprawiana. Kwestia dróg zawsze leżała w gestii burmistrza, dlatego nie były rozpatrywane, tylko przekazywane do BMM. Radny wnioskuje to samo.

Radna Karolina Werczyńska uważa, że kampania nie ma nic do rzeczy. To, że radni muszą to przekazać do burmistrza jest jedną kwestią i to zostanie uczynione. To, że mieszkańcom należą się słowa wytłumaczenia, dlaczego ta sprawa tak wygląda i dlaczego dostają tak absurdalną odpowiedź od burmistrza, to jest inna kwestia.

Przewodnicząca Komisji zgadza się, że mieszkańcom należy się to wytłumaczenie jeszcze z jednego powodu. To pismo jest skierowane do BMM, jak i do RMM. Radną cieszy, że burmistrz tak szybko odpowiada mieszkańcom, ponieważ obecne posiedzenie komisji jest już w momencie, w którym burmistrz już odpowiedział na skargę. Nie zmienia to faktu, mimo że może wydawać się to absurdalne, ale zgodnie z przepisami prawa i zgodnie z właściwością ten wniosek należy przekazać do BMM.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przekazanie wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka, jako organowi właściwemu do załatwienia sprawy.

Komisja w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała przekazanie wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka, jako organowi właściwemu do załatwienia sprawy.

b) skarga do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały Rady Miasta Milanówka Nr 751/XCVI/24 z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie przekazania do Wojewody Mazowieckiego skargi na działania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła treść skargi.

Burmistrz złożył skargę na działanie Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna przedstawiła swoje stanowisko. RMM podjęła decyzję. W związku z niejednołitymi przepisami przekazano skargę, aby rozpatrzył ją Wojewoda. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził, że miasto w myśl art 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym może złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszone za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał. Powodem, dla którego RMM zdecydowała o przekazaniu skargi do Wojewody było to, że brak jest jednoznacznych przepisów prawa, które wskazywałyby, kto jest właściwy. RMM liczyła na to, że Wojewoda wskaże te przepisy prawa. Wojewoda tego nie rozstrzygnął.

Przewodnicząca Komisji chciałaby skorzystać z prawa i przekazać to do WSA.

Taki jest wniosek Przewodniczącej Komisji SWiP. Radna zwróciła się do radcy prawnego o sporządzenie takiej skargi do WSA na to rozstrzygnięcie nadzorcze.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek jw.

Komisja w głosowaniu: **2-za** (Karolina Werczyńska, Renata Pawłowska), **1-wstrzymujący** (Krzysztof Ołpiński).

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/

Radna Renata Pawłowska

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska