

Protokół Nr 46
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 16 stycznia 2024 roku

Przewodnicząca Komisji Renata Pawłowska prowadziła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Powitał członków Komisji i mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Komisja odbyła się w dniu **16 stycznia 2024 r. (wtorek) o godz. 17:00** w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Skład Komisji:

Przewodnicząca Komisji Renata Pawłowska

Karolina Werczyńska nb

Radny Krzysztof Ołpiński

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji:

a) wniosek Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 15.12.2023 r. (zarejestrowany pod numerem 12881.2023) w sprawie zablokowania wjazdu na teren zielony Turczynka poprzez przywrócenie szlabanu;

b) skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 11.12.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.12.2023 r. zarejestrowana pod numerem 12763.2023) dot. braku prac zabezpieczających wille Turczynek;

c) skarga Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 3.11.2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o dwa pisma, które zostały dzisiaj zadekretowane przez PRM. Pierwsze pismo pochodzi od mieszkanki i dotyczy kwestii, jakości i przejezdności ul. Wąskiej w Milanówku. Drugie pismo, którego adresatem jest Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z Kielc, wpłynęło do UMM 15 stycznia 2024 r. Pisma będą rozpatrywane w punkcie „C” i „D”.

Komisja w głosowaniu: **2-za**, pozytywnie zaopiniowała zmianę porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **2-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad 2.

2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji:

a) wniosek Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 15.12.2023 r. (zarejestrowany pod numerem 12881.2023) w sprawie zablokowania wjazdu na teren zielony Turczynka poprzez przywrócenie szlabanu.

Przewodnicząca Komisji odczytała wniosek Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 15.12.2023 r. (zarejestrowany pod numerem 12881.2023) w sprawie zablokowania wjazdu na teren zielony Turczynka poprzez przywrócenie szlabanu.

Przewodnicząca Komisji przybliżyła temat pisma.

Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów informuje, że zabytkowy Turczynek posiada wjazd od ul. Brwinowskiej. Wjazd ograniczał potężny metalowy szlaban, gdyż samochody mogły parkować na znajdującym się obok parkingu. Szlaban blokował wjazd na teren zieleni przy tymczasowym ogrodzeniu willi i przy pomniku przyrody. Już po wykonaniu projektu zagospodarowania zieleni na terenie Turczynka i odejściu firmy wykonawczej, ktoś notorycznie otwierał szlaban na stałe, aż go wyłamał i zabrał.

Obecnie ma miejsce regularne rozjeżdżanie terenu przed willami w okolicy pomnika przyrody. Nikt nie korzysta z parkingu, tylko podjeżdża pod samą bramę ogrodzenia. Robią tak wszystkie służby i pracownicy UM Milanówka oraz osoby prywatne. Stowarzyszenie wnosi o skuteczne zablokowanie wjazdu na teren zielony poprzez przywrócenie szlabanu o ograniczenie możliwości wjazdu tylko do sytuacji koniecznych związanych z potrzebą wjazdu technicznego na teren przy willach.

Radny Krzysztof Ołpiński uważa, że wniosek należy uznać za zasadny.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przekazanie wniosku do BMM.
Komisja w głosowaniu: **2-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

b) skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 11.12.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.12.2023 r. zarejestrowana pod numerem 12763.2023) dot. braku prac zabezpieczających wille Turczynek.

Przewodnicząca Komisji przybliżyła treść pisma.

Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów informuje, że na podstawie art. 227 i 229 k.p.a. składa skargę na BMM z powodu zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy i pracowników, naruszenia interesów miasta, skarżących i mieszkańców. Skarga została złożona w związku z brakiem naprawy zepsutej rynny w zabytkowej willi Turczynek w Milanówku, brakiem wykonania podstawowych prac zabezpieczających wille Turczynek, całkowitym brakiem opieki nad zabytkiem, lekceważeniem społecznych sygnalizacji na temat koniecznych napraw oraz przedstawieniem nieprawdy na Sesji RMM na temat opieki nad zabytkiem.

Sekretarz Miasta podkreślił, że BMM nie zgadza się ze stwierdzeniem, że było to świadome i celowe niszczenie zabytku. Zabytki podlegają ochronie prawnej i przedstawiciel jednostki samorządu terytorialnego w tym wypadku organ wykonawczy jest zobowiązany do ich zabezpieczenia. W miarę możliwości finansowych te prace są wykonywane.

Przewodnicząca Komisji zgadza się z tym, że stan kasy miejskiej nie pozwala na przywrócenie dawnej świetności tym willom. Radna uważa, że wykonanie prac zabezpieczających nie wymaga prac wysokonakładowych. Dot. to m.in. oczyszczenia z chwastów, które rosną na schodach, czy na tarasach. Skarga jest zasadna, ponieważ można było podjąć podstawowe prace porządkowe oraz prace zabezpieczające.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie uznanie skargi za zasadną.

Komisja w głosowaniu: **2-za**, uznała skargę za zasadną.

c) pismo mieszkanki dotyczące kwestii, jakości i przejezdności ul. Wąskiej w Milanówku.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo mieszkanki dot. kwestii, jakości i przejezdności ul. Wąskiej w Milanówku. Pismo ze względu na jego charakter można uznać za wniosek. Mieszkancka w piśmie zwraca uwagę na kwestię przejezdności i jakości ul. Wąskiej w Milanówku. Droga została skuta lodem. Pod naporem samochodów lód skruszał, popękał i z powrotem zamarzał tworząc w drodze nieprzejezdną barierę. Mieszkancka podkreśliła, że jest to miejsce przez lata zaniedbywane przez zarządcę dróg. Obecnie jest zupełnie nieprzejezdne. Pomimo zgłoszeń nie są podejmowane żadne działania w celu poprawy tej sytuacji. Po roztopieniu lodu grunt może zamienić się w grząski i niebezpieczny obszar, a wyjazd z posesji będzie niemożliwy. Mieszkancka apeluje o podjęcie kroków w celu poprawy, jakości drogi.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przekazanie pisma zgodnie z właściwością do BMM, który jest zarządcą drogi.

Komisja w głosowaniu: **2-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

d) pismo Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z Kielc, które wpłynęło do UMM 15 stycznia 2024 r.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że pismo wpłynęło do wszystkich organów stanowiących w jednostkach samorządu terytorialnego tj. do radnych, do wiadomości wszystkich formacji uzbrojonych, do Policji, która wchodząc w skład sił zbrojnych ma obowiązek podlegać tylko pod UCiDK. Wniosek dot. pilnego zwołania nadzwyczajnego posiedzenia organów stanowiących.

Ten dokument został sprawdzony i zatwierdzony przez Komisję CiDK do spraw kontroli procesu tworzenia prawa w RP, w której imieniu podpisuje się drugi Wiceprzewodniczący tej komisji Sławomir Nowak, przez Radę Główną CiDK, w której imieniu podpisuje się pierwszy Wiceprzewodniczący Stanisław Marek i Przewodniczący Zarządu CiDK, w którego imieniu podpisał się Jan Świdorski.

Wniosek dotyczy:

1. Pilnego zwołania nadzwyczajnego i jawnego posiedzenia władzy publicznej odpowiedzialnej za uchwalenie aktów prawa miejscowego oraz odpowiedzialnej za określenie ustroju wewnętrznego jednostek samorządu terytorialnego w celu przeprowadzenia dyskusji nad koniecznością zmiany systemu zarządzania Rzeczpospolitą Polską

2. Przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem uchwały dotyczącej wniosku pierwszego w kwestii ustalenia stanowiska radnych, co do zmiany systemu zarządzania RP na system prawdziwej demokracji, czyli

sprawowanie władzy bezpośrednio przez naród polski, bez przedstawicieli, aby wprowadzić konstytucyjny porządek.

3. Sporządzenie szczegółowego protokołu z tego posiedzenia i przesłanie go w ciągu 7 dni na adres e-mail biura UCiDK w Kielcach.

4. Uchwalenie aktu prawa miejscowego w sprawie pobierania podatków, przy tym należy uwzględnić, iż obecnie obowiązujące ustawy podatkowe są już nieaktualne, a tworzenie nowych ustaw przez nielegalnie działające organizacje partyjne jest niedopuszczalne.

5. Przyjęcie uchwały dotyczące współpracy z tym, że oto UCiDK w zakresie organizacji wyborów na pełnomocników rodu Polskiego. Z tych wyborów wyłonieni zostaną kandydaci do dalszych etapów wyborów. Celem tej inicjatywy jest oddolne stworzenie struktur władzy, które umożliwią demokratyczne i praworządne zarządzanie RP.

Radny Krzysztof Ołpiński sądzi, że RMM nie ma takiej możliwości, żeby zmieniać system prawny RP. Radny zgłasza wniosek o oddalenie tego wniosku.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że jest tu wielu adresatów i trudno uznać za petycję, wniosek, który jest skierowany do RMM.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Ołpińskiego.

Komisja w głosowaniu: **2-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

e) skarga Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 3.11.2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta.

Przewodnicząca Komisji odczytała skargę Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 3.11.2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta.

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775, z późn. zm.) w zw. z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40, z późn. zm.) składam skargę na działania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta Urzędu Miasta Milanówka, prowadzonej w dniach od 6 do 30 września 2023 r. Podczas kontroli Komisja wielokrotnie naruszyła Regulamin Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, stanowiący załącznik Nr 4 do Statutu Miasta Milanówka, przyjętego uchwałą Radymi Miasta Milanówka nr 476/XLVIII/18 z dnia 11 października 2018 r. w sprawie: Statutu Miasta Milanówka.

Zgodnie z poglądem dominującym w doktrynie (oraz prezentowanym w rozstrzygnięciach nadzorczych) organem powołanym do rozpatrzenia skargi na działanie Komisji Rewizyjnej jest Rada Gminy, a podstawą prawną w tym zakresie nie jest mający charakter normy ogólnej art. 229 pkt 1 Kpa, tylko, jako *lex specialis* art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Pogląd ten powołano w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Łódzkiego z dnia 6 maja 2009 r., sygn. akt PrO.1-0911/184/2009 (LEX nr 551571, w którym Wojewoda stwierdził, iż „Komisja rewizyjna jest organem wewnętrznym rady gminy, jest jej podporządkowana, a działalność komisji jest kontrolowana przez radę gminy. Rozpatrywanie skarg na działalność komisji rewizyjnej należy do rady gminy, a nie wojewody.”

W oparciu o powołane wyżej przepisy Burmistrz Miasta Milanówka składa skargę na niżej wymienione naruszenia:

1. Zespół kontrolujący, składający się z Pani Janiny Moławy i Pana Krzysztofa Wiśniewskiego przystąpił do kontroli nie posiadając upoważnień wymaganych zapisami § 8 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej. W dniu przeprowadzenia kontroli Sekretarz Miasta w rozmowie z pracownikiem Biura Rady Miasta zapytał, czy upoważnienia dla zespołu kontrolującego zostały przygotowane i podpisane przez Przewodniczącą Rady Miasta. W odpowiedzi usłyszał, że takie dokumenty nie zostały przygotowane ani podpisane. Potwierdzeniem tego było pojawienie się zespołu kontrolującego w siedzibie Referatu Promocji w dniu 6 września 2023 roku. Żaden z członków tego zespołu nie posiadał upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, co potwierdził Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, Pan Radny Krzysztof Wiśniewski. Upoważnienia dostarczono do urzędu dopiero 7 września 2023 roku, co stanowi naruszenie § 8 ust. 3 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, który stanowi: „Kontrolujący obowiązani są przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazać kierownikowi kontrolowanej jednostki, a w przypadku kontroli w Urzędzie Miasta — kierownikowi komórki organizacyjnej, upoważnienia do kontroli oraz w razie potrzeby dowody tożsamości.” Dlatego też informuję, iż takie upoważnienia przed przystąpieniem do kontroli nie zostały przedstawione ani Burmistrzowi Miasta, ani kierownikowi kontrolowanej komórki organizacyjnej.

2. Istotą każdej kontroli jest obiektywne ustalenie stanu faktycznego, porównanie go ze stanem pożądanym wynikającym np. z przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub aktów prawa miejscowego i na tej podstawie

sformułowanie opinii o prawidłowości prowadzenia działań przez jednostkę kontrolowaną. Potwierdzenie tego znajduje wyraz w zapisie *7 ust. 1-4 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, który stanowi:

„1. Kontrola polega na porównaniu stanu faktycznego ze stanem oczekiwanym, wynikającym z podjętych przez Radę uchwał (przede wszystkim uchwały budżetowej) oraz przepisów ustawowych. Oznacza to, że w prowadzonej kontroli musi zaistnieć element porównawczy.

2. Postępowanie kontrolne komisja przeprowadza w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w kontrolowanej jednostce oraz rzetelne jego udokumentowanie i ocenę.

3. Stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego.

4. Jako dowód może być wykorzystane wszystko, co nie jest sprzeczne z prawem. Jako dowody mogą być wykorzystane w szczególności: dokumenty, wyniki oględzin, opinie biegłych oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia kontrolowanych.”

Tymczasem sposób przeprowadzenia kontroli całkowicie przeczy przytoczonym powyżej zasadom, ponieważ brak w nim zarówno elementów porównawczych, jak też obiektywizmu. Komisja w treści protokołu odwołuje się do opinii bliżej nieokreślonych mieszkańców miasta, nie podając ani personaliów tychże osób, ani nie wyjaśniając, dlaczego wiedza i opinie mieszkańców miałyby być podstawą dokonywania oceny działania Referatu Promocji Miasta. Burmistrz Miasta zwraca uwagę, że wiedza przeciętnego mieszkańca miasta może nie być w pełni obiektywna, może nie wynikać z dokumentów i innych dowodów gromadzonych w toku prowadzonego postępowania, a zatem najczęściej jest wiedzą niepełną i potoczną, która nie może być podstawą żadnej oceny organu administracji publicznej. Tymczasem z treści protokołu wynika, że Komisja Rewizyjna w sposób całkowicie nieuprawniony dopuściła opinie mieszkańców, jako dowód w postępowaniu kontrolnym. Znajduje to wyraz w takich zapisach protokołu jak:

- „Zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w czasie kontroli, przyjrzał się szczególnie propozycji do Budżetu Obywatelskiego, która wzbudziła w mieszkańcach najwięcej kontrowersji” - str. 2;

- „Z informacji pochodzących od mieszkańców wynika, że...” - str. 3;

- „Dla mieszkańców było bardzo niejasne [...]” - str. 4.

Takie powołanie się na nieokreślone opinie mieszkańców podważa obiektywizm i bezstronność zespołu kontrolującego.

3. Skoro zadaniem Komisji Rewizyjnej — jak wykazano w poprzednim punkcie — jest obiektywne ustalenie stanu faktycznego, to za niedopuszczalne uznać należy stawianie też noszących znamiona insynuacji i oskarżeń, jakoby w procesie wyłaniania projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok doszło do nieprawidłowości, a niekiedy wręcz złamania prawa. Takimi niedopuszczalnymi sugestiami są poniższe stwierdzenia:

- „Oczywiście nie jest to żadne wykroczenie, ale ta kombinacja nasuwa pytanie, dlaczego w ten sposób umieszczono te podpisy” - str. 3;

- „Badana przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej sytuacja dotycząca Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek nasuwa uzasadnione podejrzenie antydatowania dokumentów dotyczących tego projektu” - str. 5.

Skoro jakieś działanie nie jest wykroczeniem - jak stwierdza Komisja w swoim protokole - to, w jakim celu zawarto tam sugestię o sposób umieszczenia podpisów na listach poparcia jednego z projektów?

Ponadto, skoro w toku kontroli nasuwają się „uzasadnione podejrzenia antydatowania dokumentów” to właśnie zadaniem zespołu kontrolującego lub całej Komisji Rewizyjnej jest ustalenie, czy do antydatowania doszło, czy nie. Zostawienie tego na poziomie sugestii czy przypuszczenia świadczy o tym, że zespół kontrolujący nie wykonał swej pracy należycie i obiektywnie. Antydatowanie dokumentów jest przestępstwem i jeśli Komisja ma dowody na popełnienie tego przestępstwa, to powinna je przedstawić i powiadomić o tym odpowiednie organy. W przeciwnym przypadku nie ma prawa sugerować, jakoby w kontrolowanej jednostce mogło dojść do tego typu zdarzenia.

4. Prowadząc kontrolę w Referacie Promocji Miasta Komisja Rewizyjna znacząco przekroczyła swoje uprawnienia poprzez wygłaszanie opinii, do których wygłaszania nie jest powołana. Z zapisów § 3 ust. 13 Zasad przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku (załącznik nr 1 do uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku) wynika, że: „Od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania wnioskującemu przysługuje odwołanie do Burmistrza w terminie 10 dni roboczych od ogłoszenia na stronie www.milanowek.pl listy, o której mowa w ust. 11.” Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że jedynym uprawnionym do rozpatrzenia odwołania odrzuconych projektów jest Burmistrz Miasta Milanówka. Tymczasem w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej zawarto takie stwierdzenia, jak:

- „wątpliwości zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej budzi w ogóle zasadność takiego zakupu” - str. 5;

- „tłumaczenia i uzasadnienia, jakie przytoczył Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku w swoim odwołaniu [...], nie przekonują zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej” - str. 5.

Prezentując tego typu stwierdzenia w oficjalnym dokumencie, jakim jest protokół z kontroli, Komisja Rewizyjna wchodzi w kompetencje, które są zarezerwowane wyłącznie dla Burmistrza Miasta. A jeśli są to prywatne opinie radnych — nie powinny być znaleźć się w protokole Komisji Rewizyjnej.

5. Analizując wniosek na zadanie pod nazwą „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” należy stwierdzić, że był on złożony przez osobę do tego uprawnioną — mieszkańca Milanówka. Nie zmienia tego również fakt, że ta sama osoba złożyła odwołanie od oceny merytorycznej, opatrząc je pieczęcią organizacji, w której społecznie pełni funkcję prezesa. To wciąż ta sama osoba. Dlatego stwierdzenie (str. 5 protokołu), że Burmistrz nie miał prawa rozpatrzyć tego odwołania, bo nie pochodziło ono od osoby fizycznej, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

6. Podkreślić również należy, że w toku prowadzenia kontroli członkowie zespołu kontrolującego nie żądali od przedstawicieli kontrolowanej jednostki żadnych wyjaśnień. 6 września 2023 roku odbyło się jedynie spotkanie inaugurujące kontrolę, w którym oprócz członków zespołu kontrolującego wzięli udział pracownicy Referatu Promocji, a także Sekretarz Miasta. Podczas tego spotkania Komisji przekazano kopie dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, zaś kolejnym etapem było doręczenie protokołu. Gdyby w toku prowadzenia działań zespół kontrolujący pytał o różne kwestie związane z Budżetem Obywatelskim na 2023 rok, większość wątpliwości udałoby się wyjaśnić i nie musiałyby być one opisywane w protokole. Do takich spraw należy choćby brak dat na niektórych dokumentach przedłożonych do kontroli. Żaden przepis nie wymaga datowania tego typu dokumentów, z tych, które zostały opatrzone datą, niezbitnie wynika, że wszelkie terminy wynikające z uchwały zostały zachowane. A już na pewno nieuzasadnione jest twierdzenie jakoby niektóre dokumenty mogły być antydatowane.

7. Burmistrz Miasta Milanówka informuje, iż wszystkie działania związane z wyłanianiem projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok były prowadzone prawidłowo, zgodnie z procedurą wynikającą z uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku w sprawie określenia zasad przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w Milanówku. Nie ma żadnych podstaw do sugerowania, że doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości, naruszenia przepisów prawa czy przestępstw. Kontrola Komisji Rewizyjnej opierając się na nieobiektywnych kryteriach, do jakich należy zaliczyć opinie mieszkańców i własne subiektywne odczucia, sformułowała nieadekwatne wnioski i zalecenia.

W ocenie Burmistrza Miasta Milanówka wyżej wskazane naruszenia sprawiają, że kontrolujący nie zrealizowali prawidłowo zakresu zadań określonych upoważnieniem Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka, a protokół zamiast rzetelnej oceny stanu faktycznego w oparciu o dowody i obowiązujące przepisy prawa sprawia wrażenie polemicznej. Wypowiedzi, która w znacznej części nie prezentuje poczynionych ustaleń, tylko subiektywne oceny kontrolujących, czy nawet insynuacje, albo pomówienia. Burmistrz ma świadomość, że radni mają prawo do własnej oceny funkcjonowania podległych mu jednostek, niemniej oceny te powinny być dokonywane w sposób przewidziany procedurami. Protokół z kontroli nie jest miejscem na dokonywanie swobodnej wypowiedzi niepopartej faktami lub wręcz z nimi sprzecznej. Takie działanie czyni ten protokół oraz całą procedurę kontroli niezgodnym z jej celem, którym ma być poprawa funkcjonowania organu wykonawczego gminy.

W związku z powyższym wnoszę o uznanie skargi za zasadną oraz o zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do przestrzegania we wszelkich czynnościach obowiązujących przepisów prawa, w tym Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do tej skargi zostało złożone stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Zajęcie stanowiska w sprawie skargi z dnia 3 listopada 2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej RMM.

W treści skargi czytamy:

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775, z późn. zm.) w zw. z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz.40, z późn. zm.) składam skargę na działanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta Urzędu Miasta Milanówka, prowadzonej w dniach od 6 do 30 września 2023 r. Podczas kontroli Komisja wielokrotnie naruszyła Regulamin Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, stanowiący załącznik Nr 4 do Statutu Miasta Milanówka, przyjętego uchwałą Rady Miasta Milanówka nr 476/XLVIII/18 z dnia 18 października 2018 r. w sprawie: Statutu Miasta Milanówka. Zgodnie z poglądem dominującym w doktrynie (oraz prezentowanym w rozstrzygnięciach nadzorczych) organem powołanym do rozpatrzenia skargi na działanie Komisji Rewizyjnej jest Rada Gminy, a podstawą

prawną w tym zakresie nie jest niemający charakter normy ogólnej art. 229 pkt 1 Kpa, tylko, jako *lex specialis* art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że komisje podlegają radzie gminy, przekazują jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Pogląd ten powołano w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Łódzkiego z dnia 6 maja 2009 r., sygn. alt PrO.I.09911/184/2009 (LEX nr 551571, w którym Wojewoda stwierdził, iż „Komisja rewizyjna jest organem wewnętrznym rady gminy, jest jej podporządkowana, a działalność komisji jest kontrolowana przez radę gminy. Rozpatrywanie skargi na działalność komisji rewizyjnej należy do rady gminy, a nie do wojewody”.

W oparciu o powołane wyżej przepisy Burmistrz Miasta Milanówka składa skargę na niżej wymienione naruszenia:

1. Zespół kontrolujący, składający się z Pani Janiny Moławy i Pana Krzysztofa Wiśniewskiego przystąpił do kontroli nie posiadając uprawnień wymaganych zapisami § 8 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

Kiedy i w jakim dniu zespół przystąpił do kontroli? Powinna być podana data. W skardze nie została podana.

W dniu przeprowadzenia kontroli Sekretarz Miasta w rozmowie z pracownikiem Biura Rady Miasta zapytał, czy upoważnienia dla zespołu kontrolującego zostały przygotowane i podpisane przez Przewodniczącą Rady Miasta. W odpowiedzi usłyszał, że takie dokumenty nie zostały przygotowane ani podpisane.

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

Jednakże mimo tej wiedzy Sekretarz Miasta nie uniemożliwił przeprowadzenia kontroli Zespołowi Kontrolującemu, twierdząc, że nie chce utrudniać pracy Komisji Rewizyjnej. Należy zaznaczyć, że Sekretarz, Burmistrz oraz Kierownik Referatu, a także Przewodniczący Rady Miasta, zostali poinformowani w zawiadomieniu o terminie rozpoczęcia kontroli, na siedem dni wcześniej, czyli w dniu 30.08.2023 r. W tym miejscu należy wspomnieć, że za brak upoważnienia do przeprowadzenia kontroli winę ponosi Przewodniczący Rady Miasta, a Komisja Rewizyjna, po uzyskaniu ustnej zgody od Pana sekretarza w dniu planowanej kontroli, podjęła czynności, do jakich była zobowiązana. Natomiast rzecone upoważnienie zostało dostarczone do kontrolowanego referatu w dniu następnym, to znaczy 7 września 2023 r., co zresztą potwierdza skarżący. Dostarczone następnego dnia do urzędu, podpisane przez Przewodniczącą Rady Miasta Milanówka upoważnienie nosiło datę sporządzenia dokumentu 06.09.2023 r., co stanowi, że Zespół Kontrolujący faktycznie dysponował upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli w dniu jej rozpoczęcia.

Potwierdzeniem tego (pytanie, czego potwierdzeniem?) było pojawienie się zespołu kontrolującego w siedzibie Referatu Promocji w dniu 6 września 2023 roku. Żaden z członków tego zespołu nie posiadał upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, co potwierdził przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Krzysztof Wiśniewski. Upoważnienia dostarczono do urzędu dopiero 7 września 2023 roku, co stanowi naruszenie § 8 ust. 3 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, który stanowi: „Kontrolujący obowiązani są przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazać kierownikowi kontrolowanej jednostki, a w przypadku kontroli w Urzędzie Miasta — kierownikowi komórki organizacyjnej, upoważnienia do kontroli oraz w razie potrzeby dowody tożsamości.” Dlatego też informuję, iż takie upoważnienia przed przystąpieniem do kontroli nie zostały przedstawione ani Burmistrzowi Miasta, ani kierownikowi kontrolowanej komórki organizacyjnej.

2. Istotą każdej kontroli jest obiektywne ustalenie stanu faktycznego, porównanie go ze stanem pożądanym wynikającym np. z przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub aktów prawa miejscowego i na tej podstawie sformułowanie opinii o prawidłowości prowadzenia działań przez jednostkę kontrolowaną. Potwierdzenie tego znajduje wyraz w zapisie § 7 ust. 1-4 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, który stanowi:

„1) Kontrola polega na porównaniu stanu faktycznego ze stanem oczekiwanym, wynikającym z podjętych przez Radę uchwał (przede wszystkim uchwały budżetowej) oraz przepisów ustawowych. Oznacza to, że w prowadzonej kontroli musi zaistnieć element porównawczy.

Postępowanie kontrolne komisja przeprowadza w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w kontrolowanej jednostce oraz rzetelne jego udokumentowanie i ocenę.

Stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego.

Jako dowód może być wykorzystane wszystko, co nie jest sprzeczne z prawem. Jako dowody mogą być wykorzystane w szczególności: dokumenty, wyniki oględzin, opinie biegłych oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia kontrolowanych.”

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

Należy wspomnieć, że w dniu 14 września 2022 o godzinie 09:02 Przewodniczący RMM, Pan Piotr Napłoszek zadekretował i skierował do Komisji Rewizyjnej pismo Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 2022-09-13 dot. wyłonionych projektów w Budżecie Obywatelskim 2023 roku.

Z treści tego pisma wynika, że: „W dniu 24.06.2022r. na stronach UM Milanówka pojawiła się informacja, że zakończono weryfikację zgłoszonych do budżetu obywatelskiego projektów. Podano ich listę wraz z opisem. Było 9 i była to informacja wiążąca. W dniu 03.08.2022 r. pojawiło się ogłoszenie zachęcające do głosowania na wybrane projekty z dziewięciu przedstawionych. W dniu 04.08.2022 r. listę projektów rozszerzono o kolejny projekt z numerem 10, czyli samochód dla OSP. Prosimy o wyjaśnienie tej sytuacji oraz na jakiej podstawie i kiedy pojawił się dodatkowy projekt, skoro nie było kolejnego naboru wniosków. Konkursem rządzą daty i przejrzystość. W opisanej sytuacji brak jest przejrzystości. Mamy nadzieję, że Rada Miasta zweryfikuje dokumenty i otrzyma satysfakcjonujące wyjaśnienie.

Tymczasem sposób przeprowadzenia kontroli całkowicie przeczy przytoczonym powyżej zasadom, ponieważ brak w nim zarówno elementów porównawczych, jak też obiektywizmu. Komisja w treści protokołu odwołuje się do opinii bliżej nieokreślonych mieszkańców miasta, nie podając ani personaliów tychże osób, ani nie wyjaśniając, dlaczego wiedza i opinie mieszkańców miałyby być podstawą dokonywania oceny działania Referatu Promocji Miasta. Burmistrz Miasta zwraca uwagę, że wiedza przeciętnego mieszkańca miasta może nie być w pełni obiektywna, może nie wynikać z dokumentów i innych dowodów gromadzonych w toku prowadzonego postępowania, a zatem najczęściej jest wiedzą niepełną i potoczną, która nie może być podstawą żadnej oceny organu administracji publicznej. Tymczasem z treści protokołu wynika, że Komisja Rewizyjna w sposób całkowicie nieuprawniony dopuściła opinie mieszkańców, jako dowód w postępowaniu kontrolnym. Znajduje to wyraz w takich zapisach protokołu jak:

„Zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w czasie kontroli, przyjrzał się szczególnie propozycji do Budżetu Obywatelskiego, która wzbudziła w mieszkańcach najwięcej kontrowersji” - str. 2;

„Z informacji pochodzących od mieszkańców wynika, że...” - str. 3;

„Dla mieszkańców było bardzo niejasne [...]” - str. 4.

Takie powołanie się na nieokreślone opinie mieszkańców podważa obiektywizm i bezstronność zespołu kontrolującego.

Skoro zadaniem Komisji Rewizyjnej - jak wykazano w poprzednim punkcie - jest obiektywne ustalenie stanu faktycznego, to za niedopuszczalne uznać należy stawianie tez noszących znamiona insynuacji i oskarżeń, jakoby w procesie wyłaniania projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok doszło do nieprawidłowości, a niekiedy wręcz łamania prawa. Takimi niedopuszczalnymi sugestiami są poniższe stwierdzenia:

„Oczywiście nie jest to żadne wykroczenie, ale ta kombinacja nasuwa pytanie, dlaczego w ten sposób umieszczono te podpisy” str. 3;

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

W tym miejscu zastrzeżenia autora skargi dotyczą następującego stwierdzenia zawartego w protokole kontroli:

„Ponadto na liście osób udzielających poparcia dla tego projektu znajdują się dwa adresy, pod którymi zamieszkują po dwie osoby o tych samych nazwiskach. Ich podpisy są umieszczone na liście, ale nie jedno nazwisko pod drugim, lecz się przeplatają. Oczywiście nie jest to żadne wykroczenie, ale ta kombinacja nasuwa pytanie, dlaczego w ten sposób umieszczono te podpisy”.

Tutaj należy stwierdzić, że ten zapis w treści protokołu jest stwierdzeniem faktu i ewentualnym zwróceniem uwagi potencjalnego czytelnika, który może w przyszłości przeglądać badane przez Komisję Rewizyjną dokumenty jak też czytać ten protokół, a nie jak to pisze autor skargi „stawianiem tez noszących znamiona insynuacji i oskarżeń, jakoby w procesie wyłaniania projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok doszło do nieprawidłowości, a niekiedy wręcz łamania prawa”.

„Badana przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej sytuacja dotycząca Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek nasuwa uzasadnione podejrzenie antydatowania dokumentów dotyczących tego projektu” - str. 5.

Skoro jakieś działanie nie jest wykroczeniem —jak stwierdza Komisja w swoim protokole — to, w jakim celu zawarto tam sugestię o sposób umieszczenia podpisów na listach poparcia jednego z projektów?

Ponadto, skoro w toku kontroli nasuwają się „uzasadnione podejrzenia antydatowania dokumentów” to właśnie zadaniem zespołu kontrolującego lub całej Komisji Rewizyjnej jest ustalenie, czy do antydatowania doszło, czy nie. Zostawienie tego na poziomie sugestii czy przypuszczenia świadczy o tym, że zespół kontrolujący nie wykonał swej pracy należycie i obiektywnie. Antydatowanie dokumentów jest przestępstwem i jeśli Komisja ma dowody na popełnienie tego przestępstwa, to powinna je przedstawić i powiadomić o tym odpowiednie organy.

W przeciwnym przypadku nie ma prawa sugerować, jakoby w kontrolowanej jednostce mogło dojść do tego typu zdarzenia.

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

W tym miejscu należy zauważyć, że podobnie jak to napisano wyżej, ten zapis w treści protokołu jest stwierdzeniem faktu zaniepokojenia i wątpliwości Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej oraz ewentualnym zwróceniem uwagi potencjalnego czytelnika, czytającego w przyszłości ten protokół, na spostrzeżenia Zespołu Kontrolującego. A nie, jak to napisał autor skargi, stawianiem tez, noszących znamiona insynuacji i oskarżeń, jakoby w procesie wyłaniania projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok doszło do nieprawidłowości, a niekiedy wręcz łamania prawa. Brak dat na badanych przez Komisję Rewizyjną dokumentach, zdaniem Zespołu Kontrolującego, sam w sobie nie jest przestępstwem, ale już sama sekwencja powstawania dokumentów w czasie, wydaje się bardzo zagadkowa.

I tak dla przykładu do Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej został dostarczony protokół z losowania numerów z dnia 27.06.2022 r. Na tym protokole jak już wspomniano jest data 27.06.2022r. oraz pieczętka o treści „Za zgodność z oryginałem Milanówek 06.07.2022 r.”. I to właśnie ta druga data wydaje się bardzo zagadkowa, gdyż zgodnie z odpowiedzią na „ODWOŁANIE” z dnia 29 czerwca 2022 r. zanotowane pod numerem dziennika 08702.2022 również 29.06.2022 r., Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego, jest pismo Burmistrza Miasta Milanówka Pana Piotra Remiszewskiego z dnia 1 lipca 2022 r. pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ, które jest skierowane do Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego, w którym to piśmie czytamy:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie odwołania się od decyzji o odrzuceniu Pana projektu pt. „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” złożonego w ramach realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2023 r. na etapie weryfikacji merytorycznej, uprzejmie informuję, że przyjmuję argumenty zawarte w odwołaniu i przekazuję projekt pod głosowanie mieszkańców. Projekt trafi na listę do głosowania z nr 10.”

Zgodnie z treścią tego pisma od dnia 01.07.2022 r. projekt z numerem 10 powinien znaleźć się w protokole z losowania numerów, który miał potwierdzenie za zgodność z oryginałem w dniu 06.07.2022 r. Jeszcze ciekawszy jest fakt, że w posiadaniu Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej znalazł się drugi egzemplarz protokołu z losowania numerów z tą samą datą, lecz rozkład podpisów i pieczętek na dokumencie był inny niż w tym, który posiadał poświadczenie za zgodność z oryginałem. O tym fakcie nie wspomniano w protokole z kontroli i nie poproszono o wyjaśnienia, a wydaje się, że podpisuje się (jeden) protokół, a nie protokoły.

Prowadząc kontrolę w Referacie Promocji Miasta Komisja Rewizyjna znacząco przekroczyła swoje uprawnienia poprzez wygłaszanie opinii, do których wygłaszania nie jest powołana. Z zapisów § 3 ust. 13 Zasad przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku (załącznik nr 1 do uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku) wynika, że: „Od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania wnioskującemu przysługuje odwołanie do Burmistrza w terminie 10 dni roboczych od ogłoszenia na stronie www.milanówek.pl listy, o której mowa w ust. 11”. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że jedynym uprawnionym do rozpatrzenia odwołania odrzuconych projektów jest Burmistrz Miasta Milanówka. Tymczasem w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej zawarto takie stwierdzenia, jak:

„wątpliwości zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej budzi w ogóle zasadność takiego zakupu” - str. 5;

„tłumaczenia i uzasadnienia, jakie przytoczył Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku w swoim odwołaniu [...], nie przekonują zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej” - str. 5.

Prezentując tego typu stwierdzenia w oficjalnym dokumencie, jakim jest protokół z kontroli, Komisja Rewizyjna wchodzi w kompetencje, które są zarezerwowane wyłącznie dla Burmistrza Miasta. A jeśli są to prywatne opinie radnych — nie powinny być znaleźć się w protokole Komisji Rewizyjnej.

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

Należy całkowicie zgodzić się ze skarżącym, iż z zapisów § 3 ust. 13 Zasad przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku (załącznik nr 1 do uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku) wynika, że jedynym uprawnionym do rozpatrzenia odwołania odrzuconych projektów jest Burmistrz Miasta Milanówka. Ale jednocześnie należy zauważyć, że osobą, która w formularzu opinii merytorycznej dla projektu wyraziła brak akceptacji ze względu na niespełnienie warunków ogólnodostępności, jest Zastępca Burmistrza, działający z upoważnienia Burmistrza Miasta Milanówka, co powoduje, że mamy tutaj słowo przeciwko słowu.

I tak w ustępie 8 § 3. załącznika nr 1 do tej uchwały czytamy, że:

„W ramach procedury Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty:

1) których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności dla Mieszkańców, czyli nie są dostępne bezpłatnie przez minimalny wymiar czasowy dostępności do efektów realizacji projektów, zlokalizowanych na terenach niemających charakteru przestrzeni ogólnodostępnych dla wszystkich mieszkańców miasta, tj. przez min. 6 godz. dziennie i które nie zapewniają możliwości nieodpłatnego korzystania z efektów ich realizacji na równych prawach przez Mieszkańców”.

Analizując wniosek na zadanie pod nazwą „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” należy stwierdzić, że był on złożony przez osobę do tego uprawnioną — mieszkańca Milanówka. Nie zmienia tego również fakt, że ta sama osoba złożyła odwołanie od oceny merytorycznej, opatrując je pieczęcią organizacji, w której społecznie pełni funkcję prezesa. To wciąż ta sama osoba. Dlatego stwierdzenie (str. 5 protokołu), że Burmistrz nie miał prawa rozpatrzyć tego odwołania, bo nie pochodziło ono od osoby fizycznej, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

Odpowiadając na ten zarzut skarżącego, należy przytoczyć treść Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r., który określa Zasady przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku.

Zgodnie z § 2. załącznika nr 1 do tej uchwały, dotyczącego zgłaszania propozycji projektów do Budżetu Obywatelskiego, propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna, zamieszkała pod wskazanym adresem, zlokalizowanym na terenie Gminy Milanówek.

Jak napisano w protokole, osobą zgłaszającą projekt był mieszkaniec Milanówka pełniący jednocześnie funkcję Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku. Jednakże zgłoszenia do projektu dokonał, jako osoba prywatna, co jest zgodne z regulaminem Budżetu Obywatelskiego, określonym w ustępie 1 § 2 Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r.

Natomiast zdaniem Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej kolejny z dokumentów, dotyczący „Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”, jakim jest „ODWOŁANIE” z dnia 29 czerwca 2022 r. zanotowane pod numerem dziennika 08702.2022 również 29.06.2022 r., zostało podpisane już nie przez mieszkańca miasta Milanówka, lecz przez Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku, pana Sławomira Wielecińskiego.

Pismo to zostało opatrzone dwiema pieczęciami Prezesa, jedna w nagłówku, a druga pod spodem. W piśmie tym Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej „zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie projektu „Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” pod względem dopuszczenia go do głosowania w dalszej części, BO”. Jednocześnie Prezes polemizuje z faktem niespełnienia kryterium ogólnodostępności przez projekt.

W odpowiedzi na wspomniane wyżej „ODWOŁANIE” Burmistrz Miasta Milanówka Pan Piotr Remiszewski zwraca się w swoim piśmie z dnia 1 lipca 2022 r. pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ, nie do mieszkańca miasta Milanówka, lecz do Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego.

W piśmie tym czytamy:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie odwołania się od decyzji o odrzuceniu Pana projektu pt. „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” złożonego w ramach realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2023 r. na etapie weryfikacji merytorycznej, uprzejmie informuję, że przyjmuję argumenty zawarte w odwołaniu i przekazuję projekt pod głosowanie mieszkańcom. Projekt trafi na listę do głosowania z nr 10”.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego Pan Sławomir Wieleciński występuje w tej korespondencji nie, jako osoba prywatna fizyczna, która zgłaszała projekt, lecz jako Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej. Ponadto Zespół Kontrolujący Komisji Rewizyjnej uważa, że jest to złamanie zasad funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego, którego zasady przeprowadzania w Milanówku określał Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r. Zgodnie z § 2. załącznika nr 1 do tej uchwały, dotyczącego zgłaszania propozycji projektów do Budżetu Obywatelskiego, propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna zamieszkała pod wskazanym adresem, zlokalizowanym na terenie Gminy Milanówek.

Podkreślić również należy, że w toku prowadzenia kontroli członkowie zespołu kontrolującego nie żądali od przedstawicieli kontrolowanej jednostki żadnych wyjaśnień. 6 września 2023 roku odbyło się jedynie spotkanie inauguracyjne kontrole, w którym oprócz członków zespołu kontrolującego wzięli udział pracownicy Referatu Promocji, a także Sekretarz Miasta. Podczas tego spotkania Komisji przekazano kopie dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, zaś kolejnym etapem było doręczenie protokołu. Gdyby w toku

prowadzenia działań zespół kontrolujący pytał o różne kwestie związane z Budżetem Obywatelskim na 2023 rok, większość wątpliwości udałooby się wyjaśnić i nie musiałyby być one opisywane w protokole. Do takich spraw należy choćby brak dat na niektórych dokumentach przedłożonych do kontroli. Żaden przepis nie wymaga datowania tego typu dokumentów, z tych, które zostały opatrzone datą, niezabicie wynika, że wszelkie terminy wynikające z uchwały zostały zachowane. A już na pewno nieuzasadnione jest twierdzenie jakoby niektóre dokumenty mogły być antydatowane.

Komentarz Komisji Rewizyjnej:

Należy zauważyć, że na wszystkich projektach, a właściwie na wszystkich formularzach zgłoszeniowych projektów, zgłaszanych do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego były daty wpływu oraz numer dziennika, pod którym projekt został zarejestrowany w Urzędzie Miasta. I tak pierwszy z projektów wpłynął w dniu 12.05.2022 r., a ostatni w dniu 20.06.2022 r. Kolejne projekty wpływały w dniach 13, 24 i 25.05.2022 r. Projekt, dotyczący zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek wpłynął do Urzędu Miasta, jak wynika z dokumentów, w dniu 24.05.2022 r. i został zarejestrowany pod numerem dziennika 06234.2022.

Natomiast w dniu 24.05.2022 r. powołano zespół ds. przeprowadzenia budżetu obywatelskiego, a w dniu 27.06.2022 r. powstał protokół z nadania numerów poszczególnym projektom.

Na tym dokumencie jest tylko 9 projektów, pomimo iż jak wynika z innych dokumentów, projekt dotyczący zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek wpłynął do Urzędu Miasta w dniu 24.05.2022 r., a ostatni projekt w dniu 20.06.2022 r.

W dniu 15.06.2022 r. na formularzu opinii merytorycznej projektu, zastępca Burmistrza - Pan Marcin Bąk stwierdził, że projekt nie spełnia warunków ogólnodostępności i projekt został odrzucony.

Jak już wyżej wspomniano, przywrócono go ponownie pismem Burmistrza Miasta Milanówka Pana Piotra Remiszewskiego z dnia 1 lipca 2022 r., zarejestrowanym pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ.

W tym momencie warto prześledzić aktualizację informacji dotyczących Budżetu Obywatelskiego na stronach Urzędu Miasta, daty ich zamieszczania, treść zamieszczanych plików oraz dane pochodzące z ich metryczek.

I tak w BIP dotyczącym Budżetu Obywatelskiego w pozycji 12 zatytułowanej:

„Zakończyliśmy weryfikację projektów Budżetu Obywatelskiego 2023” widzimy, że zakładkę tę utworzono w dniu 24.06.2022 r. Jednocześnie po jej otwarciu w zakładce widnieje data aktualizacji również 24.06.2022 r. oraz znajduje się w niej plik pdf, zawierający listę dziewięciu projektów z najwyższym numerem projektu 9. Klikając we właściwości dokumentu można zobaczyć datę jego utworzenia również 24.06.2022 r.

Idąc dalej w BIP dotyczącym Budżetu Obywatelskiego do pozycji 11 zatytułowanej:

„Głosowanie rozpoczęte” znajdujemy zakładkę utworzoną w dniu 03.08.2022 r. Natomiast po otwarciu zakładki widnieje w niej data aktualizacji 02.08.2023 r., a więc rok później. Po otwarciu zakładki znajduje się w niej plik pdf, zatytułowany: „Projekty poddane głosowaniu – aktualizacja” zawierający listę dziesięciu projektów z najwyższym numerem projektu 10, czyli uwzględniającym już „Projekt zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”. Klikając we właściwości dokumentu można zobaczyć datę jego utworzenia 05.07.2022 r.

Natomiast z cytowanego na wstępie pisma Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 2022-09-13 dot. budżetu obywatelskiego wynika, że w dniu 24.06.2022 r. na stronach UM Milanówka pojawiła się informacja, że zakończono weryfikację zgłoszonych do budżetu obywatelskiego projektów. Podano ich listę wraz z opisem. Było ich 9. Następnie w dniu 03.08.2022 r. pojawiło się ogłoszenie zachęcające do głosowania na wybrane projekty z dziewięciu przedstawionych.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z treścią pisma Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 1 lipca 2022 r. pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ, które jest skierowane do Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego, Pan Burmistrz uprzejmie poinformował, że przyjął argumenty zawarte w odwołaniu i przekazał projekt pod głosowanie mieszkańców. Projekt trafi na listę do głosowania z nr 10”. Tutaj należy jeszcze raz przypomnieć, że była to data 1 lipca 2022 r. i nie zgadza się to z informacją z cytowanego pisma Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów, z którego wynika, że w dniu 03.08.2022 r. pojawiło się ogłoszenie zachęcające do głosowania na wybrane projekty z dziewięciu przedstawionych.

Dalej z treści pisma Stowarzyszenia wynika, że: „W dniu 04.08.2022 r. listę projektów (na stronie Urzędu Miasta) rozszerzono o kolejny projekt z numerem 10, czyli samochód dla OSP”.

Następnie w treści pisma Stowarzyszenia czytamy: „Konkursem rządzą daty i przejrzystość. W opisanej sytuacji brak jest przejrzystości. Mamy nadzieję, że Rada Miasta zweryfikuje dokumenty i otrzyma satysfakcjonujące wyjaśnienie”.

Nasuwa się pytanie, dlaczego dokonywano aktualizacji plików zamieszczonych w BIP dopiero po roku, a nie na bieżąco. Komisja Rewizyjna o to nie zapytała, ponieważ fakt ten umknął członkom zespołu kontrolującego w trakcie rozmowy z przedstawicielami urzędu, podczas dokonywania kontroli.

Burmistrz Miasta Milanówka informuje, iż wszystkie działania związane z wyłanianiem projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok były prowadzone prawidłowo, zgodnie z procedurą wynikającą z uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku w sprawie określenia zasad przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w Milanówku. Nie ma żadnych podstaw do sugerowania, że doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości, naruszenia przepisów prawa czy przestępstw. Kontrola Komisji Rewizyjnej opierając się na nieobiektywnych kryteriach, do jakich należy zaliczyć opinie mieszkańców i własne subiektywne odczucia, sformułowała nieadekwatne wnioski i zalecenia.

W ocenie Burmistrza Miasta Milanówka wyżej wskazane naruszenia sprawiają, że kontrolujący nie zrealizowali prawidłowo zakresu zadań określonych upoważnieniem Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka, a protokół zamiast rzetelnej oceny stanu faktycznego w oparciu o dowody i obowiązujące przepisy prawa sprawia wrażenie polemicznej wypowiedzi, która w znacznej części nie prezentuje poczynionych ustaleń, tylko subiektywne oceny kontrolujących, czy nawet insynuacje, albo pomówienia. Burmistrz ma świadomość, że radni mają prawo do własnej oceny funkcjonowania podległych mu jednostek, niemniej oceny te powinny być dokonywane w sposób przewidziany procedurami. Protokół z kontroli nie jest miejscem na dokonywanie swobodnej wypowiedzi niepopartej faktami lub wręcz z nimi sprzecznej. Takie działanie czyni ten protokół oraz całą procedurę kontroli niezgodnym z jej celem, którym ma być poprawa funkcjonowania organu wykonawczego gminy. W związku z powyższym wnoszę o uznanie skargi za zasadną oraz o zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do przestrzegania we wszelkich czynnościach obowiązujących przepisów prawa, w tym Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że BMM w pełni podtrzymuje stanowisko wyrażone w skardze. W ocenie BMM stanowisko Komisji Rewizyjnej tylko potwierdza brak rzetelności, brak obiektywizmu w działaniach komisji, czego dowodem są takie stwierdzenia jak: „nie zapytano, ponieważ członkom zespołu kontrolującego umknął ten fakt w trakcie rozmowy z przedstawicielami UM”. Tutaj jest też kwestia niezrozumienia czytanych dokumentów. Uwagę KR zwróciła pieczętka „za zgodność z oryginałem” i z datą. Historia tej pieczętki jest taka, że znając plan pracy Komisji Rewizyjnej i plan kontroli na 2023 rok, przygotowano komplet dokumentów. Pani kierownik Referatu Promocji Miasta nosiła się z zamiarem odejścia z pracy (złożyła już wypowiedzenie miała trochę urlopu). Komisja miała przyjść we wrześniu. Kierownik RPM przed urlopem zapytała, czy ma przygotować te dokumenty. Pan Litewnicki polecił jej przygotowanie tych dokumentów i oczywiście opatrzenie pieczęcią za zgodność z oryginałem. Data, która jest na tym dokumencie, jest datą faktycznego poświadczenia za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu Miasta Milanówka. Zespół kontrolujący zwrócił uwagę, że jest to „zagadkowa data”. Wykroczenie poza kompetencje KR dotyczy kwestii kilkukrotnie pojawiającego się w stanowisku Komisji tzw. potencjalnego czytelnika. W kontroli występują dwie strony tzn. kontrolowany i kontrolujący. Fakt, że protokoły z kontroli powinny być zamieszczane w BIP nie zmienia faktu, że formalnie nie ma to związku, że nie ma tu trzeciego podmiotu. Celem kontroli jest poprawa funkcjonowania organu kontrolowanego, w związku, z czym te dwa podmioty muszą tutaj współpracować, współdziałać. W toku kontroli kontrolujący ma ustalić stan faktyczny, porównać go ze stanem docelowym i sformułować wnioski. Kontrolowany może się z tym zgodzić lub nie zgodzić, co wyraża w swoim stanowisku. Jeżeli piszemy to dla bliżej niezidentyfikowanego, potencjalnego czytelnika to poruszamy się w kwestii zupełnie innego rodzaju dokumentów, innej literatury niż protokoły z kontroli. Kolejny dowód na brak rzetelności KR dot. powoływania się na opinie mieszkańców. Burmistrz musiał się poskarżyć do RMM na Komisję Rewizyjną, żeby uzyskać informację na podstawie, jakich opinii mieszkańców komisja czy zespół kontrolujący opiera się formułując swoje wnioski. Sekretarz Miasta poruszył kwestię antydatowania dokumentów. Komisja Rewizyjna sugeruje, że doszło do antydatowania dokumentów w procesie wyłaniania projektów do budżetu obywatelskiego. Pan Litewnicki nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej nie podał żadnego dowodu na to, że dokumenty były antydatowane. Zarówno treść skargi BMM, jak i stanowisko KR do tej skargi wskazuje jasno, że ta skarga winna być uznana za zasadną.

Radny Krzysztof Ołpiński będzie głosował za uznaniem skargi. Nawet w stanowisku KR radny widzi pewne

potwierdzenie zarzutów, które są zawarte w tej skardze. Członkowie Komisji insynuowali pewne rzeczy nie przedstawiając dowodów.

Sekretarz Miasta zaznaczył, że komisja przyszła na kontrolę bez upoważnień, które musi mieć w momencie rozpoczęcia kontroli.

Przewodnicząca Komisji czytając skargę odniosła wrażenie, że de facto BMM żąda zmiany treści protokołu. Tryb skargi to nie jest ten tryb, gdzie można żądać zmiany treści protokołu. Radna zastanawia się, czy KSWiP powinna rozpatrywać tę skargę. Ze względu na to, że tryb kontroli nie został zachowany najwłaściwsze byłoby powtórzenie tej kontroli. Będąc w zgodzie z regulaminem Komisji SWiP, w §2 jest napisane: „Do kompetencji Komisji należy badanie skarg na burmistrza, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych oraz rozpatrywanie wniosków i petycji i przekładanie radzie opinii w sprawach będących ich przedmiotem”. W związku z tym w kompetencjach Komisji SWiP, zgodnie z regulaminem, nie leży rozpatrzenie skargi na radę miasta. Jeżeli wnoszone jest o zmianę zapisów protokołu, to żądanie powinno być wnioskiem, a nie skargą. Rozpatrując to, jako skargę nasuwa się pytanie, czy Komisja jest organem właściwym do podjęcia opinii. Radna przedstawiła wątpliwości dotyczące skargi. Przepisy prawa tego nie regulują. Skargę na PRM rozpatruje Wojewoda. Zdaniem p. Pawłowskiej nie dotyczy to PRM, jako osoby. Rada jest to organ kolegialny. Przewodniczący pełni funkcje usługową w stosunku do radnych. Prowadzi obrady, zwołuje, podpisuje pisma. Nie jest przełożonym radnych. Jeżeli Sekretarz Miasta złoży skargę na działanie Komisji SWiP, to, kto tą skargę rozpatrzy? Kto jest władny do rozpatrzenia tej skargi?

Sekretarz Miasta podkreślił, że w treści skargi BMM jest przywołane rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego, które nie jest same w sobie źródłem prawa, ale wskazuje organ właściwy do rozpatrzenia tej skargi. Sekretarz zwrócił uwagę, że Komisja SWiP tylko pomocniczo tę skargę rozpatruje, co nie zmienia faktu, jak stwierdził Wojewoda Łódzki w swoim rozstrzygnięciu, że Komisja Rewizyjna jest organem wewnętrznym rady gminy, jest jej podporządkowana, a działalność komisji jest kontrolowana przez radę gminy. Można dywagować, czy Komisja SWiP powinna wydawać opinię na temat tej skargi. Z tego rozstrzygnięcia niezbitnie wynika, że sama rada miasta powinna zająć się rozpatrzeniem tej skargi, to rada zdecyduje, co z tą skargą zrobić. BMM ma prawo do złożenia skargi na działalność KR. Wybrał taki organ do złożenia skargi, powołując się na stanowisko Wojewody Łódzkiego.

Przewodnicząca Komisji poruszyła temat organu właściwego do rozpatrzenia skargi. Sekretarz słusznie powiedział, że to Komisja będzie podejmowała decyzję i rekomendowała stanowisko. To stanowisko może się spotkać z uznaniem lub nie. Rada może zaproponować zupełnie inne rozwiązanie. Z głosowania powinni wyłączyć się ci radni, których to dotyczy. Z analizy radnej wynika, że przepisy nie precyzują w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, który organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi na zaniechania komisji rady gminy. Nie ma jednoznacznych przepisów. Skargę uznaje się za zasadną lub niezasadną wtedy, gdy uznamy, że jesteśmy kompetentni do tego, żeby tę skargę rozpatrywać.

Radny Krzysztof Ołpiński uważa, że kluczową sprawą jest to, że nikt nie powinien być poza prawem. Jeżeli ktoś, zrobi coś w sposób niewłaściwy to powinno to być napiętnowane. Nawet gdyby rada doszła do wniosku przez głosowanie, że KR niewłaściwie wykonała swoją pracę, konsekwencją byłoby zaznaczenie, że w przyszłości należy swoją pracę wykonać dobrze albo nie robić tego wcale. Zdaniem radnego w protokole są niewłaściwe rzeczy, które tam nie powinny się znaleźć. Radny będzie głosował, żeby uznać skargę za zasadną.

Sekretarz Miasta odniósł się do wypowiedzi radnej w sprawie dopuszczenia KR bez odpowiednich upoważnień do przeprowadzenia kontroli. Pan Litewnicki miał na względzie zdarzenie dot. kontroli KR w 2021 roku, kiedy Komisja zaplanowała kontrolę w Referacie GN. Było to czas pandemii COVID, gdzie wszystko było zamknięte. Komisja nie została wpuszczona na kontrolę nie ze względu na to, że nie miała upoważnień, ale z powodów sanitarnych, żeby chronić ludzi. Zostało wniesione zawiadomienie do prokuratury. Żeby uniknąć tak gorszących scen, zdecydowano o wpuszczeniu Komisji bez koniecznych upoważnień. Aspekt dot. zmiany treści protokołu jest mniej istotny, bardziej ważne jest to, żeby wypracować pewne standardy kontroli na przyszłość, żeby zachować obiektywizm, żeby KR nie była narzędziem walki politycznej, nie była batem na kogoś, kogo nie lubimy.

Sekretarz Miasta podziela wątpliwości Przewodniczącej, co do roli KSWiP, że jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi, ale bez opinii Komisji RMM nie podejmie tej uchwały. Zdaniem BMM jednym organem do rozpatrzenia tej skargi jest RMM, co wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego. Gdyby się zdarzyło, że skarga decyzją rady będzie przekazana do Wojewody to gmina może narazić się na to, że Wojewoda wskaże radzie organ właściwy

do rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca Komisji zgadza się z panem Litewnickim, że należy wypracować procedury, które będą obowiązywały w przyszłości.

Sekretarz Miasta podkreślił, że w imieniu BMM podtrzymuje kwestię, że to jest skarga nie wniosek, bo dotyczy niedopełnienia obowiązków przez komisję rady miasta. Nie było celem BMM skarżenie się na całą radę. Komisja Rewizyjna jest tylko częścią rady. Stanowi organ rady, który jest umocowany w ustawie o samorządzie gminnym. Z mocy tej ustawy, taka komisja musi w każdej radzie gminy powstać. Radni, których dotyczy skarga powinni być wyłączenie w głosowaniu.

Przewodnicząca Komisji uważa, że ponieważ przepisy nie precyzują w sposób niebudzący wątpliwości. Jeżeli skarga zostanie przekazana do Wojewody, żeby zajął stanowisko w tej kwestii, to, jeśli Wojewoda Mazowiecki uzna, że Komisja SWiP jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi to i tak trzeba będzie ją rozpatrzyć. Nie będzie wtedy wątpliwości, które pojawiają się w przepisach.

Przewodnicząca Komisji oddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Ołpińskiego dot. uznanie skargi za zasadną.

Komisja w głosowaniu: **1-za, 2-przeciw, 1-nb**, nie podjęła opinii.

Przewodnicząca Komisji Renata Pawłowska przeciw, Karolina Werczyńska nb, Radny Krzysztof Ołpiński za.

Przewodnicząca Komisji oddała pod głosowanie wniosek, aby przekazać skargę do Wojewody Mazowieckiego, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Komisja w głosowaniu: **1-za, 2-przeciw, 1-nb**, nie podjęła opinii.

Przewodnicząca Komisji Renata Pawłowska za, Karolina Werczyńska nb, Radny Krzysztof Ołpiński przeciw.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/

Radna Renata Pawłowska

Protokołowała:

/-/

Małgorzata Obwojska