

Protokół Nr 38
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 13 marca 2023 roku

Przewodnicząca komisji Renata Pawłowska prowadziła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Powitała członków Komisji i mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Komisja odbyła się w dniu **13 marca 2023 r. (poniedziałek) o godz. 17: 30, w** budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Skład Komisji:

Przewodnicząca Komisji Renata Pawłowska

Radna Karolina Białecka

Radny Krzysztof Ołpiński

Proponowany porządek obrad:

1.Przyjęcie porządku obrad.

2.Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji mieszkańców:

a) skarga Stowarzyszenia Kupcy Milanowscy z dnia 29.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia

28.12.2022 r. zarejestrowana pod numerem 12.2022) na działanie Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie Targowiska Miejskiego;

b) skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 2.01.2023 r. (data wpływu do Biura Rady Miasta dnia 17.02.2023 r. zarejestrowana pod numerem 9116.2023) dot. działań Rady Miasta Milanówka;

c) skarga Pani (...) z dnia 21.02.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 21.02.2023 r. zarejestrowana pod numerem 2105.2023) dot. naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami;

d) wniosek Pana (...) z dnia 27.02.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.02.2023 r. zarejestrowany pod numerem 2266.2023) dot. remontów sieci wodno-kanalizacyjnej i budowy chodnika w ul. Staszica w Milanówku;

e) petycja mieszkańców miasta Milanówka z dnia 19.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20.12.2022 r. zarejestrowana pod numerem 2.2022) w sprawie ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych na terenie miasta Milanówka.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: 2-za, 1-brak głosu, przyjęła porządek obrad.

Ad 2.

Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji mieszkańców:

a) skarga Stowarzyszenia Kupcy Milanowscy z dnia 29.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia

28.12.2022 r. zarejestrowana pod numerem 12.2022) na działanie Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie Targowiska Miejskiego;

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek Stowarzyszenia Kupcy Milanowscy, w którym zwrócono się z prośbą o zdjęcie z porządku obrad komisji skargi z dnia 29.12.2022 r., do ew. następnego posiedzenia komisji.

Radna Karolina Białecka zwróciła uwagę na sformułowanie we wniosku na temat projektu rewitalizacji targowiska. Radna ma wrażenie, że zrezygnowano z tematu rewitalizacji. Radna prosi o przybliżenie tematu.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki uważa, że skoro skarżącym jest stowarzyszenie to powinno się na ten temat wypowiedzieć.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Kupcy Milanowscy Danuta Pakuła poinformowała, że SKM napisało ten wniosek, dlatego, że po złożeniu skargi, którą wystosowano w grudniu, zaszyły pewne zmiany. Stowarzyszenie Kupcy Milanowscy postanowiło powrócić do sprawy rewitalizacji targowiska, żeby własnym kosztem doprowadzić do należytego wizerunku targowiska. W związku z tym wystąpiono z prośbą do BMM o wznowienie rozmów na ten temat. Stowarzyszenie ma swojego pełnomocnika. Pierwsze spotkanie z BMM było tylko z pełnomocnikiem. Na drugim spotykaniu była p. Pakuła i drugi przedstawiciel stowarzyszenia

kupców. Nie doszło do żadnego porozumienia. Stowarzyszenie nie otrzymało odpowiedzi na propozycję porozumienia, gdzie wyraźnie zaznaczono chęć doprowadzenia pawilonów zgodnie z wytycznymi konserwatora zabytków na własną rękę. Kupcy liczyli na pomoc miasta tylko w sprawie ogrodzenia, zmiany oświetlenia, remontu toalety oraz rozwiązania sprawy kontenerów na śmieci. Ponieważ jutro jest zaplanowane kolejne spotkanie z burmistrzem, podjęto decyzję o zwróceniu się z prośbą o nierozpatrywaniu skargi na dzisiejszej komisji.

Radny Piotr Napłoszek nie oczekuje dalszej polemiki i korespondencji na odpowiedź radnego. Radny oczekuje, że UM zajmie merytoryczne stanowisko do tych zarzutów, które pojawiły się w trakcie posiedzenia i zostały zaprotokołowane. Zarzuty, które się pojawiły dotyczą funkcjonowania targowiska i tych nieprawidłowości, które zostały wskazane. Urząd uznał, że tego nie było, może nie wydarzyło się, nie ma tego w przestrzeni publicznej. Czy urząd nie ma zamiaru do tego się odnosić? Radny oczekuje, że UM odniesie się do zarzutów i przedstawi stanowisko BMM w tym zakresie.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że BMM dwukrotnie odnosił się do skargi wniesionej przez Stowarzyszenie Kupcy Milanowscy, z czego raz odnosił się do konkretnych zarzutów wniesionych przez Stowarzyszenie w skardze z 29 grudnia 2022 roku. Swoje stanowisko w sprawie procedowania sposobu postępowania z tą skargą, BMM przedstawił w ostatnim stanowisku, do którego odniósł się PRM w swoim piśmie, o którym była mowa na sesji. Z wiedzy p. Litewnickiego wynika, że jest to ostateczne stanowisko BMM. Prawdą jest to, co powiedziała p. Danuta Pakuła, że toczą się rozmowy w kwestii uregulowania statusu osób prowadzących handel na targowisku, w tym również na temat rewitalizacji. Jutro jest kolejne spotkanie. W stanowisku burmistrza, był wskazany błąd formalny dotyczący wniesienia skargi do protokołu oraz brak podpisu osób wnoszących do protokołu tą skargę.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że wskazał w regulaminie pracy Komisji SWiP, który jest załącznikiem do Statutu Miasta Milanówka, iż jest taka możliwość jak uzupełnienie treści skargi i zawarcie zarzutów w protokole podczas posiedzenia komisji. Radny na to się powoływał. To nastąpiło, a UM twierdzi, że protokół nie jest podpisany. Czyli należy pokonać tą przeszkodę i Stowarzyszenia mają podpisać protokół? Transkrypcję z nagrania wypowiedzi przewodniczącej Stowarzyszenia trzeba jeszcze podpisać, żeby bardziej upewnić, że to od niej pochodzi?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że tak mówi przepis rozporządzenia.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że sekretarz myli dwie instytucje. Jeżeli mieszkaniac w trakcie pracy organu przychodzi i składa skargę do protokołu, to jest jedna kwestia. Praca organu kolegialnego w postaci posiedzenia komisji, kiedy dzieje się rozpatrywanie tej skargi, podczas jej posiedzenia i uzupełnienie treści tej skargi do protokołu w czasie tego posiedzenia, jest zupełnie czymś innym. O tym mówi ten kolejny zapis. Radny rozumie, że UM czeka na podpis pod protokołem komisji.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że UM oczekuje na rozmowy ze Stowarzyszeniem Kupcy Milanowscy, które odbędą się jutro. Sekretarz ma nadzieję, że część tych rzeczy, które tam się pojawiły, będzie również przedmiotem wyjaśniania podczas tego spotkania. Stąd prośba Stowarzyszenia skierowana do Przewodniczącej Komisji SWiP.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że UM chce załatwić tą sprawę poza posiedzeniem komisji. Tak to wygląda z perspektywy radnego.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że tego nie powiedział. Radni otrzymali stanowisko BMM do protokołu. Z tego, co wie p. Litewnicki, nic więcej się nie pojawi.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Kupcy Milanowscy Danuta Pakuła chciała wyjaśnić, że SKM stanowiska BMM ani pierwszego, ani drugiego nie otrzymało na piśmie. Było tylko odczytanie przez Sekretarza Miasta Milanówka. Na tym sprawa się zakończyła. Kupcy czekają na spotkanie, które odbędzie się jutro.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do p. Litewnickiego. Radna uważa, że jest mowa o dwóch rzeczach. Pierwsza rzecz dotyczy tego, że Stowarzyszenie nie rezygnuje ze złożenia tej skargi, tylko przesuwa w czasie jej procedowanie. Na 37 posiedzeniu komisji SKM doprecyzowało zarzuty, które były w skardze, którą złożyli. Radna uważa, że UM, powinien się do tego odnieść do tego i przedstawił, jakie jest ich stanowisko.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że takie stanowisko było.

Przewodnicząca Komisji nie odnajduje niektórych momentów, w których UM odnosi się do tych zarzutów, które zostały uzupełnione 24 stycznia na posiedzeniu, gdzie jest załączony protokół.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że takie stanowisko było, ale radni nie uwzględnili tych wyjaśnień. Nie uznano je za wiarygodne, mimo że były poparte konkretnymi przepisami prawa.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że to stanowisko dotyczyło zarzutów, które były w skardze z dnia 29 grudnia. Ta skarga została uzupełniona. W związku, z czym UM, powinien złożyć stanowisko.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że urząd złożył takie stanowisko.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jak to się ma do tego, że mieszkańcy nie otrzymali żadnej informacji?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że to komisja poprosiła burmistrza o stanowisko, więc burmistrz odpowiedział komisji. Skargę rozpatruje cała rada, jako ciało kolegialne. Komisja opiniuje treść tej skargi i wyjaśnienia złożone przez burmistrza. W związku, z czym UM zakłada, że odpowiedzią dla Stowarzyszenia będzie uchwała rady uznająca skargę za zasadną bądź za bezzasadną.

Radny Piotr Napłoszek poinformował, że z uwagi na to, że Stowarzyszenie wnosi o przedłużenie terminu rozpatrywania tej skargi oraz biorąc pod uwagę to, że nie wpłynęły wyjaśnienia na zarzuty, które stanowią uzupełnienie protokołu z posiedzenia komisji, radny składa wniosek formalny, aby przesunąć rozpatrywanie skargi o kolejny miesiąc oraz żeby wystąpić ponownie do burmistrza, żeby się jednak odniósł merytorycznie do zarzutów, które są w protokole.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnego Piotra Napłoszka.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

b) skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 2.01.2023 r. (data wpływu do Biura Rady Miasta dnia 17.02.2023 r. zarejestrowana pod numerem 9116.2023) dot. działań Rady Miasta Milanówka;

Przewodnicząca Komisji przybliżyła treść skargi.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów złożyło pismo, w którym zawarte były pytania. Na sesji RMM przegłosowała, aby na te pytania Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek nie udzielał odpowiedzi i skierowała to zapytanie do p. mecenasa. Pan mecenas wydał opinię, że pismo nosi znamiona skargi. Skarga trafiła na posiedzenie komisji.

Stowarzyszenie przysłało drogą e-mailową informację:

„Szanowni państwo, w związku z informacją, że pismo Stowarzyszenia Na Rzecz Miast - Ogrodów z dnia 11 lutego 2023 r. skierowane do RMM (data wpływu 17 lutego 2023 r.) zostało zaklasyfikowane, jako skarga, uprzejmie informuję, że:

1. Pismo nie posiada tytułu „skarga”, a w jego treści znajdują się trzy pytania i uzasadnienie do zadanych pytań.
2. Pismo zawiera prośbę i odpowiedź na te trzy zadane pytania, zatem stanowi zestaw pytań.
3. Nie widzimy podstaw do zmiany klasyfikacji pisma w sposób sprzeczny z intencją jego autorów.
4. Zaszło swoiste nadinterpretowanie ze strony RM.
5. Stowarzyszenie kieruje pismo do organu z konkretnym zamiarem i potrafi samo nadać nazwę konkretnemu pismu, zależnie od intencji czy problemu np. skarga, wniosek, petycja, pytanie. W tym przypadku jasno i czytelnie wynika, iż Stowarzyszenie zadaje pytanie.
6. W razie wątpliwości, co do zrozumienia tekstu prosimy o wyjaśnienie problemu interpretacyjnego charakteru pisma z autorem, a nie przypisywanie błędnej jego klasyfikacji.
7. Zwracamy uwagę, że problemy klasyfikacji pism już się pojawiały, kiedy dany wniosek został uznany np. za petycję a nie wniosek. Klasyfikacja pisma ma swoje konsekwencje proceduralne.

Z poważaniem Anna Krawczyk, przedstawiciel Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów.”

Radny Piotr Napłoszek przypomniał, że na ostatniej sesji radny postulował w sprawach różnych, żeby PRM przygotował projekt odpowiedzi i poddał go pod rozagę radnych celem udzielenia odpowiedzi przez radnego. Jeden z radnych zawniioskował, żeby zrobić z tego pisma skargę i potraktować skargowo. Pan mecenas wsparł to rozwiązanie. Przewodniczący RM postanowił skierować pismo do komisji. Jak widać z treści pisma, które przesała Stowarzyszenie intencją bynajmniej nie było zrobienie z pisma skargi. Nie sposób traktować korespondencji wbrew żądaniu wnioskodawcy. Jeżeli komisja potraktuje pismo, jako skargę, byłoby to wbrew żądaniu wnioskodawcy. W ocenie radnego należy wrócić do rozwiązania pierwszego. PRM postara się przygotować odpowiedź.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie takiego rozwiązania.

Komisja w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała przyjęcie takiego rozwiązania.

c) skarga Pani (...) z dnia 21.02.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 21.02.2023 r. zarejestrowana pod numerem 2105.2023) dot. naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że merytorycznie sprawy nie zna. Taka skarga jest. Skarżąca wniosła ją zarówno do RMM jak i bezpośrednio do UM. Pan Litewnicki uważa, że należy zachować spójność dotyczącą odpowiedzi, bo UM czuje się zobowiązany do tego, żeby stronie skarżącej wyjaśnić sposób naliczenia zapłaty i żeby był prawidłowy. Pan Litewnicki rozmawiał z p. Zasadowską z ref. Podatków i Opłat

Lokalnych w UM, która wyjaśniła sprawę. Stronie skarżącej można udzielić pełnej odpowiedzi na temat wszystkich aspektów sprawy, które tej osoby dotyczą, natomiast część informacji jest objęta tajemnicą skarbową i nie wszystkie one będą mogły być radnym udzielone.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy jest możliwość, żeby do sesji do radnych trafiła kopia zawiadomienia o sposobie załatwienia tej skargi przez BMM?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki potwierdził.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że skarga jest skierowana do UMM. Radna złożyła wniosek, aby zgodnie z §2 rozporządzenia zostawić tę skargę bez rozpatrzenia i poczekać na stanowisko UM.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek jw.

Komisja w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

d) wniosek Pana (...) z dnia 27.02.2023 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.02.2023 r. zarejestrowany pod numerem 2266.2023) dot. remontów sieci wodno-kanalizacyjnej i budowy chodnika w ul. Staszica w Milanówku.

Mieszkaniec p. Bogdan Kuśpit przybliżył treść wniosku.

Wniosek jest wynikiem frustracji, jaką ma człowiek patrząc na działanie UM. Mieszkańcy ul. Staszica dowiedzieli się o decyzji BMM odnośnie realizacji inwestycji celu publicznego dotyczącego budowy kanalizacji w ul. Wysokiej w Milanówku. Ulica Wysoka jest skanalizowana od lat. Wszyscy mieszkańcy są podłączeni. Ulica Staszica jest również skanalizowana. Wszyscy mieszkańcy są podłączeni lub w zasięgu kanalizacji. Ponieważ jest to granica Milanówka i Grodziska, to w ramach dobrosąsiedzkich stosunków zostało kiedyś przez RMM podjęte porozumienie w celu podłączenia tychże mieszkańców do sieci.

Decyzja administracyjna w sprawie tej inwestycji została podjęta na rzecz zewnętrznego podmiotu, jakim jest deweloper MHR DEVELOPMENT, który buduje osiedle przy ul. Sokolej w Grodzisku Maz. Długość sieci kanalizacji wynosi ok. 400m. Z drugiej strony ul. Staszica też się kończy na Kadach i tam też podłączeni są w myśl tego porozumienia pojedynczy mieszkańcy do milanowskiej sieci kanalizacyjnej. Decyzja, którą wydał BMM i co się z tym wiąże, pozwolenie na budowę, czy też zgłoszenia o zamiarze budowy, zgłoszone do starostwa powiatowego, dotyczą dwóch osiedli, które budowane są na granicy Grodziska i Milanówka. Jedno dotyczy MHR, a drugie dotyczy 21 czworaków budowanych nad Rokitnicą przez firmę FSM.

Jest podpisane porozumienie między Grodziskiem a Milanówkiem, które dotyczy przyłączy do sieci najbliższych sąsiadów. Wydawało się, że w ramach tego porozumienia następuje rozbudowa przyłączy kolejnych mieszkańców do tej sieci. Okazało się, że tak nie jest. To porozumienie jest całkowicie martwe. Z niego nikt nie korzysta ani miasto Grodzisk ani Milanówek. To był pretekst do tego, żeby przejść granicę dwóch miast i zalegalizować to połączenie.

To samo robi RMM w sprawie porozumienia z Brwinowem. W porozumieniu z Brwinowem pozwolimy wybudować kawałek sieci po stronie Brwinowa. Podłączy się pojedynczych sąsiadów, a za rok, trzy, okaże się, że dotyczy to budowy sieci. W rzeczywistości, nie w ramach porozumienia, co jest obejściem uchwały i prawa lokalnego, podłączona jest nowa sieć przez prywatnego przedsiębiorcę.

W ramach tej inwestycji, na którą zgodził się BMM, przebudowywana jest ta sieć, żeby móc podłączyć większą ilość tych klientów, jak się okazuje nie Milanówka, tylko Grodziska. To porozumienie mówi, że ten, kto jest właścicielem sieci, jest jednocześnie dostawcą usług, czyli pobiera z tego tytułu opłaty. Mieszkańcy, którzy są podłączeni po stronie Grodziska, nie są naszymi klientami i płacą stawki zgodnie z cennikiem w Grodzisku, a nie w Milanówku, wykorzystując naszą sieć. Różnica w kosztach pomiędzy Milanówkiem a Grodziskiem jest znaczna. U nas wynosi prawie 12 zł, a w Grodzisku 8 zł. Milanówek, czyli MPWiK rozlicza się z firmą, która świadczy usługi na terenie Grodziska na zasadach hurtowego rozliczania. Te hurtowe rozliczenia są objęte tajemnicą handlową. Jeżeli są rozliczenia hurtowe, to na pewno są niższe. Gmina nie panuje nad odprowadzonymi ściekami, co też ma bardzo ważne znaczenie. Jest to istotna sprawa, ponieważ ten teren jest całkowicie podmokły. W ujęciu Polskich Wód jest to teren zagrożenia hydrologicznego, który jest stale podtapiany. Jest duże prawdopodobieństwo, że nieszczelności sieci, która się buduje wszędzie w ten sam sposób spowoduje, że w sposób naturalny woda opadowa będzie odprowadzana do kanalizacji. 30 % bilansu wody i ścieków w Milanówku nie ma pokrycia. Każdy metr sześcienny wody, którą kupujemy powinien się zamienić w metr sześcienny ścieków. W każdym metrze sześciennym wody statystyczny mieszkaniec miasta produkuje o 300 litrów ścieków więcej niż pobiera wody. 30 % bilansu pojawia się nie wiadomo skąd. Efekt jest taki, że mieszkańcy płacą jedną z najwyższych stawek za odbiór ścieków.

Drugą istotną rzeczą jest to, że jednocześnie na tym terenie gmina dostarcza wodę, której w Milanówku brakuje.

Ponadto osiedla są budowane pod linią wysokiego napięcia 110 kv, o której deweloper w swoich materiałach reklamowych dyskretnie milczy. Potencjalni kupcy o tym się dowiedzą za jakiś czas. Dowiedzą się również o zagrożeniu hydrologicznym i okresowo występującymi podtopieniami. Gmina dostarcza tam wodę, a zgodnie z porozumieniami, które w MPWiK funkcjonują to Milanówek jest zmuszony kupować wodę z Grodziska Maz., kiedy jej brakuje w mieście. Potencjalnie kupujemy wodę i dostarczamy klientom Grodziska Maz.

Te wszystkie zdarzenia albo wnioski pochodzą z decyzji o nr 17 CP/2022, która BMM podjął. Ta decyzja administracyjna ma wadę, która została nazwana omyłką pisarską. Zarówno w analizie, jak w samej decyzji mieszają się autorom tego tekstu nazwy - sieć kanalizacyjna z wodną. Analiza jest przeprowadzona dla sieci wodnej, w opisie decyzji jest mowa o sieci wodnej, a w tytule jest to sieć kanalizacyjna.

Ponieważ mieszkańcy płacą tak dużo za kanalizację i ponieważ brakuje wody, to wydaje się całkowicie nieuzasadnione inwestowanie w gminy ościenne, kiedy w naszym mieście jest tyle braków. 30 % miasta nie jest skanalizowane, czeka na to od 15 lat, a gmina buduje drugi raz sieć kanalizacyjną na ulicy Wysokiej.

Mieszkaniec uważa, że jest to forma niegospodarności. Pan Kuśpit chciałby, żeby RMM tym się zajęła.

W punkcie pierwszym wniosku mieszkaniec mówi o tym, żeby przygotować uchwałę, która uszczelni sposób działania MPWiK. MPWiK, który dzierżawi sieć, której właścicielem jest miasto, czyli wszyscy mieszkańcy, nie może w sposób swobodny świadczyć usług na bazie tej sieci, bez wiedzy właściciela. Rada miasta udziela zezwolenia na zbudowanie drogi, na zbudowanie sieci kanalizacyjnej. W WPF i budżecie są inwestycje, na które RMM wyraża zgodę. Takie zgody odnośnie tego typu inwestycji powinny być regulowane. MPWiK nie powinien swobodnie dysponować mieniem, które zostało przekazane w konkretnym celu. Tym celem jest zaopatrywanie w wodę i odprowadzenie ścieków na rzecz mieszkańców. To jest obowiązek własny gminy. Tym obowiązkiem własnym na terenie Milanówka jest dostarczanie mieszkańcom Milanówka wody. Na terenie Grodziska jest dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków na terenie Grodziska. Grodzisk w tym miejscu posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który wymaga wybudowania dwóch dróg na tym terenie. Tymi drogami cała infrastruktura powinna dotrzeć do tych osiedli. Grodzisk tego nie robi, a wykorzystuje do tego celu infrastrukturę Milanówka. Miasto nic z tego posiada, a jednocześnie powoduje inwestowanie w coś, co powoduje zubożenie naszych zasobów.

Mieszkaniec uważa, że należy zaskarżyć inwestycję celu publicznego w sprawie budowy tej kanalizacji. Pan Kuśpit podkreślił, że na terenie Milanówka jest wiele miejsc, które nie posiadają kanalizacji, wody, dróg, chodników. Mieszkaniec wnosi o to, żeby wybudowany został chodnik przy ul. Staszica. Ulica Staszica stała się tranzytem z Grodziska do Milanówka, objazdem ul. Królewskiej. W odpowiedzi, które UM udzielił radnej z okręgu 14 jest rzecz zatrzważająca. Tam jest powiedziane, że UM nie planuje, nie zna się, nie rozumie i nie wie skąd taki pomysł, że na tym terenie może wzrosnąć ruch kołowy, że nie widzą żadnych podstaw do tego.

Burmistrz wydaje warunki zabudowy dla TREI dewelopera na Mifamie na 440 mieszkań. W tym mieście każdy, kto ma rodzinę, dzieci, ma przynajmniej dwa samochody. 440 mieszkań to jest 880 aut. To co jest budowane w Grodzisku, to są kolejne setki aut. Grodzisk właśnie podejmuje uchwałę o przyjęciu MPZP dla wsi Kady.

Teren ma być zabudowany szeregowcami. UM dostał projekt miejscowego planu zagospodarowania tych terenów i nie wniósł do niego żadnych uwag, poprzez cichą akceptację. Nie widzi w tym żadnego związku przyczynowo skutkowego, że kilkaset lub kilka tysięcy mieszkań, domów, które tam powstanie nie będzie miało żadnego wpływu. Ci wszyscy ludzie będą musieli gdzieś przejechać. Mieszkaniec podkreślił, że do szkół w Milanówku jest bliżej niż w Grodzisku. Ci wszyscy ludzie będą próbowali wysłać dzieci do szkół w naszym mieście. To, że miasto nie widzi związku przyczynowo skutkowego i że udziela tego typu odpowiedzi, to świadczy o ignorancji. Pan Kuśpit, jako mieszkaniec widzi to, obserwując ilość aut, które się tą ulicą przemieszczają. Mieszkaniec podkreślił, że koszt samego chodnika wyniesie ok. 1,5 mln zł. Z tej perspektywy inwestując w osiedla MHR albo FSE, deweloperów w Grodzisku, kiedy nie zapewnia się u nas żadnej infrastruktury i nie domaga się, żeby sami poradzili sobie z własną infrastrukturą, i żeby ją zbudowali i wtedy sprowadzili na ten teren mieszkańców, miasto a w szczególności BMM swoją decyzją działającą na szkodę swoich wyborców, mieszkańców, którzy tam mieszkają.

Pan Kuśpit podkreślił, że jego wniosek dotyczy tego, aby powstrzymać tego typu działania. Wszyscy muszą wiedzieć, że RMM wyraża na to zgodę. Budowa chodnika dotyczy uzmysłowienia, jakie są rzeczywiste koszty i konsekwencje tych zmian.

Mieszkaniec prosi o wykreślenie punktu „2” i „3” z wniosku.

Przewodnicząca Komisji poruszyła kwestię punktu dotyczącego kontroli Komisji Rewizyjnej. Radna przypomniała, że harmonogram KR będzie dopiero głosowany na sesji i można wprowadzić poprawki.

Radna Karolina Białecka podkreśliła, że Rada jeszcze tego nie uchwaliła.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, żeby punkt „2” zostawić i zwrócić się do KR o dokonanie zmiany w tym planie, który został zaproponowany.

Radna Karolina Białecka proponuje, żeby wniosek pozostawić w takiej formie, a jak zostanie konkretnie sformułowany przy pracach komisji, to będzie można doprecyzować w tym zakresie.

Pan Bogdan Kuśpit uważa, że kontrolę należy przeprowadzić. Należy unieważnić uchwałę, wypowiedzieć porozumienia, ponieważ jest to martwe. Taka uchwała została podjęta też z Brwinowem, która jest zagrożeniem dla finansów miasta.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że mieszkaniec wystraszająco jasno wskazał, na czym polega zagrożenie w tych regulacjach, które zostały przytoczone. Radni doskonale rozumieją, że chodzi tak naprawdę o bilans wodny, który mamy z Grodziskiem oraz z Brwinowem, który powinien być korzystny dla miasta Milanówka. Przy takich nieszczelnościach sieci kanalizacyjnych na poziomie, 30% jaka występuje w mieście, to się miastu nie opłaca. Radny uważa, że punkt „2” biorąc pod uwagę odpowiedź na interpelację, powinien zostać i należałoby dopytać dokładnie, w jaki sposób porozumienie zostało zrealizowane i w jakim zakresie. Wniosek Brwinowa wraca na najbliższą sesję, ponieważ Brwinów wniósł uwagi do tego wniosku. Umowa została tak skonstruowana, że zostały wymienione nieruchomości, które są już podłączone na dzień porozumienia oraz otwarcie do dalszych podłączeń. Radny nawiązał do punktu „1”.

Radny rozumie, że główną intencją jest, żeby podjąć działania, które poprawią bezpieczeństwo mieszkańców, pieszych, użytkowników tej drogi w związku z utwardzeniem, do którego doszło w Grodzisku. Motywem przewodnim jest chodnik, ale mogą też być progi spowalniające.

Pan Bogdan Kuśpit podkreślił, że progi spowalniające były zbudowane przed utwardzeniem. Generalnie chodzi o podniesienie bezpieczeństwa. Chodnik był już wcześniej zaplanowany. Biorąc pod uwagę działania deweloperów i te setki aut sąsiadów, którzy się wybudowali lub wybudują, jest to niezbędny element tej infrastruktury, za którą powinien zapłacić Grodzisk. To porozumienie i uwagi, które powinny być wniesione do MPZP wsi Kady powinny zmierzać do tego, żeby dwie gminy porozumiały się odnośnie do infrastruktury wspólnej. Z perspektywy Grodziska, mają do wybudowania drogi. Ruch, który planują wypuścić na ul. Królewską ma przebiegać przez ul. Brzozową. Jest to wąska droga, ze spokojnie żyjącymi mieszkańcami, którzy nie mają świadomości odnośnie do tego, co im miasto Grodzisk wymyśliło.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że bez stanowiska MPWiK się nie obejdzie.

Radna Karolina Białecka zapytała, czy przedstawiciele MPWiK byli zaproszeni na dzisiejszą komisję?

Przewodnicząca Komisji musi to ustalić.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że biorąc pod uwagę treść tych postulatów, biorąc pod uwagę pytania, które tutaj zapadły, należy wystąpić o stanowisko MPWiK w tej kwestii, żeby się odnieśli do postawionych tutaj pytań. Powinna się odbyć, co najmniej jeszcze jedna komisja, na którą prezes spółki zostanie zaproszony.

Przewodnicząca Komisji podsumowała to, co powiedział mieszkaniec i radni.

W przypadku punktu „1” dotyczącego podjęcia uchwały RMM skutkującej dla ZGKiM zakazem zawierania umów i świadczenia usług na rzecz mieszkańców sąsiednich gmin bez uzyskania zgody wyrażonej w uchwałach RMM, radna ma wątpliwość, czy możliwa jest taka uchwała, która wprowadzi taki zakaz.

Dlatego radna ma taki wniosek, aby zwrócić się do radcy prawnego o zajęcie stanowiska, czy możliwe jest podjęcie takiej uchwały przez RMM, która będzie skutkowałą zakazem zawierania umów i świadczenia usług na rzecz mieszkańców sąsiednich gmin.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek jw.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1-nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do punktu „2”. Radna uważa, że należy przedstawić takie rozwiązanie na sesji i zwrócić się do KR o przeprowadzenie kontroli.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1- nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do punktu „3” dotyczącym zaskarżenie decyzji 17CP/2022 BMM z dnia 29 grudnia 2022 roku, jako niezgodnej z uchwałą Nr 401/XLIII/18 RMM z dnia 28 marca 2018 r. Radna ma wątpliwość, czy RMM takie uprawnienie do zaskarżania takiej decyzji.

Przewodnicząca Komisji złożyła wniosek, żeby wystąpić do radcy prawnego o opinię prawną, czy RMM ma takie uprawnienia.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek jw.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1-nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do punktu „4” dotyczącego wniosku o wystąpienie do MPWiK o ustosunkowanie się do pytań, które są w dalszej treści oraz odniesienie się do planu rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek jw.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1- nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca Komisji poruszyła kwestię punktu „5” dotyczącego poniesienia bezpieczeństwa mieszkańców ul Staszica poprzez wybudowanie chodnika w tej ulicy na odcinku od ul. Królewskiej do granicy z Grodziskiem – ul. Kadowskiej około 550 m bieżących.

Radna uważa, że BMM jest zarządcą tej drogi i jest odpowiedzialny za utrzymanie na niej bezpieczeństwa.

Radna wnioskuje, żeby przekazać wniosek do BMM.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek jw.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1- nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

e) petycja mieszkańców miasta Milanówka z dnia 19.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20.12.2022 r. zarejestrowana pod numerem 2.2022) w sprawie ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych na terenie miasta Milanówka.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że petycja była już przedmiotem na poprzednim posiedzeniu komisji.

Rozpatrzenie petycji zostało wstrzymane, ze względu na to, że na sesji RMM miała być procedowana uchwała o zakazie sprzedaży napojów alkoholowych.

Radna Karolina Białecka poinformowała, że wstrzymano rozpatrywanie petycji, ponieważ dwa dni później miała się odbyć Komisja Zdrowia, a następnie ustalenia zostały przyjęte na sesji w drodze uchwały.

Przewodnicząca Komisji uważa, że trzeba formalnie odpowiedzieć i zakończyć procedowanie petycji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek, żeby wnieść uchwałę z uzasadnieniem na sesji.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1-nb.** pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/

Radna Renata Pawłowska

Protokołowała:

/-/

Małgorzata Obwojska