

**Protokół Nr 18**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 21 listopada 2023 roku**

**Przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski** otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka.

Posiedzenie ww. Komisji odbyło się w dniu **21 listopada 2023 r. (wtorek) o godzinie 17:00**, w budynku "B" Urzędu Miasta przy ulicy Kościuszki 45.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

**Skład Komisji:**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski**

**Radna Karolina Białecka nb.**

**Radna Janina Moława**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w Referacie ds. Promocji Miasta UM Milanówka.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi z dnia 3 listopada 2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej RMM.
4. Sprawy różne.

**Ad 1.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie porządek obrad.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad jw.

**Ad 2.**

**Omówienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w Referacie ds. Promocji Miasta UM Milanówka.**

**Przewodniczący Komisji** odczytał treść protokołu z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w Referacie ds. Promocji Miasta UM Milanówka.

**Protokół pokontrolny z kontroli prowadzonej przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w dniach 06.09.2023 r. – 30.09.2023 r. w Referacie ds. Promocji Miasta UM Milanówka.**

Osoby kontrolujące: Krzysztof Wiśniewski, Janina Moława, Karolina Werczyńska.

Kontrola została zatwierdzona przez Radę Miasta Milanówka i uwzględniona w planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka na rok 2023, uchwałą Rady Nr 634/LXXXII/23 z dnia 20 marca 2023 r. oraz została dokonana na podstawie upoważnienia nr BRM.077.2.2023, z dnia 06.09.2023 r.

**Zakres kontroli obejmował:**

**Sprawdzenie prawidłowości wyłonienia przedsięwzięć do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego, w świetle obowiązującej uchwały Rady Miasta Milanówka.**

Wyjaśnień udzielał Pan Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki oraz Pani Pola Gontarczyk.

Zasady przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku określał Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r.

Zgodnie z § 2. załącznika nr 1 do tej uchwały, dotyczącym zgłaszania propozycji projektów do Budżetu Obywatelskiego, propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna zamieszkała pod wskazanym adresem, zlokalizowanym na terenie Gminy Milanówek. Natomiast zgodnie z treścią ustępu 4 paragrafu 1 tegoż załącznika, koszt realizacji jednego projektu nie może przekroczyć kwoty 150 000,00 zł.

§ 3 załącznika nr 1 do Uchwały Nr 3761XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r. określa weryfikowanie i opiniowanie nadesłanych propozycji projektów. I tak w jego treści czytamy:

1. Zgłoszone propozycje projektów do Budżetu Obywatelskiego podlegają weryfikacji formalnej oraz merytorycznej.

2. Weryfikacji formalnej zgłoszonych projektów dokonuje powołany przez Burmistrza Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego w skład, którego wchodzi pracownicy Urzędu Miasta Milanówka.

Natomiast w ustępie 8 § 3. załącznika nr 1 do tej uchwały czytamy, że:

„W ramach procedury Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 1), których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności dla Mieszkańców, czyli nie są dostępne bezpłatnie przez minimalny wymiar czasowy dostępności do efektów realizacji projektów, zlokalizowanych na terenach niemających charakteru przestrzeni ogólnodostępnych dla wszystkich mieszkańców miasta, tj. przez min. 6 godz. dziennie i które nie zapewniają możliwości nieodpłatnego korzystania z efektów ich realizacji na równych prawach przez Mieszkańców.

W ust. 13 czytamy, że: „Od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania wnioskującemu przysługuje odwołanie do Burmistrza w terminie 10 dni roboczych od ogłoszenia na stronie [www.milanowek.pl](http://www.milanowek.pl) listy, o której mowa w ust. 11.”

Dalej § 5, zatytułowany: „Harmonogram budżetu obywatelskiego” określa terminy realizacji poszczególnych etapów Budżetu obywatelskiego i tak:

1. Zgłaszanie przez mieszkańców propozycji projektów - do 25 maja,
2. Weryfikacja i opiniowanie propozycji projektów - do 25 czerwca,
3. Głosowanie mieszkańców na projekty - do 15 września,
4. Ogłoszenie projektów do realizacji - do 10 listopada.

Zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w czasie kontroli przyjrzał się szczególnie propozycji do Budżetu Obywatelskiego, która wzbudziła w mieszkańcach najwięcej kontrowersji. Chodzi tu o „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”.

Z przedstawionej do kontroli dokumentacji wynika, że projekt zakupu samochodu kwatermistrzowskiego został zgłoszony w dniu 24.05.2022 r. i zapisany pod numerem dziennika 06234.2022, a więc w ostatnim dniu prowadzenia naboru. Szacunkowy koszt realizacji projektu został określony na maksymalną kwotę, jaką dopuszczał regulamin Budżetu Obywatelskiego, czyli na 150 000 zł.

Osobą zgłaszającą był mieszkaniec Milanówka pełniący jednocześnie funkcję Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku. Jednakże zgłoszenia do projektu dokonał, jako osoba prywatna, co jest zgodne z regulaminem Budżetu Obywatelskiego, określonym w ustępie 1 § 2 Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r.

Uwagę zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej zwróciła dołączona do zgłoszenia projektu oferta sprzedaży samochodu specjalnego pożarniczego marki VW Crafter z roku 2019 wraz z wyposażeniem za kwotę 150 000 zł, czyli dokładnie taką, na jaką opiewała górna granica ceny projektu w Budżecie Obywatelskim.

Następnym z badanych dokumentów jest Formularz Weryfikacji Formalnej Projektu, z którego wynika, że projekt został „zatwierdzony formalnie i przekazany do oceny merytorycznej”. Jednakże na tym „Formularzu” nie ma żadnej daty, świadczącej o czasie, w którym dokument sporządzono. Data pojawiła się natomiast na kolejnym dokumencie zatytułowanym „Formularz Opinii Merytorycznej Projektu”, z którego treści wynika brak jego akceptacji oraz uwaga, że „projekt nie spełnia warunków ogólnodostępności”. Na dokumencie widnieje data 15.06.2022 r.

Kolejnym z badanych dokumentów jest „ODWOŁANIE” z dnia 29 czerwca 2022 r. zanotowane pod numerem dziennika 08702.2022 również 29.06.2022 r., ale już nie mieszkańca miasta Milanówka, lecz Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku, pana Sławomira Wielecińskiego.

Pismo to zostało opatrzone dwiema pieczęciami Prezesa, jedna w nagłówku, a druga pod spodem.

W piśmie tym Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej „zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie projektu „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” pod względem dopuszczenia go do głosowania w dalszej części, BO.” Jednocześnie Prezes polemizuje z faktem niespełnienia kryterium ogólnodostępności przez projekt.

Od daty 15.06.2022 r., kiedy to w dokumencie zatytułowanym „Formularz Opinii Merytorycznej Projektu”, orzeczono brak akceptacji projektu pod nazwą „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”, do dnia złożenia w tej sprawie tak zwanego „ODWOŁANIA”, upłynęło dokładnie 10 dni roboczych.

Taka zwłoka w czasie jest dopuszczalna zgodnie z treścią ustępu 13 § 3. załącznika nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r., w którym czytamy, że: „Od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania wnioskującemu przysługuje odwołanie do Burmistrza w terminie 10 dni roboczych od ogłoszenia na stronie [www.milanowek.pl](http://www.milanowek.pl) listy, o której mowa w ust.11. Tak więc ten warunek został spełniony. Jednakże

wątpliwości zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej budzi fakt, iż we wspomnianych wyżej dokumentach dotyczących omawianego projektu z później nadanym numerem 10, brakuje dat.

I tak na przykład nie ma daty na dokumencie, stanowiącym ofertę sprzedaży samochodu specjalnego pożarniczego marki VW Crafter z roku 2019 wraz z wyposażeniem za kwotę 150 000 zł.

Nie ma także dat złożenia podpisów na listach poparcia dla wymienionego wyżej projektu. Ponadto na liście osób udzielających poparcia dla tego projektu znajdują się dwa adresy, pod którymi zamieszkują po dwie osoby o tych samych nazwiskach. Ich podpisy są umieszczone na liście, ale nie jedno nazwisko pod drugim, lecz się przeplatają. Oczywiście nie jest to żadne wykroczenie, ale ta kombinacja nasuwa pytanie, dlaczego w ten sposób umieszczono te podpisy.

Kolejnym dokumentem, który nie został opatrzony datą jest „Formularz Weryfikacji Formalnej Projektu”, który zatwierdza formalnie projekt i przekazuje go dalej do oceny merytorycznej. Dopiero formularz opinii merytorycznej projektu zawiera datę 15.06.2022 r.

Kolejnym z badanych dokumentów zawierających datę jest „ODWOŁANIE” z dnia 29 czerwca 2022r. zanotowane pod numerem dziennika 08702.2022 również 29.06.2022r.,

Odpowiedzią na wspomniane wyżej „ODWOŁANIE” jest pismo Burmistrza Miasta Milanówka Pana Piotra Remiszewskiego z dnia 1 lipca 2022r. pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ, które jest skierowane nie do mieszkańca miasta Milanówka, lecz do Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego.

W piśmie tym czytamy:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 29 czerwca 2022r. w sprawie odwołania się od decyzji o odrzuceniu Pana projektu pt. „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” złożonego w ramach realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2023 r. na etapie weryfikacji merytorycznej, uprzejmie informuję, że przyjmuję argumenty zawarte w odwołaniu i przekazuję projekt pod głosowanie mieszkańców. Projekt trafi na listę do głosowania z nr 10”.

Następnym dokumentem zbadanym, przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej jest wydane wcześniej „Zarządzenie Nr 100/VIII/2022 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie powołania Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego, którym to Burmistrz powołał zespół do spraw weryfikacji formalnej zgłoszonych projektów w składzie:

1. Sebastian Litewnicki, 2. Magdalena Zalipska, 3. Maria Samborska.

Wspomniany wyżej zespół w dniu 27.06.2022r. stworzył protokół z losowania numerów dla poszczególnych projektów. Na sporządzonej przez tę „komisję” liście jest wyszczególnione 9 pozycji. Nie ma na niej projektu pod nazwą” Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”.

Jednakże z przedstawionej do kontroli Komisji Rewizyjnej dokumentacji wynika, że projekt zakupu samochodu kwatermistrzowskiego został zgłoszony już w dniu 24.05.2022 r. i zapisany pod numerem dziennika 06234.2022, a więc ponad miesiąc wcześniej niż miało miejsce losowanie numerów dla poszczególnych projektów. Zachodzi, więc pytanie, dlaczego kontrowersyjny pomysł nie pojawił się na liście losowanych numerów oraz czy przypadkiem nie mamy tutaj do czynienia z antydatowaniem dokumentów.

Z informacji pochodzących od mieszkańców wynika, że w dniu 24.06.2022 r. na stronach UM Milanówka pojawiła się informacja, że zakończono weryfikację zgłoszonych do budżetu obywatelskiego projektów. Podano ich listę wraz z opisem. Wówczas projektów było 9 i była to informacja ostateczna. Natomiast w dniu 03.08.2022 r. pojawiło się ogłoszenie zachęcające do głosowania na wybrane projekty spośród dziewięciu przedstawionych.

Następnie w dniu 04.08.2022 r. lista projektów poddanych pod głosowanie mieszkańców została powiększona o kolejny projekt z numerem 10, którym był zakup samochodu dla OSP Milanówek. Dla mieszkańców było bardzo niejasne, dlaczego pomimo braku kolejnego naboru wniosków, lista poddana pod głosowanie została powiększona o kolejny wniosek.

Kolejnym z przebadanych dokumentów jest protokół z głosowania, który również nie został opatrzony datą. Widnieje w nim jedynie wzmianka, że w dniach od 03.08 do 15.09.2022 r. odbyło się głosowanie na projekty zgłoszone przez mieszkańców Milanówka w ramach realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2023 r.

Zespół stwierdził jednocześnie, że największą liczbę głosów otrzymały:

- 1.projekt nr 8. 416 głosów „Plac zabaw (ul. Dembowskiej)”.
- 2.projekt nr 5. 399 głosów „Przebudowa i udostępnianie placu zabaw przy szkole nr 2”.
- 3.projekt nr 2. 371 głosów „Modernizacja placu zabaw przy ulicy Kościelnej oraz doposażenie placów zabaw przy SP nr 1 i przy ulicy Przyszłości”.
- 4.projekt nr 10. 301 głosów „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”.

W kolejnym dokumencie, również bez daty, wymieniono kolejno wybrane projekty wraz z kwotami na ich realizację. I tak:

„Plac zabaw (ul. Dembowskiej)“	66 000 zł
„Przebudowa i udostępnianie placu zabaw przy szkole nr 2“	150 000 zł
„Modernizacja placu zabaw przy ulicy Kościelnej oraz doposażenie placów zabaw przy SP nr 1 i przy ulicy Przyszłości“	124 000 zł
„Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek“	150 000 zł

Natomiast w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, Pani Magdalena Zalipska udzieliła radnej miasta Milanówek w dniu 27.09.2022 r. informacji, z której wynika, że:

„Zatwierdzone pod względem formalnym projekty zostały 2 czerwca 2022 r. przekazane do merytorycznych referatów“.

Z tej samej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej wynika, że: Stowarzyszenie OSP Milanówek nie zgłosiło w Budżecie Obywatelskim 2023 żadnego projektu.

Udzielając wyjaśnień zespołowi kontrolującemu Komisji Rewizyjnej na pytanie: kto zgłosił projekt „Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek“, Pan Sebastian Litewnicki odpowiedział, że projekt zgłosił pan Wieleciński oraz że projekt został przywrócony na skutek jego odwołania zgodnie z procedurą określoną w uchwale.

Ponadto Pan sekretarz stwierdził, że jeśli pojawią się w budżecie pieniądze, to będą realizowane projekty z budżetu obywatelskiego.

### **Wnioski i zalecenia.**

Z analizy przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że Burmistrz traktuje mieszkańca miasta jak instytucję, w której on pracuje. W sprawie odwołania od decyzji Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego, Burmistrz koresponduje nie z mieszkańcem, zgłaszającym propozycję projektu, a z osobą pełniącą funkcję Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej, do czego nie ma faktycznie prawa, gdyż zgodnie z treścią § 2. załącznika nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r. dotyczącego zgłaszania propozycji projektów do Budżetu Obywatelskiego, propozycję projektu może zgłosić mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna zamieszkała pod wskazanym adresem, zlokalizowanym na terenie Gminy Milanówek, a nie jakakolwiek instytucja lub organizacja.

Ponadto wątpliwości zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej budzi w ogóle zasadność takiego zakupu jak „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek“.

Po pierwsze z punktu widzenia zasad przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego, zgodnie z treścią załącznika Nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r. w jego ustępie 8 § 3. czytamy, że:

„W ramach procedury Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności dla Mieszkańców, czyli nie są dostępne bezpłatnie przez minimalny wymiar czasowy dostępności do efektów realizacji projektów, zlokalizowanych na terenach niemających charakteru przestrzeni ogólnodostępnych dla wszystkich mieszkańców miasta, tj. przez min. 6 godz. dziennie i które nie zapewniają możliwości nieodpłatnego korzystania z efektów ich realizacji na równych prawach przez Mieszkańców“.

Wątpliwości zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej podziela także dokument zatytułowany „Formularz Opinii Merytorycznej Projektu“, z którego treści wynika brak jego akceptacji oraz uwaga, że „projekt nie spełnia warunków ogólnodostępności“.

Natomiast tłumaczenia i uzasadnienia, jakie przytoczył **Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku** w swoim odwołaniu (przy okazji nie napisał, od czego się odwołuje), nie przekonują zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej. **Prezes** zwracając się w treści swojego odwołania z prośbą o ponowne rozpatrzenie projektu „Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek“, pisze jednocześnie, że taki samochód pomagał rozwozić żywność dla osób objętych kwarantanną w czasie tak zwanej pandemii COVID-19 oraz pisze o transportach humanitarnych i transportach żywności zleconych przez opiekę społeczną dla niesamodzielných rodzin, a także transportach pomocowych dla uchodźców.

Po drugie z rozmów ze strażakami z innych jednostek Straży Pożarnej wynika, że takie samochody, ze względu na ich charakter i sposób wykorzystania, są potrzebne w jednostkach straży pożarnej na szczeblu powiatu lub województwa, a nie w ochotniczej straży pożarnej.

Po przeanalizowaniu przedstawionych do kontroli dokumentów, zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej zaleca bezwzględnie opatrywanie wszystkich tworzonych dokumentów datami ich wytworzenia.

Badana przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej sytuacja dotycząca „Zakupu lekkiego samochodu

kwatremistrzowskiego dla OSP Milanówek" nasuwa uzasadnione podejrzenie antydatowania dokumentów dotyczących tego projektu.

**Radna Janina Moława** dodała, że z budżetu obywatelskiego, który był organizowany w 2020 roku OSP wygrała konkurs na złożony projekt i otrzymała samochód. Mieszkańcy negatywnie oceniają, że to samo stowarzyszenie 3 lata później, stara się o zakup kolejnego samochodu. Nikt nie kwestionuje wkładu pracy w okresie pandemii, którą włożyła OSP w pomoc mieszkańcom. Komisja zwróciła na dwie rzeczy uwagę. W założeniach przyjętej uchwały było wyraźnie napisane, że projekt zgłasza osoba fizyczna. Tutaj tak się stało. Osoba fizyczna zgłosiła projekt do budżetu obywatelskiego, ale odwoływała się już nie osoba fizyczna, tylko prezes stowarzyszenia. Burmistrz powinien odrzucić to odwołanie, bo nie złożyła go osoba, która zgłaszała projekt. Druga sprawa dotyczy tego, że wiceburmistrz, który weryfikował projekty napisał, że projekt nie spełnia założeń zapisanych w uchwale RMM, czyli nie ma kryterium ogólnodostępności. Według radnej projekt nie spełniał warunku ogólnodostępności, ponieważ nie każdy mieszkaniec może skorzystać z tego samochodu. Natomiast każdy mieszkaniec może skorzystać z placu zabaw. Założenie tego kryterium było jasno określone.

### **Ad 3.**

#### **Zajęcie stanowiska w sprawie skargi z dnia 3 listopada 2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej RMM.**

**Przewodniczący Komisji** zajął stanowisko w sprawie skargi z dnia 3 listopada 2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej RMM.

Przewodniczący poinformował, że BMM złożył zastrzeżenia do projektu, a następnie złożył skargę na działalność Komisji Rewizyjnej do Przewodniczącego Rady Miasta Piotra Napłoszka. Radny odczytał fragmenty skargi jednocześnie ustosunkowała się do poszczególnych jej części.

#### **W treści skargi czytamy:**

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775, z późn. zm.) w zw. z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz.40, z późn. zm.) składam skargę na działanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka podczas kontroli w Referacie Promocji Miasta Urzędu Miasta Milanówka, prowadzonej w dniach od 6 do 30 września 2023 r. Podczas kontroli Komisja wielokrotnie naruszyła Regulamin Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, stanowiący załącznik Nr 4 do Statutu Miasta Milanówka, przyjętego uchwałą Rady Miasta Milanówka nr 476/XLVIII/18 z dnia 18 października 2018 r. w sprawie: Statutu Miasta Milanówka.

Zgodnie z poglądem dominującym w doktrynie (oraz prezentowanym w rozstrzygnięciach nadzorczych) organem powołanym do rozpatrzenia skargi na działanie Komisji Rewizyjnej jest Rada Gminy, a podstawą prawną w tym zakresie niemający charakter normy ogólnej art. 229 pkt 1 Kpa, tylko, jako lex specialis art. 21 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że komisje podlegają radzie gminy, przekazują jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Pogląd ten powołano w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Łódzkiego z dnia 6 maja 2009 r., sygn. alt PrO.I.09911/184/2009 (lex nr 551571, w którym Wojewoda stwierdził, iż „Komisja rewizyjna jest organem wewnętrznym rady gminy, jest jej podporządkowana, a działalność komisji rewizyjnej należy do rady gminy, a nie do wojewody. „

W oparciu o powyższe wyżej przepisy Burmistrz Miasta Milanówka składa skargę na niżej wymienione naruszenia:

**1.** Zespół kontrolujący, składający się z Pani Janiny Moławy i Pana Krzysztofa Wiśniewskiego przestąpił do kontroli nie posiadając uprawnień wymaganych zapisami § 8 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej. **Komentarz Komisji Rewizyjnej,·:Kiedy i w jakim dniu zespół przystąpił do kontroli? Powinna być podana data.**

**W skardze nie została podana.**

W dniu przeprowadzenia kontroli Sekretarz Miasta w rozmowie z pracownikiem Biura Rady Miasta zapytał, czy upoważnienia dla zespołu kontrolującego zostały przygotowane i podpisane przez Przewodniczącego Rady Miasta. W odpowiedzi usłyszał, że takie dokumenty nie zostały przygotowane ani podpisane.

**Komentarz Komisji Rewizyjnej:**

**Jednakże mimo tej wiedzy Sekretarz Miasta nie uniemożliwił przeprowadzenia kontroli Zespołowi Kontrolującemu, twierdząc, że nie chce utrudniać pracy Komisji Rewizyjnej. Należy zaznaczyć, że Sekretarz, Burmistrz oraz Kierownik Referatu, a także Przewodniczący Rady Miasta, zostali poinformowani w zawiadomieniu o terminie rozpoczęcia kontroli, na siedem dni wcześniej, czyli w dniu 30.08.2023 r. W tym miejscu należy wspomnieć, że za brak upoważnienia do przeprowadzenia kontroli winę ponosi Przewodniczący Rady Miasta, a Komisja Rewizyjna, po uzyskaniu ustnej zgody od Pana sekretarza w dniu planowanej kontroli, podjęła czynności, do jakich była zobowiązana.**

**Natomiast rzucone upoważnienie zostało dostarczone do kontrolowanego referatu w dniu następnym, to znaczy 7 września 2023 r., co zresztą potwierdza skarżący. Dostarczone następnego dnia do urzędu, podpisane przez Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka upoważnienie nosiło datę sporządzenia dokumentu 06.09.2023 r., co stanowi, że Zespół Kontrolujący faktycznie dysponował upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli w dniu jej rozpoczęcia.**

Potwierdzeniem tego (**Pytanie, czego potwierdzeniem?**) było pojawienie się zespołu kontrolującego w siedzibie Referatu Promocji w dniu 6 września 2023 roku. Żaden z członków tego zespołu nie posiadał upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, co potwierdził przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Krzysztof Wiśniewski. Upoważnienia dostarczono do urzędu dopiero 7 września 2023 roku, co stanowi naruszenie § 8 ust. 3 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, który stanowi: „Kontrolujący obowiązani są przed przystąpieniem do czynności kontrolnych okazać kierownikowi kontrolowanej jednostki, a w przypadku kontroli w Urzędzie Miasta — kierownikowi komórki organizacyjnej, upoważnienia do kontroli oraz w razie potrzeby dowody tożsamości.” Dlatego też informuję, iż takie upoważnienia przed przystąpieniem do kontroli nie zostały przedstawione ani Burmistrzowi Miasta, ani kierownikowi kontrolowanej komórki organizacyjnej.

**2.** Istotą każdej kontroli jest obiektywne ustalenie stanu faktycznego, porównanie go ze stanem pożądanym wynikającym np. z przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub aktów prawa miejscowego i na tej podstawie sformułowanie opinii o prawidłowości prowadzenia działań przez jednostkę kontrolowaną. Potwierdzenie tego znajduje wyraz w zapisie \*7 ust. 1-4 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, który stanowi:

1. Kontrola polega na porównaniu stanu faktycznego ze stanem oczekiwanym, wynikającym z podjętych przez Radę uchwał (przede wszystkim uchwały budżetowej) oraz przepisów ustawowych. Oznacza to, że w prowadzonej kontroli musi zaistnieć element porównawczy.

2. Postępowanie kontrolne komisja przeprowadza w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w kontrolowanej jednostce oraz rzetelne jego udokumentowanie i ocenę.

Stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego.

4. Jako dowód może być wykorzystane wszystko, co nie jest sprzeczne z prawem. Jako dowody mogą być wykorzystane w szczególności: dokumenty, wyniki oględzin, opinie biegłych oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia kontrolowanych."

**Komentarz Komisji Rewizyjnej: ·Należy wspomnieć, że w dniu 14 września 2022 o godzinie 09:02.**

**Przewodniczący RMM, Pan Piotr Napłoszek zadekretował i skierował do Komisji Rewizyjnej pismo Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 2022-09-13 dot. wyłonionych projektów w Budżecie Obywatelskim 2023 roku**

**Z treści tego pisma wynika, że:**

**W dniu 24.06.2022r. na stronach UM Milanówka pojawiła się informacja, że zakończono weryfikację zgłoszonych do budżetu obywatelskiego projektów. Podano ich listę wraz z opisem. Było 9 i była to informacja wiążąca. W dniu 03.08.2022 r. pojawiło się ogłoszenie zachęcające do głosowania na wybrane projekty z dziewięciu przedstawionych.**

**W dniu 04.08.2022 r. listę projektów rozszerzono o kolejny projekt z numerem 10, czyli samochód dla OSP. Prosimy o wyjaśnienie tej sytuacji oraz na jakiej podstawie i kiedy pojawił się dodatkowy projekt, skoro nie było kolejnego naboru wniosków. Konkursem rządzą daty i przejrzystość. W opisanej sytuacji brak jest przejrzystości. Mamy nadzieję, że Rada Miasta zweryfikuje dokumenty i otrzyma satysfakcjonujące wyjaśnienie.**

Tymczasem sposób przeprowadzenia kontroli całkowicie przeczy przytoczonym powyżej zasadom, ponieważ brak w nim zarówno elementów porównawczych, jak też obiektywizmu. Komisja w treści protokołu odwołuje się do opinii bliżej nieokreślonych mieszkańców miasta, nie podając ani personaliów tychże osób, ani nie wyjaśniając, dlaczego wiedza i opinie mieszkańców miałyby być podstawą dokonywania oceny działania Referatu Promocji Miasta. Burmistrz Miasta zwraca uwagę, że wiedza przeciętnego mieszkańca miasta może nie być w pełni obiektywna, może nie wynikać z dokumentów i innych dowodów gromadzonych w toku prowadzonego postępowania, a zatem najczęściej jest wiedzą niepełną i potoczną, która nie może być podstawą żadnej oceny organu administracji publicznej. Tymczasem z treści protokołu wynika, że Komisja Rewizyjna w sposób całkowicie nieuprawniony dopuściła opinie mieszkańców, jako dowód w postępowaniu kontrolnym. Znajduje to wyraz w takich zapisach protokołu jak:

- „Zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej w czasie kontroli, przyjrzał się szczególnie propozycji do Budżetu Obywatelskiego, która wzbudziła w mieszkańcach najwięcej kontrowersji" - str. 2;

- „Z informacji pochodzących od mieszkańców wynika, że..." - str. 3;

- „Dla mieszkańców było bardzo niejasne [...] - str. 4.

Takie powołanie się na nieokreślone opinie mieszkańców podważa obiektywizm i bezstronność zespołu kontrolującego.

**3.** Skoro zadaniem Komisji Rewizyjnej - jak wykazano w poprzednim punkcie - jest obiektywne ustalenie stanu faktycznego, to za niedopuszczalne uznać należy stawianie tez noszących znamiona insynuacji i oskarżeń, jakoby w procesie wyłaniania projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok doszło do nieprawidłowości, a niekiedy wręcz łamania prawa. Takimi niedopuszczalnymi sugestiami są poniższe stwierdzenia:

- „Oczywiście nie jest to żadne wykroczenie, ale ta kombinacja nasuwa pytanie, dlaczego w ten sposób umieszczono te podpisy” str.3;

**Komentarz Komisji Rewizyjnej:**

**W tym miejscu zastrzeżenia autora skargi dotyczą następującego stwierdzenia zawartego w protokole kontroli:**

„Ponadto na liście osób udzielających poparcia dla tego projektu znajdują się dwa adresy, pod którymi zamieszkują po dwie osoby o tych samych nazwiskach. Ich podpisy są umieszczone na liście, ale nie jedno nazwisko pod drugim, lecz się przeplatają. Oczywiście nie jest to żadne wykroczenie, ale ta kombinacja nasuwa pytanie, dlaczego w ten sposób umieszczono te podpisy”.

Tutaj należy stwierdzić, że ten zapis w treści protokołu jest stwierdzeniem faktu i ewentualnym zwróceniem uwagi potencjalnego czytelnika, który może w przyszłości przeglądać badane przez Komisję Rewizyjną dokumenty jak też czytać ten protokół, a nie jak to pisze autor skargi

„stawianiem też noszących znamiona insynuacji i oskarżeń, jakoby w procesie wyłaniania projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok doszło do nieprawidłowości, a niekiedy wręcz łamania prawa”.

- „Badana przez zespół kontrolujący Komisji Rewizyjnej sytuacja dotycząca Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek nasuwa uzasadnione podejrzenie antydatowania dokumentów dotyczących tego projektu” - str. 5.

Skoro jakieś działanie nie jest wykroczeniem —jak stwierdza Komisja w swoim protokole — to, w jakim celu zawarto tam sugestię o sposób umieszczenia podpisów na listach poparcia jednego z projektów.

Ponadto, skoro w toku kontroli nasuwają się „uzasadnione podejrzenia antydatowania dokumentów” to właśnie zadaniem zespołu kontrolującego lub całej Komisji Rewizyjnej jest ustalenie, czy do antydatowania doszło, czy nie. Zostawienie tego na poziomie sugestii czy przypuszczenia świadczy o tym, że zespół kontrolujący nie wykonał swej pracy należycie i obiektywnie. Antydatowanie dokumentów jest przestępstwem i jeśli Komisja ma dowody na popełnienie tego przestępstwa, to powinna je przedstawić i powiadomić o tym odpowiednie organy.

W przeciwnym przypadku nie ma prawa sugerować, jakoby w kontrolowanej jednostce mogło dojść do tego typu zdarzenia.

**Komentarz Komisji Rewizyjnej:**

**W tym miejscu należy zauważyć, że podobnie jak to napisano wyżej, ten zapis w treści protokołu jest stwierdzeniem faktu zaniepokojenia i wątpliwości Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej oraz ewentualnym zwróceniem uwagi potencjalnego czytelnika, czytającego w przyszłości ten protokół, na spostrzeżenia Zespołu Kontrolującego. A nie, jak to napisał autor skargi, stawianiem też, noszących znamiona insynuacji i oskarżeń, jakoby w procesie wyłaniania projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok doszło do nieprawidłowości, a niekiedy wręcz łamania prawa. Brak dat na badanych przez Komisję Rewizyjną dokumentach, zdaniem Zespołu Kontrolującego, sam w sobie jest przestępstwem, ale już sama sekwencja powstawania dokumentów w czasie, wydaje się bardzo zagadkowa.**

I tak dla przykładu do Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej został dostarczony protokół z losowania numerów z dnia 27.06.2022 r. Na tym protokole jak już wspomniano jest data 27.06.2022 r. oraz pieczętka o treści „Za zgodność z oryginałem Milanówek 06.07.2022r” I to właśnie ta druga data wydaje się bardzo zagadkowa, gdyż zgodnie z odpowiedzią na „ODWOŁANIE” z dnia 29 czerwca 2022 r. zanotowane pod numerem dziennika 08702.2022 również 29.06.2022 r., Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego. jest pismo Burmistrza Miasta Milanówka Pana Piotra Remiszewskiego z dnia 1 lipca 2022 r. pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ, które jest skierowane do Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego, w którym to piśmie czytamy: „W odpowiedzi na pismo z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie odwołania się od decyzji o odrzuceniu Pana projektu pt. „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” złożonego w ramach realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2023 r. na etapie weryfikacji merytorycznej, uprzejmie

informuję, że przyjmuję argumenty zawarte w odwołaniu i przekazuję projekt pod głosowanie mieszkańców. Projekt trafi na listę do głosowania z nr 10”.

Zgodnie z treścią tego pisma od dnia 01.07.2022 r. projekt z numerem 10 powinien znaleźć się w protokole z losowania numerów, który miał potwierdzenie za zgodność z oryginałem w dniu 06.07.2022 r.

Jeszcze ciekawszy jest fakt, że w posiadaniu Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej znalazł się drugi egzemplarz protokołu z losowania numerów z tą samą datą, lecz rozkład podpisów i pieczętek na dokumencie był inny niż w tym, który posiadał poświadczenie za zgodność z oryginałem.

O tym fakcie nie wspomniano w protokole z kontroli i nie poproszono o wyjaśnienia, a wydaje się, że podpisuje się (jeden) protokół, a nie protokoły.

4. Prowadząc kontrolę w Referacie Promocji Miasta Komisja Rewizyjna znacząco przekroczyła swoje uprawnienia poprzez wygłaszanie opinii, do których wygłaszania nie jest powołana. Z zapisów § 3 ust. 13 Zasad przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku (załącznik nr 1 do uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku) wynika, że: „Od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania wnioskującemu przysługuje odwołanie do Burmistrza w terminie 10 dni roboczych od ogłoszenia na stronie [www.milanowek.pl](http://www.milanowek.pl) listy, o której mowa w ust. 11.” Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że jedynym uprawnionym do rozpatrzenia odwołania odrzuconych projektów jest Burmistrz Miasta Milanówka. Tymczasem w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej zawarto takie stwierdzenia, jak:

- „wątpliwości zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej budzi w ogóle zasadność takiego zakupu” - str. 5;
- „tłumaczenia i uzasadnienia, jakie przytoczył Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku w swoim odwołaniu [...], nie przekonują zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej” - str. 5.

Prezentując tego typu stwierdzenia w oficjalnym dokumencie, jakim jest protokół z kontroli, Komisja Rewizyjna wchodzi w kompetencje, które są zarezerwowane wyłącznie dla Burmistrza Miasta. A jeśli są to prywatne opinie radnych — nie powinny być znaleźć się w protokole Komisji Rewizyjnej.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że w projekcie uchwały jest zapisane, że organem odwoławczym jest Burmistrz Miasta Milanówka, który w terminie 10 dni roboczych od ogłoszenia na stronie [www.milanowek.pl](http://www.milanowek.pl) listy, o której mowa w ustępie jedenastym, odnosi się do tego odwołania. Radna, jako osoba będąca członkiem zespołu kontrolnego, kontrolującego projekty zgłaszane do budżetu obywatelskiego miała wątpliwość czy pan burmistrz powinien był przyjąć to odwołanie, ponieważ nie składała go osoba fizyczna, która zgłaszała projekt. Komisja nie kwestionowała, że pan burmistrz nie miał prawa do zajęcia się tym, bo jest to w zapisie paragrafu 3 ust. 13 zasad prowadzenia budżetu obywatelskiego, który stanowi załącznik do uchwały 376/XLIV/21 z 24 maja 2021. Jako organ kontrolny upoważniony przez Radę po przeprowadzeniu kontroli mamy prawo napisać o swoich wątpliwościach choćby po to, że może rada zechce poprawić uchwałę dotyczącą zasad wprowadzenia budżetu obywatelskiego w Milanówku.

**Komentarz Komisji Rewizyjnej:**

**Należy całkowicie zgodzić się ze skarżącym, iż z zapisów § 3 ust. 13 Zasad przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku (załącznik nr 1 do uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku) wynika, że jedynym uprawnionym do rozpatrzenia odwołania odrzuconych projektów jest Burmistrz Miasta Milanówka. Ale jednocześnie należy zauważyć, że osobą, która w formularzu opinii merytorycznej dla projektu wyraziła brak akceptacji ze względu na niespełnienie warunków ogólnodostępności, jest Zastępca Burmistrza, działający z upoważnienia Burmistrza Miasta Milanówka, co powoduje, że mamy tutaj słowo przeciwko słowu.**

I tak w ustępie 8 § 3. załącznika nr 1 do tej uchwały czytamy, że:

**„W ramach procedury Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 1), których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności dla Mieszkańców, czyli nie są dostępne bezpłatnie przez minimalny wymiar czasowy dostępności do efektów realizacji projektów, zlokalizowanych na terenach niemających charakteru przestrzeni ogólnodostępnych dla wszystkich mieszkańców miasta, tj. przez min. 6 godz. dziennie i które nie zapewniają możliwości nieodpłatnego korzystania z efektów ich realizacji na równych prawach przez Mieszkańców”.**

5. Analizując wniosek na zadanie pod nazwą „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” należy stwierdzić, że był on złożony przez osobę do tego uprawnioną - mieszkańca Milanówka. Nie zmienia tego również fakt, że ta sama osoba złożyła odwołanie od oceny merytorycznej, opatrując je pieczęcią organizacji, w której społecznie pełni funkcję prezesa. To wciąż ta sama osoba. Dlatego stwierdzenie (str. 5 protokołu), że Burmistrz nie miał prawa rozpatrzyć tego odwołania, bo nie pochodziło ono od osoby fizycznej, nie znajduje



żadnego uzasadnienia.

#### **Komentarz Komisji Rewizyjnej:**

**Odpowiadając na ten zarzut skarżącego, należy przytoczyć treść Załącznika Nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r., który określa Zasady przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego w Milanówku.**

**Zgodnie z § 2. załącznika nr 1 do tej uchwały, dotyczącym zgłaszania propozycji projektów do Budżetu Obywatelskiego, propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna, zamieszkała pod wskazanym adresem, zlokalizowanym na terenie Gminy Milanówek.**

**Jak napisano w protokole, osobą zgłaszającą projekt był mieszkaniec Milanówka pełniący jednocześnie funkcję Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku. Jednakże zgłoszenia do projektu dokonał, jako osoba prywatna, co jest zgodne z regulaminem Budżetu Obywatelskiego, określonym w ustępie 1 § 2 Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r.**

**Natomiast zdaniem Zespołu Kontrolującego Komisji Rewizyjnej kolejny z dokumentów, dotyczący „Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”, jakim jest „ODWOŁANIE” z dnia 29 czerwca 2022 r. zanotowane pod numerem dziennika 08702.2022 również 29.06.2022 r., zostało podpisane już nie przez mieszkańca miasta Milanówka, lecz przez Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku, pana Sławomira Wielecińskiego.**

**Pismo to zostało opatrzone dwiema pieczęciami Prezesa, jedna w nagłówku, a druga pod spodem.**

**W piśmie tym Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej „zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie projektu „Zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” pod względem dopuszczenia go do głosowania w dalszej części, BO”. Jednocześnie Prezes polemizuje z faktem niespełnienia kryterium ogólnodostępności przez projekt.**

**W odpowiedzi na wspomniane wyżej „ODWOŁANIE” Burmistrz Miasta Milanówka Pan Piotr Remiszewski zwraca się w swoim piśmie z dnia 1 lipca 2022 r. pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ, nie do mieszkańca miasta Milanówka, lecz do Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego.**

**W piśmie tym czytamy:**

**„W odpowiedzi na pismo z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie odwołania się od decyzji o odrzuceniu Pana projektu pt. „Zakup lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek” złożonego w ramach realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2023 r. na etapie weryfikacji merytorycznej, uprzejmie informuję, że przyjmuję argumenty zawarte w odwołaniu i przekazuję projekt pod głosowanie mieszkańcom. Projekt trafi na listę do głosowania z nr 10”.**

**Zdaniem Zespołu Kontrolującego Pan Sławomir Wieleciński występuje w tej korespondencji nie, jako osoba prywatna fizyczna, która zgłaszała projekt, lecz jako Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej.**

**Ponadto Zespół Kontrolujący Komisji Rewizyjnej uważa, że jest to złamanie zasad funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego, którego zasady przeprowadzania w Milanówku określał Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 r. Zgodnie z § 2. załącznika nr 1 do tej uchwały, dotyczącym zgłaszania propozycji projektów do Budżetu Obywatelskiego, propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna zamieszkała pod wskazanym adresem, zlokalizowanym na terenie Gminy Milanówek.**

**6. Podkreślić również należy, że w toku prowadzenia kontroli członkowie zespołu kontrolującego nie żądali od przedstawicieli kontrolowanej jednostki żadnych wyjaśnień. 6 września 2023 roku odbyło się jedynie spotkanie inaugurujące kontrolę, w którym oprócz członków zespołu kontrolującego wzięli udział pracownicy Referatu Promocji, a także Sekretarz Miasta. Podczas tego spotkania Komisji przekazano kopie dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, zaś kolejnym etapem było doręczenie protokołu. Gdyby w toku prowadzenia działań zespół kontrolujący pytał o różne kwestie związane z Budżetem Obywatelskim na 2023 rok, większość wątpliwości udałoby się wyjaśnić i nie musiałyby być one opisywane w protokole. Do takich spraw należy choćby brak dat na niektórych dokumentach przedłożonych do kontroli. Żaden przepis nie wymaga datowania tego typu dokumentów, z tych, które zostały opatrzone datą, niezbiec wynika, że wszelkie terminy wynikające z uchwały zostały zachowane. A już na pewno nieuzasadnione jest twierdzenie jakoby niektóre dokumenty mogły być antydatowane.**

#### **Komentarz Komisji Rewizyjnej:**

**Należy zauważyć, że na wszystkich projektach, a właściwie na wszystkich formularzach zgłoszeniowych projektów, zgłaszanych do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego były daty wpływu oraz numer dziennika, pod którym projekt został zarejestrowany w Urzędzie Miasta. I tak pierwszy z projektów**

wpłynął w dniu 12.05.2022 r., a ostatni w dniu 20.06.2022 r. Kolejne projekty wpływały w dniach 13, 24 i 25.05.2022 r. Projekt, dotyczący zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek wpłynął do Urzędu Miasta, jak wynika z dokumentów, w dniu 24.05.2022 r. i został zarejestrowany pod numerem dziennika 06234-2022.

Natomiast w dniu 24.05.2022 r. powołano zespół ds. przeprowadzenia budżetu obywatelskiego, a w dniu 27.06.2022 r. powstał protokół z nadania numerów poszczególnym projektom.

Na tym dokumencie jest tylko 9 projektów, pomimo iż jak wynika z innych dokumentów, projekt dotyczący zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek wpłynął do Urzędu Miasta w dniu 24.05.2022 r., a ostatni projekt w dniu 20.06.2022 r.

W dniu 15.06.2022 r. na formularzu opinii merytorycznej projektu, zastępca Burmistrza - Pan Marcin Bąk stwierdził, że projekt nie spełnia warunków ogólnodostępności i projekt został odrzucony.

Jak już wyżej wspomniano, przywrócono go ponownie pismem Burmistrza Miasta Milanówka Pana Piotra Remiszewskiego z dnia 1 lipca 2022 r., zarejestrowanym pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ.

W tym momencie warto prześledzić aktualizację informacji dotyczących Budżetu Obywatelskiego na stronach Urzędu Miasta, daty ich zamieszczania, treść zamieszczanych plików oraz dane pochodzące z ich metryczek.

I tak w BIP dotyczącym Budżetu Obywatelskiego w pozycji 12 zatytułowanej:

„Zakończyliśmy weryfikację projektów Budżetu Obywatelskiego 2023” widzimy, że zakładkę tę utworzono w dniu 24.06.2022 r. Jednocześnie po jej otwarciu w zakładce widnieje data aktualizacji również 24.06.2022 r. oraz znajduje się w niej plik pdf, zawierający listę dziewięciu projektów z najwyższym numerem projektu 9. Klikając we właściwości dokumentu można zobaczyć datę jego utworzenia również 24.06.2022 r.

Idąc dalej w BIP dotyczącym Budżetu Obywatelskiego do pozycji 11 zatytułowanej: „Głosowanie rozpoczęte” znajdujemy zakładkę utworzoną w dniu 03.08.2022 r. Natomiast po otwarciu zakładki widnieje w niej data aktualizacji 02.08.2023 r., a więc rok później. Po otwarciu zakładki znajduje się w niej plik pdf, zatytułowany „Projekty poddane głosowaniu - aktualizacja” zawierający listę dziesięciu projektów z najwyższym numerem projektu 10, czyli uwzględniającym już „Projekt zakupu lekkiego samochodu kwatermistrzowskiego dla OSP Milanówek”. Klikając we właściwości dokumentu można zobaczyć datę jego utworzenia 05.07.2022 r.

Natomiast z cytowanego na wstępie pisma Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów z dnia 2022-09-13 dot. budżetu obywatelskiego wynika, że w dniu 24.06.2022 r. na stronach UM Milanówka pojawiła się informacja, że zakończono weryfikację zgłoszonych do budżetu obywatelskiego projektów. Podano ich listę wraz z opisem. Było ich 9. Następnie w dniu 03.08.2022 r. pojawiło się ogłoszenie zachęcające do głosowania na wybrane projekty z dziewięciu przedstawionych.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z treścią pisma Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 1 lipca 2022 r. pod sygnaturą PM.3021.6.2022.MZ, które jest skierowane do Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku pana Sławomira Wielecińskiego, Pan Burmistrz uprzejmie poinformował, że przyjął argumenty zawarte w odwołaniu i przekazał projekt pod głosowanie mieszkańców. Projekt trafi na listę do głosowania z nr 10”. Tutaj należy jeszcze raz przypomnieć, że była to data 1 lipca 2022 r. i nie zgadza się to z informacją z cytowanego pisma Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów, z którego wynika, że w dniu 03.08.2022 r. pojawiło się ogłoszenie zachęcające do głosowania na wybrane projekty z dziewięciu przedstawionych.

Dalej z treści pisma Stowarzyszenia wynika, że:

„W dniu 04.08.2022 r. listę projektów (na stronie Urzędu Miasta) rozszerzono o kolejny projekt z numerem 10, czyli samochód dla OSP”.

Następnie w treści pisma Stowarzyszenia czytamy: „Konkursem rządzą daty i przejrzystość. W opisanej sytuacji brak jest przejrzystości. Mamy nadzieję, że Rada Miasta zweryfikuje dokumenty i otrzyma satysfakcjonujące wyjaśnienie”.

Nasuwa się pytanie, dlaczego dokonywano aktualizacji plików zamieszczonych w BIP dopiero po roku, a nie na bieżąco. Komisja Rewizyjna o to nie zapytała, ponieważ fakt ten umknął członkom zespołu kontrolującego w trakcie rozmowy z przedstawicielami urzędu, podczas dokonywania kontroli.

7. Burmistrz Miasta Milanówka informuje, iż wszystkie działania związane z wyłanianiem projektów do Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok były prowadzone prawidłowo, zgodnie z procedurą wynikającą z uchwały Rady Miasta nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku w sprawie określenia zasad przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w Milanówku. Nie ma żadnych podstaw do sugerowania, że doszło do jakichkolwiek

nieprawidłowości, naruszenia przepisów prawa czy przestępstw. Kontrola Komisji Rewizyjnej opierając się na nieobiektywnych kryteriach, do jakich należy zaliczyć opinie mieszkańców i własne subiektywne odczucia, sformułowała nieadekwatne wnioski i zalecenia.

W ocenie Burmistrza Miasta Milanówka wyżej wskazane naruszenia sprawiają, że kontrolujący nie zrealizowali prawidłowo zakresu zadań określonych upoważnieniem Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka, a protokół zamiast rzetelnej oceny stanu faktycznego w oparciu o dowody i obowiązujące przepisy prawa sprawia wrażenie polemicznej wypowiedzi, która w znacznej części nie prezentuje poczynionych ustaleń, tylko subiektywne oceny kontrolujących, czy nawet insynuacje, albo pomówienia. Burmistrz ma świadomość, że radni mają prawo do własnej oceny funkcjonowania podległych mu jednostek, niemniej oceny te powinny być dokonywane w sposób przewidziany procedurami. Protokół z kontroli nie jest miejscem na dokonywanie swobodnej wypowiedzi niepopartej faktami lub wręcz z nimi sprzecznej. Takie działanie czyni ten protokół oraz całą procedurę kontroli niezgodnym z jej celem, którym ma być poprawa funkcjonowania organu wykonawczego gminy.

W związku z powyższym wnoszę o uznanie skargi za zasadną oraz o zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do przestrzegania we wszelkich czynnościach obowiązujących przepisów prawa, w tym Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

**Radna Janina Moława** odniosła się do wypowiedzi BMM w skardze oraz do odniesień Komisji Rewizyjnej. Jako członek tej komisji radna starała się zwrócić uwagę na wszystkie aspekty kontroli, które budziły niejasności i oczekiwała, że jeżeli protokół kontrolny zostanie oddany do referendum merytorycznego to na podstawie tego, co napisaliśmy otrzymamy odpowiedzi, wyjaśnienia, a nie zarzuty, w których pan burmistrz pisze, że naruszyliśmy prawo, że nie zrealizowaliśmy tej kontroli prawidłowo, że protokół zamiast rzetelnej oceny stanu faktycznego w oparciu o dowody i obowiązujące przepisy prawa, sprawia wrażenie polemicznych wypowiedzi. Radna zastanawia się, z kim zespół miał polemizować, z dokumentami? W dokumentach starano się zawrzeć jak najwięcej spostrzeżeń, które miałyby pokazać czytającym to, co mamy na myśli. Kontrola została zlecona pod wpływem pisma stowarzyszenia, które wpłynęło do rady. Pismo zostało zadekretowane do Komisji Rewizyjnej. To PRM wskazuje, kto ma się zająć sprawą. Nie było zamiarem radnej pomawianie kogokolwiek. W protokole zawarte było to, na co radna zwróciła uwagę. Jednostka kontrolująca ma prawo odnieść się do stanu faktycznego, a następnie odniesienie zawrzeć w protokole. Potem burmistrz ma prawo odnieść się do wniosków z kontroli. Do tej pory burmistrz nigdy się nie odnosił do wniosków z kontroli. Niespodziewanie pojawiły się zarzuty o skargę na działanie Komisji Rewizyjnej. Skarga trafi pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zgodnie ze wskazaniem w skardze. Następnie RMM podejmie decyzję czy skarga jest zasadna. Radna podkreśliła, że bardzo ciężko pracuje się Komisji Rewizyjnej w tej kadencji. Brakuje jakiejkolwiek współpracy między BMM a RMM.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie stanowisko Komisji Rewizyjnej do skargi w treści, jaką radny Krzysztof Wiśniewski odczytał oraz przedstawić, jako oficjalne stanowisko Komisji Rewizyjnej do tej skargi, która zostanie przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za**, pozytywnie zaopiniowała zajęcie stanowiska w sprawie skargi z dnia 3 listopada 2023 r. na działania Komisji Rewizyjnej RMM.

#### **Ad 4.**

##### **Sprawy różne.**

**Radna Janina Moława** ma wiele pytań, na które nie uzyska odpowiedzi, ponieważ nie ma nikogo z UM. Radna podkreśliła, że nie pomaga to, że komisja pozostała sama sobie. W poprzedniej kadencji radni mogli liczyć na pomoc prawników zatrudnionych w UM, jeżeli trzeba było coś zweryfikować. Teraz nie ma nikogo z UM. Pani Moława uważa, że wszyscy są tutaj dla dobra mieszkańców, dobra miasta. Nie ma, komu przedstawić sugestii, które docierają do radnej. Mieszkańcy oczekują współpracy organu stanowiącego z organem wykonawczym. Po to są komisje, sesje, żeby rozmawiać o problemach miasta. Problemach zgłaszanych przez mieszkańców. Nie ma atmosfery dialogu.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do mieszkańców. Komisja Rewizyjna realizuje plan kontroli, który zleca jej RMM, a RM o różnych sytuacjach wysyłają sygnały mieszkańcy. Mieszkańcy sygnalizują problemy, którymi później za pośrednictwem RMM zajmuje się Komisja Rewizyjna. Radny zaznaczył, że mało jest chętnych do pracy w komisji. Radny apeluje o wsparcie Komisji przez mieszkańców.

**Radna Janina Moława** uważa, że problemy są zgłaszane. Z treści skargi wynika, że komisja popełnia nieprawidłowości nie pisząc, którzy to mieszkańcy zgłaszali swoje wątpliwości odnośnie do budżetu obywatelskiego. Radna uważa, że nie leży to w gestii Komisji Rewizyjnej, żeby napisać listę mieszkańców, kto, do kogo, do którego radnego zgłaszał problem czy wątpliwość dotyczących wyłaniania projektów.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że komisja nie ma obowiązku podawania nazwisk. Mieszkańcy dosyć często zgłaszają swoje niezadowolenie z pracy UM, a także RMM. Bywają też pochlebne opinie, ale jest ich bardzo mało.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.  
Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/

Krzysztof Wiśniewski

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska