

Protokół Nr 69
z dnia 14 grudnia 2023 r.
Wspólne posiedzenie
Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
Komisji Budżetu i Inwestycji
Komisji Kultury i Sportu

Przewodniczący Komisji radny Jaromir Chojecki otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska otworzyła i poprowadziła posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji.

Przewodnicząca Karolina Werczyńska otworzyła i poprowadziła posiedzenie Komisji Kultury i Sportu.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Obrazy Komisji odbyły się w dniu **14 grudnia 2023 r. (czwartek) o godz. 17:30**, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Skład Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska:

Przewodniczący Jaromir Chojecki

Radny Witold Mossakowski nb

Radna Jolanta Nowakowska

Radny Krzysztof Ołpiński

Skład Komisji Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska

Radny Jaromir Chojecki

Radna Janina Moława

Radna Ewa Galińska

Skład Komisji Kultury i Sportu:

Przewodnicząca Karolina Białecka

Radny Piotr Napłoszek nb

Radny Witold Mossakowski nb

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:

a) określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się jedynie w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Milanówek, niestanowiących jej wyłącznej własności;

b) przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”.

3. Sprawy różne.

Ad 1.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji złożyła wniosek o zmianę kolejności punktów w porządku obrad. Punkt „a” w miejsce punktu „b”, punkt „b” w miejsce punktu „a”.

Komisje w głosowaniu:

Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska:

Przewodniczący Jaromir Chojecki za

Radny Witold Mossakowski nb

Radna Jolanta Nowakowska za

Radny Krzysztof Ołpiński za

Komisja Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska za

Radny Jaromir Chojecki za

Radna Janina Moława za

Radna Ewa Galińska za

Komisja Kultury i Sportu:

Przewodnicząca Karolina Białecka za
Radny Piotr Napłoszek
Radny Witold Mossakowski nb

Ad 2.

Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:

a) przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”.

Referat Pozyskiwania funduszy zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że przedmiotem projektu uchwały jest przyjęcie „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”. Jest to dokument, który został przygotowany dla całej metropolii. Przystąpiły do niego gminy i powiaty wschodzące w skład tej metropolii mając na celu stworzenie założeń i rozwiązań związanych z mobilnością wszystkich grup społecznych z metropolii.

Prace nad dokumentem były prowadzone przez Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego oraz Biuro Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu m.st. Warszawy we współpracy ze Stowarzyszeniem „Metropolia Warszawa” oraz samorządami z obszaru regionu warszawskiego stołecznego, przy wsparciu zewnętrznym. Do prac nad SUMP przystąpiono na podstawie zapisów Uchwały nr 3/2021 Walnego Zgromadzenia Członków Stowarzyszenia „Metropolia Warszawa” (WZC SMW) z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie rozpoczęcia prac nad Planem zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej. Dokument został przygotowany dla miejskiego obszaru funkcjonalnego, jakim jest metropolia warszawska, rozumiana, jako region warszawski stołeczny (RWS), obejmujący centralną część województwa mazowieckiego (m.st. Warszawa oraz 69 gmin i 9 powiatów), mając na celu stworzenie założeń i rozwiązań

z mobilnością wszystkich grup społecznych. Dokument jest strategią długoterminową, nastawioną na rozwój mobilności. Ma pomagać w rozwoju wszystkich rodzajów transportu, przy jednoczesnym nadaniu priorytetu tym, które są najbardziej zrównoważone, poprawić stan bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu, a także przyczynić się do redukcji zanieczyszczenia powietrza. Dokument przedstawia wnioski z diagnozy, która była prowadzona, obszary interwencji, wizje, cele. Zawiera również harmonogram, źródła finansowania, proces monitorowania realizacji tego dokumentu strategicznego. Przyjęcie tego dokumentu przez Stowarzyszenie „Metropolia Warszawa” oraz wszystkie rady gmin i powiatów wchodzących w skład metropolii oraz otrzymanie pozytywnej opinii Centrum Unijnych projektów Transportowych, warunkuje dostęp do środków unijnych. Dwa główne to: Fundusze Europejskie dla Mazowsza, Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko. Dokument zawiera załącznik, w którym są wykazane działania wspierające realizację głównego dokumentu. Jest to wykaz działań, które gminy mogą podjąć, jeżeli zauważą, że jest to dla nich zasadne i możliwe do realizacji.

Radna Ewa Galińska zapytała, jakie działania będą podejmowane w tych dwóch projektach realizowanych w ramach projektu.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że dokument zawiera 16 pakietów, które zawierają w sobie jeszcze poddziałania, które można generalizować. Program „Fundusze Europejskie dla Mazowsza” i „Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko” to jest odpowiednik aktualnych regionalnych programów operacyjnych w ramach, których będą ogłoszone nabory wniosków. Dokument jest potrzebny do sięgania po środki zewnętrzne. Pakiet działań jest szeroki np. przebudowa ścieżek rowerowych, rozbudowa transportu bezemisyjnego, doposażenie węzłów przesiadkowych. Wszystko jest związane z transportem miejskim.

Radna Janina Motawa podkreśliła, że te działania, które zostały opisane wynikają z przeprowadzonych szerokich konsultacji społecznych. Radna zapytała, czy w gminie Milanówek były prowadzone jakiegokolwiek konsultacje, które dotyczą tego programu. Czy przedstawiono RMM opinie mieszkańców?

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że nie była koordynatorem oraz nie uczestniczyła bezpośrednio w tworzeniu tego dokumentu. Dzisiaj p. Żuraw chciała go przedstawić. Innym gminom metropolii też na tym zależy, aby ten dokument uchwalić. Konsultacje były prowadzone. Jeżeli liderem albo prowadzącym czy przygotowującym ten dokument jest Warszawa, wtedy wysyłany jest gotowy formularz konsultacji. Gmina ma obowiązek zamieszczenia tego na stronie, żeby to upublicznić. Takie działania były prowadzone.

Radna Janina Motawa zapytała, gdzie mieszkańcy mogą się z tym zapoznać.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że ten proces już się zakończył. W momencie konsultacji na pewno był gdzieś zamieszczony.

Radna Janina Motawa uważa, że jeżeli coś dotyczy miasta, a RMM ma się wypowiedzieć za mieszkańców, a proces konsultacji się zakończył, to wynik tych szerokich konsultacji powinien być upubliczniony dla

mieszkańców tego terenu, żeby mogli się zapoznać, co ustalili ci, którzy konsultowali (nie wiadomo, jaka to była grupa). Radna uważa, że powinno to być powiązane z dokumentami strategicznymi gminy.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że takie wyniki na pewno są dostępne na stronie BIP Warszawy. Czy były gdzieś zamieszczane na stronie gminy - p. Żuraw nie potrafi powiedzieć. Trudno sobie wyobrazić, że wszystkie gminy będą czekały, aż Milanówek opracuje strategię rozwoju. Bazowano na dokumentach dostępnych. Pakiet działań, które są opracowane i z których można czerpać pomysły jest szeroki. Jest to dokument, który otwiera furtkę do aplikowania o środki. Nikt nie zmusza gminy, żeby coś robić zgodnie z tą strategią. Jest to kwestia formalna, która pomoże zamknąć cały proces i uwolnić proces do możliwości sięgania po środki zewnętrzne.

Radna Janina Moława podkreśliła, że mieszkańcy nie zostali poinformowani odnośnie do wizji, celów strategicznych, scenariuszy dotyczących planowanej mobilności. Radnym powiedziano, żeby wyrazili zgodę, bo wiąże się to z możliwością pozyskania pieniędzy. Potem ktoś może zarzucić radnej, że uwierzyła na słowo. Będąc radną w tej kadencji, życie pokazało, że nie wolno wierzyć na słowo bez żadnych wyłożonych dokumentów. W dokumencie jest napisane, że prowadzono szeroko pojęte konsultacje.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw zaznaczyła, że może przygotować informacje, w którym momencie, który dokument był wyłożony i można było brać udział w konsultacjach. Jest to dokument, nad którym pracują wszystkie gminy, stowarzyszenie i interesariusze, którzy byli przedstawicielami urzędników, ale także społeczeństwa organizacji pozarządowych.

Radna Ewa Galińska zapytała, kto personalnie z urzędu zajmował się tym tematem.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw wyjaśniła, że program jest prowadzony od dwóch lat. Trudno będzie ustalić, który urzędnik się tym zajmował. Drogami zajmuje się Referat Techniczno-Inwestycyjny.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, jakie będą skutki dla miasta, jeżeli nie podejmie tej uchwały.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw uważa, że skoro wszystkie samorządy przystąpiły do sporządzenia takiego planu, pracowały nad nim i to jest efekt końcowy, to uważa za zasadne, że każda z gmin musi go przyjąć. Jeżeli Plan nie zostanie przyjęty, to nie można będzie korzystać z programów operacyjnych. To jest warunek.

Radna Janina Moława zapytała, czy gmina może wycofać się z programu, bo okaże się, że ktoś zdecydował samodzielnie, nie pytając mieszkańców i nie robiąc analiz, nie przygotowując dokumentów strategicznych. Wpiszemy się w coś, co nie przyniesie korzyści mieszkańcom tych gmin.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że podejmowanie takich uchwał jest w pierwszym rzędzie zakładaniem barier dla naszych mieszkańców. W ten sposób powstaną nowe ograniczenia.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw zapytała, jakie ograniczenia widzi radny. Jest to dokument strategiczny, który nie nakłada obowiązku realizacji tych działań. Dzięki temu mamy możliwość dofinansowania zadań, które pojawią się w budżecie. Pani Żuraw nie zmykałaby na wejściu dostępu do środków.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że pytanie radnej było uzasadnione, kto uczestniczył z urzędu. Przy Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych były panele informacyjne, były spotkania. Można było się dowiedzieć, jakie inwestycje będą promowane. Radny podejrzewa, że było to robione dla Warszawy, żeby mogła występować o duże środki. We współpracy z innymi gminami będzie można występować o duże środki. W panelach na pewno było powiedziane, jaka gmina będzie występowała, o jakie środki. Radny zapytał, czy są jakieś przewidziane działania, na które można wystąpić.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw podkreśliła, że osoby uczestniczące w spotkaniach omawiały ten temat. Pani Żuraw zauważyła, że ZIT też są częścią alokacji, która będzie przeznaczona na te dwa programy. Będzie można albo samodzielnie sięgać po środki w ramach naborów przeznaczonych dla ZIT. Są to wstępne harmonogramy naborów planowanych w ramach obydwóch programów operacyjnych. Pani Żuraw może przygotować informacje, jakie będą najbliższe i na co w ramach programów będzie dofinansowanie.

Radny Jaromir Chojecki poprosił o takie informacje.

Radna Janina Moława zapytała, czy już określono zasady współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego będącymi w tej metropolii warszawskiej. Czy określono zasady jak będzie się odbywała współpraca z partnerami. Ile gmin podjęło tego typu projekt uchwały?

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że są już takie gminy. Wszystkie gminy mają termin podjęcia uchwały do końca grudnia.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do członków komisji o opinie w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”.

Komisje w głosowaniu:

Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska:

Przewodniczący Jaromir Chojecki za
Radny Witold Mossakowski nb
Radna Jolanta Nowakowska za
Radny Krzysztof Ołpiński za

Opinia Komisji była pozytywna.

Komisja Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska za
Radny Jaromir Chojecki za
Radna Janina Moława wstrz.
Radna Ewa Galińska wstrz.

Opinia komisji była pozytywna.

Komisja Kultury i Sportu:

Przewodnicząca Karolina Białecka za
Radny Piotr Napłoszek nb
Radny Witold Mossakowski nb

b) określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się jedynie w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Milanówek, niestanowiących jej wyłącznej własności.

Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch przybliżyła projekt uchwały.

Projekt uchwały jest powiązany z Uchwałą 592 która była podjęta 30 listopada 2022 roku. RIO uchwałą z dnia 20 grudnia 2022 roku utrzymało tę uchwałę w mocy, ale wskazało na część rzeczy, które były uznane za nieważne. W związku z tym pojawił się projekt nowej uchwały. Ona nie zmienia uchwały obowiązującej, natomiast jest nową uchwałą, po to, aby te wszystkie rzeczy, które RIO wskazało, jako niewłaściwe w nowej uchwale, już się nie znalazły.

Zmiany dot. uchwały:

§3 ust.8 wskazywał, że dopuszcza się dotacje wieloletnie, które udziela się na czas nie dłuższy niż okres realizacji zadania z uwzględnieniem jej w WPF z określeniem wysokości dotacji na każdy rok budżetowy. RIO wskazało, aby dane dofinansowanie było pozyskane i rozliczone w danym roku budżetowym. §3 zostaje zastąpiony wnioskiem o przyznanie dotacji na prace lub roboty przy zabytkach planowane do rozpoczęcia lub realizacji w roku 2023, składanym w terminie do 20 lutego 2023 roku.

§4 ust.3 określał, że wnioski złożone w roku 2022 sprawdzone pod względem formalnym przed wejściem w życie niniejszej uchwały są traktowane, jako wnioski złożone w prawidłowym terminie i oceniane będą zgodnie z ich zapisami. RIO wskazało, że tak być nie może, ponieważ wszystkie te wnioski składane przed wejściem w życie tej uchwały są nieobowiązujące, ponieważ uchwała odnosi skutki od momentu jej unieważnienia, w związku z tym nie może tak być, że wnioski składane wcześniej były wiążące.

§5 zawiera katalog elementów, jakie powinien zawierać wniosek do udzielenia dotacji. RIO wskazało, że były niespójne, wykluczały się wzajemnie. Zostało to poprawione.

§5 ust.3 pkt 8 RIO zwróciło uwagę, iż nie sposób wskazać, które dane faktycznie powinny być dołączone do wniosku.

§7 ust.3, ust.4, złożone wnioski podlegają sprawdzeniu pod względem formalnym przez właściwą komórkę merytoryczną UM w Milanówku. RIO wskazało, że BMM jest zwierzchnikiem w stosunku do pracowników, wobec powyższego RMM nie jest uprawniona do określenia właściwości rzeczowej danych wydziałów oraz ustalania zakresu obowiązków pracowników. Jest to sformułowane: „Wniosek o udzielenie dotacji wraz z załącznikami kieruje się do RMM za pośrednictwem BMM celem rozpatrzenia wniosku i wydania decyzji”.

§8 ust.1, wskazuje zapis - Dotacje na wniosek BMM przyznaje RMM w uchwale określającej [...]

Zadanie organu wykonawczego powinny ograniczyć się do czynności technicznych, do przekazania wniosków do rozpatrzenia RMM lub do komisji, celem wydania opinii o zabytku. Natomiast RMM rozpatrując wniosek, zdecyduje czy udzieli dotacji na prace przy zabytku. Obecny zapis brzmi: „Dotacje przyznaje RMM w uchwale określającej nazwę i położenie zabytku, kwotę dotacji oraz harmonogram prac, na który została przyznana dotacja”.

§8 ust.5, zasady przekazywania dotacji na dofinansowanie zadania oraz zasady jej rozliczania reguluje umowa zawarta pomiędzy gminą i beneficjentem. Umowę zawiera się na czas realizacji zadania i wykorzystania dotacji.

§9 W celu rozliczenia dotacji celowej podmiot dotowany w sposób i w terminach określonych w umowie,

o której mowa w ust.8, składa sprawozdanie z wykonania zadania BMM. Odwołanie dot. tego, że powinno to być uregulowane w umowie przez zarząd beneficjenta dotacji, natomiast RM nie posiada kompetencji do stanowienia w tym zakresie. W związku z tym §9 został usunięty.

§10 mówi o tym, że beneficjent jest zobowiązany do umieszczenia przy zabytku tablicy informującej o otrzymaniu dotacji z budżetu gminy.

§11 określa, że BMM prowadzi zestawienie danych o udzielanych dotacjach oraz informuje Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Mazowieckiego Konserwatora Zabytków o dotacjach na prace lub roboty budowlane przy zabytkach, przyznawane przez RMM.

W ocenie Kolegium Izby takie czynności nie mogą być egzekwowane przez organ przyznający dotacje, ponieważ może on określać tylko ogólne zasady, komu mogą być przyznane udzielane dotacje i jakie czynności ma wykonywać podmiot ubiegający się o dotację. Takie wymogi nie mogą mieć miejsca.

Nowością jest dodanie dwóch punktów.

§1 ust.2 – Dotacja ze środków zewnętrznych będzie udzielana na zasadach określonych w danym programie finansowania.

§2 ust.1 pkt 3 – Dotacja udzielana z budżetu gminy lub ze środków zewnętrznych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku lub zabytkach.

Radna Janina Moława zwróciła się z prośbą o przesłanie radnym uchwały 28.446/22 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 20.12.2022 r. w sprawie orzeczenia nieważności w części przedmiotowej uchwały.

Radny Jaromir Chojecki poprosił o wysłanie wersji ze śledzeniem zmian.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw podkreśliła, że kwestionowane są przez RIO dotacje wieloletnie, dlatego, że dotacja musi się zamknąć w danym roku budżetowym.

Radna Jolanta Nowakowska złożyła wniosek o przesłanie radnym wersji ze zmianami w sprawie projektu uchwały dot. określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się jedynie w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Milanówek, niestanowiących jej wyłącznej własności.

Przewodniczący Komisji zwrócili się do członków komisji o opinie w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się jedynie w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Milanówek, niestanowiących jej wyłącznej własności.

Komisje w głosowaniu:

Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska:

Przewodniczący Jaromir Chojecki za

Radny Witold Mossakowski nb

Radna Jolanta Nowakowska wstrz.

Radny Krzysztof Ołpiński za

Opinia Komisji była pozytywna.

Komisja Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska wstrz.

Radny Jaromir Chojecki za

Radna Janina Moława wstrz.

Radna Ewa Galińska za

Opinia komisji była pozytywna.

Komisja Kultury i Sportu:

Przewodnicząca Karolina Białecka

Radny Piotr Napłoszek nb

Radny Witold Mossakowski nb

Ze względu na brak kworum komisja nie podjęła opinii.

Ad 3.

Sprawy różne.

Radna Janina Moława zapytała, kto z obecnych przedstawicieli urzędu jest w stanie odpowiedzieć, na jakim etapie jest rozliczenie termomodernizacji. Płatność powinna być wykonana 15 grudnia.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw podkreśliła, że referat dokłada wszelkich starań, żeby płatność wykonać.

Radna Janina Motawa zadała pytanie w sprawie usterek, które stwierdzono. Kiedy zostaną naprawione? Czy wykonawca będzie miał pomniejszone wynagrodzenie z tytułu tych usterek? Ile aneksów było w związku z opóźnieniami do umów?

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że wykonawca będzie miał pomniejszone wynagrodzenie za roboty zaniechane zamienne.

Radna Janina Motawa zapytała, w jakiej kwocie.

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że ponad 300 000,00 zł.

Radna Janina Motawa zapytała, czy częste zmiany kierowników budowy nie przełożyły się na kłopoty, które zaistniały z przeciągającą się termomodernizacją. Czy kierownicy byli pociągnięci do kar finansowych?

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że nie ma na ten temat wiedzy.

Radna Janina Motawa zauważyła, że były zawarte umowy z nadzorem inwestycyjnym na kwoty 148 000,00 zł dla jednej szkoły oraz ok. 150 000,00 zł drugiej. Co robił nadzór w dwóch szkołach?

Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Aleksandra Żuraw poinformowała, że ten temat dotyczy Ref. TI. Pani Żuraw nie będzie się na ten temat wypowiadać. Odpowiedzi może udzielić P. Gawrońska.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że takie informacje można uzyskać z dziennika budowy. Radny uważa, że trzeba wystąpić o kopię dziennika. Przy takich kwotach za nadzór powinno wszystko dawno być skończone i oddane do użytkowania rok temu.

Radna Janina Motawa zauważyła, że ta inwestycja miała być za dużo mniejsze pieniądze.

Radny Jaromir Chojecki podkreślił, że wszystkie inwestycje miały być za mniejsze pieniądze.

Radna Ewa Galińska wyjaśniła, że doradztwo kosztowało ok. 149 000,99 zł. Ta sama firma prowadziła nadzór na ok. 150 000,00 zł.

Radny Jaromir Chojecki przypomniał o przepisach ustawy o zamówieniach publicznych. Do 150 000,00 zł nie trzeba zrobić przetargu.

Radna Ewa Galińska podkreśliła, że żadna kwota nie przekraczała 150 000,00 zł.

Radna Ewa Galińska zadała pytanie w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu cmentarza. Radna podkreśliła, że Ksiądz Proboszcz nie będzie, gdzie miał chować mieszkańców.

Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch wyjaśniła, że przystąpienie do sporządzenia planu jest na etapie przesłania opinii geotechnicznej do Inspektora Sanitarnego Powiatowego wraz z projektem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Referat czeka na odpowiedź. Prowadzone są rozmowy dotyczące planu ogólnego. Nie wiadomo, czy pierwszy nie powinien być plan ogólny, a potem przystąpienie do planów miejscowych. O taką informację trzeba wystąpić do Wojewody. Warto wystąpić o opinię prawnika z UM. Na tyle jest to świeże, że opinii jest dużo. Cmentarza nie można lokalizować decyzją lokalizacyjną. Dlatego należy wystąpić o sporządzenie planu na cmentarz.

Radna Ewa Galińska podkreśliła, że Inspektor Sanitarny zaznaczył w swoim piśmie, że nie jest instytucją decydującą i nie powinien się wypowiadać na ten temat. Radna przypomniała, że p. Makuch powiedziała, że plan cmentarza może być równolegle prowadzony z planem ogólnym. Obecnie p. Makuch mówi, że jest wiele opinii na ten temat i nie wiadomo, co zostanie zrobione. Radna chciałaby wiedzieć, jaki projekt uchwały został wysłany do Państwowego Inspektora Sanitarnego. Opiniowany był tylko projekt planu „Pewnej”. Negatywnie.

Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch wyjaśniła, że projekt dotyczący planu „Pewnej”, był tym projektem wysłanym do PPIS.

Radna Ewa Galińska podkreśliła, że ten projekt został odrzucony przez RMM. Odrzucony projekt został wysłany do Inspektora? Skoro projekt nie został przyjęty, nie jest dokumentem.

Kierownik Referatu GNiPP Małgorzata Makuch wyjaśniła, że projekt dotyczący planu „Pewna” dotyczył przystąpienia do sporządzenia planu cmentarza. Tak był nazwany.

Radna Ewa Galińska podkreśliła, że w tym planie był cały teren, aż do końca Milanówka. Nie cmentarz i okoliczne ulice, tylko do końca Milanówka. Najpierw będą wydawane WZ, a potem będzie gmina występować o plan cmentarza?

Radna Janina Motawa podkreśliła, że najpierw radni dowiadują się, że najpierw trzeba się zająć planem ogólnym, bo czas nagli, ale harmonogramu Rada nie dostała. Na ostatniej sesji Rada dowiaduje się, że jednak plan ogólny będzie w dalszej kolejności i trzeba się zająć planem dla cmentarza. Teraz radna dowiaduje się, że jednak będzie pierwszy plan ogólny i trzeba się skonsultować z organem z Warszawy, który plan będzie pierwszy. Radni dowiadują się, że to, co odrzucili w lipcu zostało wysłane. Radni wyrażali podczas komisji swoje zdanie, że to jest za duży obszar, że powinien dotyczyć tylko obszaru cmentarza. Spotkanie, na które radna została zaproszona do referatu nie zastąpi spotkania na komisji, gdzie mieszkańcy mogą się wszystkiego dowiedzieć. Nie wiadomo, w jakim kierunku idziemy. Rozgoryczenie jest duże, dlatego że deweloper jest zaraz

za ogrodzeniem cmentarza i jak się okaże, że to nie cmentarz to nic go nie powstrzyma przed tym, co zamierza zrobić.

Radna Jolanta Nowakowska poprosiła o wyjaśnienie, jakie kroki zostaną dalej podjęte.

Kierownik Referatu GNIPP Małgorzata Makuch wyjaśniła, że radne chciały wyjaśnić w tej sprawie, stąd propozycja spotkania w referacie. Radne zaproszenia nie przyjęły. Pani Makuch odczytała pkt. 9 protokołu z 10 lipca 2023 r. Wtedy taki projekt się pojawił. Potem była opinia, żeby ten teren zmniejszyć. Taki projekt został przedstawiony RMM z uwagi na to, że to jest teren objęty jednym obrębem. Jak przystępuje się do zrobienia takiego planu to koszty sporządzenia są takie same jak z mniejszym obszarem. Pokrycie planami w Milanówku jest małe i właśnie po to, żeby nie wydawać WZ i żeby deweloperzy nie wchodzili tam, gdzie chcą należy wykonać plan. Bez planu w wielu wypadkach nie można nie wydać WZ. Powstał taki pomysł, że jeżeli plan jest robiony to na wielkość obrębu. W sierpniu pojawiła się ustawa planu ogólnego. Zaczęła obowiązywać we wrześniu. To są nowe przepisy, których będzie się uczyła cała Polska. Już są głosy, że będzie to przedłużone do końca 2027 roku, ponieważ jest to bardzo duże przedsięwzięcie. Wiele gmin ma z tym problemy. Uchwała została cofnięta do komisji. Obszar planu został zmniejszony. W dniu obradowania komisji p. Makuch otrzymała informację, że w związku z nieprzyjęciem przez RMM przystąpienia do sporządzenia planu, został wdrożony plan B. Proboszcz złożył wniosek, żeby posadzić cmentarz w postaci decyzji lokalizacyjnej. Okazało się, że jest to niemożliwe.

Mieszkancka Gabriela Gajewska zapytała, czy jest plan cmentarza, z którym p. Makuch wystąpiła o potwierdzenie tego przez Inspektorat Sanitarny. Inspektor Sanitarny może się wypowiedzieć, jeżeli jest przygotowany plan.

Kierownik Referatu GNIPP Małgorzata Makuch odczytała fragment pisma z powiatu:

„W celu wyznaczenia terenu cmentarza należy przeprowadzić analizę uwarunkowań środowiska gruntowo-wodnego, potwierdzoną aktualną opinią geotechniczną obszaru sporządzoną przez uprawnioną jednostkę badawczą na etapie projektowania zamierzenia tj. podjęcia przez gminę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu.”

Gmina obecnie nie podjęła tej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Jest to pierwsza uchwała, która otwiera drogę do planów.

„Opinia geotechniczna, wraz z projektem uchwały powinna zostać przedstawiona w Sanitariacie Powiatowym w Grodzisku Maz. do uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych w ramach procedury strategicznej.” To jest tzw. opinia sanitarna. Jeżeli gmina uzyska pozytywną opinię sanitarną Inspektora Sanitarnego Powiatowego, wraz z projektem uchwały, która otwiera drogę do przeprowadzenia procedury planistycznej, zostanie przedstawiona RMM.

Mieszkancka Gabriela Gajewska uważa, że projekt sanitarny będzie dotyczył konkretów, czyli terenu wyznaczonego pod cmentarz.

Kierownik Referatu GNIPP Małgorzata Makuch wyjaśniła, że opinia geotechniczna została zamówiona na działki dotyczące tego terenu, gdzie jest cmentarz. Opinia geotechniczna otwiera drogę do sporządzenia planu zagospodarowania miejscowego terenu cmentarza.

Radna Janina Motawa podkreśliła, że zaproponowano wykonanie planu dużego obszaru wraz z terenem cmentarza. Dla terenu cmentarza była potrzebna opinia geotechniczna, której nie było. Dopiero został zamówiony. Rada nie wyraziła zgody na plan dla tak dużego obszaru. Radni nie mają zaufania do działań BMM. Na to zaufanie BMM zapracował przez 5 lat. Obiecał mieszkańcom pozostawić charakter miasta – ogrodu. Nie było mowy o inwestycjach deweloperskich, które zaczęły wyrastać jak grzyby po deszczu. Pierwszym sygnałem było to, jak nie wpuszczono Komisji Rewizyjnej w 2021 r. na kontrolę. Komisja chciała skontrolować terminowość wydawania WZ. Teren, o którym mowa, RMM przekazała uchwałami w darowiźnie parafii. Plan dotyczący tego terenu miał być wykonany już od roku. Raz urząd mówi, że plan załatwi wszystko, a potem, że plan ogólny nie jest potrzebny i że załatwi się to, jako inwestycje celu publicznego. Potem jest mowa o planie dla terenu cmentarza i terenów przyległych, gdzie radni z przekazu mieszkańców mówią, że jest to za duży obszar. Chodzi tylko o tereny przyległe do cmentarza, ale głównie działek, które są darowane trzema uchwałami, jako działki dla parafii na cmentarz. Radna przypomniała, że od lat 90-tych nie jest uregulowana w księgach wieczystych sprawa nowego cmentarza, gdzie są chowani ludzie.

Mieszkancka Gabriela Gajewska przysłuchuje się, jak działa urząd miasta, jak działają poszczególne instytucje. W 1998 roku mieszkancka wystąpiła do UM o pozwolenie na przyłącze wod-kan. Mieszkancka dostała zgodę, zrobiła wpłatę, przygotowała projekt i nie dostała od burmistrza zgody na budowę tego przyłącza, ponieważ zmieniano drogę. Po pięciu latach i korespondencji między województwem, sejmikiem, a burmistrzem droga została uporządkowana i jako tako przejezdna. Trzech mieszkańców wystąpiło jeszcze raz o możliwość zrobienia przyłącza. Ponieważ były trzy osoby to dostali zgodę na fragment wodociągu i przyłączy. W momencie, kiedy projekty były przygotowane, jeden z sąsiadów zrezygnował. Stwierdził, że nie będzie płacił. Po latach, teraz,

zrobił to przyłączył po cichu. Mieszkanka o tym się dowiedziała, jak przyjechali zakładać mu licznik. Mieszkanka poniosła koszty za swój projekt, za projekt sąsiada, mapy itd. MPWiK nie chciało z mieszkanką rozmawiać, udostępnić dokumenty. Wymyślono coś takiego jak dane osobowe mapy. Mieszkanka nie miała w to wglądu. Mieszkanka poszła ze skargą do burmistrza. Burmistrz umówił spotkanie z prezesem MPWiK. Prezes przyszedł na spotkanie nieprzygotowany. Mieszkanka została zaproszona do referatu technicznego. Na spotkaniu poinformowała, że sąsiad korzysta z wody od roku, chociaż licznik miał podłączony w maju. Mieszkanka na to się nie zgadza. Jeżeli miasto mówi, że nie ma pieniędzy, to, dlaczego nie robi porządku, żeby brać opłaty za różnego rodzaju inwestycje, które się dzieją na terenie Milanówka. Mieszkanka napisała skargę. Dostała odpowiedź z UM, że została ta skarga oddalona, ponieważ nie ma rachunku zapłaty za położenie. Są mapy, uzgodnienia, ale nie ma rachunku. Mieszkanka nie ma rachunku od wykonawcy, bo nie było to wymagane. Przyłączy mogła wykonać sama. Pani Gajewska chciałaby, żeby radni do tego się ustosunkowali. Dlaczego jako mieszkanka nie może mieć wglądu w dokumenty. Sąsiad ma do przyłączy metr, a mieszkanka 80 m. Nie mógł tego zrobić uczciwie? Nie można tak załatwiać sprawy.

Radna Jolanta Nowakowska zaproponowała złożenie skargi do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, czy wodociąg jest położony w drodze gminnej czy prywatnej.

Mieszkanka Gabriela Gajewska wyjaśniła, że jest to droga gminna.

Radny Jaromir Chojecki rozumie, że mieszkanka przekazała wodociąg.

Mieszkanka potwierdziła.

Radny Jaromir Chojecki nie rozumie, dlaczego drugi mieszkaniec nie może podłączyć się do tego wodociągu.

Mieszkanka Gabriela Gajewska wyjaśniła, że musiała mieć projekty, pozwolenia, a ktoś się po prostu podłączył i korzysta z wody.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, czy mieszkanka twierdzi, że sąsiad podłączył się nielegalnie. Jak na ten temat wypowiada się MPWiK?

Mieszkanka Gabriela Gajewska wyjaśniła, że MPWiK nie pokazał żadnych dokumentów.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, czy mieszkance chodzi o dostęp do dokumentów.

Mieszkanka potwierdziła.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że mieszkanka chce zobaczyć, czy sąsiad podłączył się legalnie, czy nie.

Mieszkanka Gabriela Gajewska chciałaby, żeby radni z tej sprawy wyciągnęli wnioski.

Radna Jolanta Nowakowska uważa, że żeby się podłączyć to trzeba to zgłosić, mieć projekt przyłączy.

Mieszkanka chciałaby wiedzieć, na jakiej podstawie sąsiad się podłączył, a MPWiK nie odpowiedziało na te pytania.

Mieszkanka potwierdziła.

Radna Janina Moława zapytała, czego dotyczyła złożona przez mieszkankę skarga.

Radny Piotr Napłoszek poinformował, że skarga dotyczyła działania UM w tej sprawie i została przekazana zgodnie z właściwością do BMM.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

/-/

Jaromir Chojecki

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska