

Protokół Nr 68
z posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
z dnia 29 listopada 2023 r.

Przewodniczący Komisji radny Jaromir Chojecki otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.
Powitał członków Komisji, mieszkańców Milanówka.
Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.
Obrady Komisji odbyły się w dniu **29 listopada 2023 r. (środa) o godz. 18:30**, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Skład Komisji:

Przewodniczący Jaromir Chojecki
Radny Witold Mossakowski
Radna Jolanta Nowakowska
Radny Krzysztof Ołpiński

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dotycząca uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2024–2039.
3. Opinia Komisji dotycząca uchwały budżetowej Miasta Milanówka na 2024 rok.
4. Opinia Komisji dotycząca projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku.
5. Opinia Komisji dotycząca projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta Milanówka.
6. Sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **4 za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad 2.

Opinia Komisji dotycząca uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2024–2039.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek przedstawiła projekt uchwały dot. uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2024–2039 w działach, które opiniuje Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2024–2039.

Komisja w głosowaniu: **1-za, 3-przeciw**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący Jaromir Chojecki przeciw, Witold Mossakowski przeciw, Jolanta Nowakowska przeciw, Krzysztof Ołpiński za.

Ad 3.

Opinia Komisji dotycząca uchwały budżetowej Miasta Milanówka na 2024 rok.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek przedstawiła projekt uchwały dot. uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok.

Ww. dokument jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Komisji nawiązał do wydatków majątkowych – „Budowa wodociągu w ul. Grudowska”. Kwota 760 000,00 zł. Radny zapytał, dlaczego tak drogo.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek uważa, że nie jest osobą, która może ocenić merytorycznie, ile to zadanie może kosztować. To jest wniosek, który p. Mazurek otrzymała, w którym ta kwota jest przyjęta.

Przewodniczący Komisji poruszył dział – Transport i łączność. Przewodniczący zwrócił się z prośbą o wpisanie do zadań nazw ulic.

Dział 700- bardzo duże wydatki bieżące. Punkt na 2 440 500,00 zł - odszkodowania na rzecz osób fizycznych za przejęcie gruntów na drogi. Radny chciałby wiedzieć za jakie drogi.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch wyjaśniła, że jest to kwota odszkodowania za drogę z planu „Wschód I”. Jest to kwota 1 800 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał o pozostałą kwotę.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że 426 000,00 zł dotyczy utrzymania targowiska. 314 500,00 zł dot. pozostałych rzeczy.

Przewodniczący Komisji zapytał, w jakim stanie prawnym gmina jest, jeżeli chodzi o wykup gruntu. Na razie jest tylko to jedno odszkodowanie.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch wyjaśniła, że gmina czeka na wydanie decyzji ze Starostwa. We wrześniu otrzymano informację, że decyzja zostanie na dniach wydana.

Przewodniczący Komisji zapytał o dział 710 i 108 700,00 zł na pokrycie kosztów zmiany zadań związanych ze studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego. Radny zapytał, czy tu nie powinien być plan ogólny. Radny prosi o sprawdzenie.

Przewodniczący Komisji odniósł się do działu 900 - Oczyszczanie miasta. Kwota 469 700,00 zł. Radny uważa, że jest to b. mała kwota. Utrzymanie zieleni w mieście 136 950,00 zł. Również mała kwota. Jakie kwoty były we wniosku?

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że to składa się z kilku wniosków.

Przewodniczący Komisji poruszył temat wydatków majątkowych dot. budowy sieci sanitarnej w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Grudowskiej w kwocie 8 500,00 zł.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że to była kwota z wniosku.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec przedstawił wydatki referatu.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie w sprawie modernizacji budynków komunalnych. Radna prosi o zestawienie, które budynki planowane są do modernizacji, przy jakich lokalizacjach. Radna zapytała o wykup nieruchomości na potrzeby komunalne na kwotę 20 000,00 zł.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek przypuszcza, że jest to wykup terenu pod drogę.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch wyjaśniła, że chodzi o zabezpieczenie środków na wypłatę odszkodowania pod drogi.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast–Ogrodów Anna Krawczyk zapytała, jak to rozumieć, że nie ma przeznaczonych żadnych środków na Turczynek. W zeszłym roku było 75 000,00 zł. Turczynek jest zaniedbany w takim stopniu, że to wymaga już zgłoszenia organom ścigania. Dlaczego w budżecie nie ma pieniędzy na zabytkowe wille? Mieszkanka chciałaby wiedzieć, czy ktoś posiada listę wydatków załatwionych za zeszłoroczne 75 000,00 zł. W terenie nie widać nic. Ileż to zgłaszana jest potrzeba napraw to słyszymy, że nie ma pieniędzy. Na co było spożytkowane 75 000,00 zł?

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z UM umie odpowiedzieć na te pytania.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie pod czyją opieką jest obecnie ten obiekt. Jakie, pieniądze zostały zabezpieczone na ten obiekt na 2024 rok?

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec poinformował, że obiekt jest pod opieką GKiM. Propozycja przedstawionego budżetu jest kompromisem pomiędzy potrzebami, a realnymi możliwościami miasta. Obecnie na podstawie informacji jest to kwota ok. 10 000,00 zł.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, czy jest to na wszystkie zabytki.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec poinformował, że na te zabytki, które są pod opieką referatu. Obecnie jest to Turczynek, a po zakończeniu remontu również Willa Waleria.

Przewodniczący Komisji zapytał, jakie koszty poniesiono w tym roku na Turczynek.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec poinformował, że kwoty 75 000,00 zł nie kojarzy. Plan na zabytki na 31 sierpnia jest 7 600,00 zł. Koszty wynikają z pokrycia energii elektrycznej, zużycia wody i ochrony.

Przewodniczący Komisji rozumie, że żadnych prac zabezpieczających, remontowych nie było.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec poinformował, że referat robi to, co jest w stanie zrobić własnymi siłami.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast–Ogrodów Anna Krawczyk podkreśliła, że rynny nie zostały wymienione. Jeżeli jest monitoring i były na ten cel jakieś wydatki (woda i oświetlenie nie jest użytkowane), czy są faktury, które przedstawią koszty, o których mówi p. Kopiec.

Przewodniczący Komisji prosi o przekazanie faktur i rachunków dot. Turczynka.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast–Ogrodów Anna Krawczyk podkreśliła, że co roku są pisane pisma w sprawie konkursów ogłaszane przez Mazowieckiego konserwatora zabytków inne instytucje, gdzie przy bardzo małym wkładzie własnym można aplikować o środki.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, ile jest płacone miesięcznie na ochronę Turczynka, skoro nikt tego obiektu nie pilnuje.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek ze swojej strony może sprawdzić, jakie były wydatki.

Stowarzyszenie Razem Dla Milanówka Ewa Januszewska uważa, że stan Turczynka jest sprawą kryminalną. Środki można zdjąć z działu propagandy, na którą przeznaczono w 2024 roku 450 000,00 zł.

Stowarzyszenie LOP Justyna Mietelska przypomniała, że mieszkańcy zostali poinformowani przez wiceburmistrza Bąka w sprawie rozpisania przetargu na zatrudnienie fachowca, który oceni jakie naprawy na Turczynku i które muszą być wykonane po to, żeby UM mógł wystąpić do Ministerstwa o sfinansowanie. Granty były bezkosztowe. Przez trzy lata nie wykonano kosztorysu, który nie był wcale wymagany. Trzeba było tylko się zgłosić. Mieszkanka zapytała, czy taki przetarg był i czy kosztorys jest wykonany.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec poinformował, że nie zna tematu. Może miał to wykonać inny referat. Referat dysponuje tylko ekspertyzą budowlaną tych obiektów.

Stowarzyszenie LOP Justyna Mietelska nawiązała do tematu utrzymania zieleni w mieście. Mieszkanka chciała wiedzieć, ile pieniędzy zostało przeznaczonych na utrzymanie pomników przyrody w 2023 roku.

Pani Mietelska rozumie, że tej kwoty w ogóle nie ma w budżecie na następny rok. Co zostało zrealizowane w tym roku i kto to wykonał?

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec wyjaśnił, że pielęgnacją pomników przyrody zajmuje się Ref. Ochrony Środowiska. Jest podpisana umowa z firmą. W jakim zakresie i jakie koszty należy zapytać w ROŚ.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że w dziele 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, wydatki wynoszą 550 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w tym się mieści: wykonanie ekspertyzy, usług i zakup materiałów. Radny prosi o doprecyzowanie z ROŚ, co będzie robione, jakie ekspertyzy, jakie drzewa. Radny przypomniał, że na utrzymanie zieleni w mieście jest 78 000,00 zł. Reszta pozostaje w gestii ROŚ.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej Miasta Milanówka na 2024 rok.

Komisja w głosowaniu: 1-za, 3-przeciw, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący Jaromir Chojecki przeciw, Witold Mossakowski przeciw, Jolanta Nowakowska przeciw, Krzysztof Ołpiński za.

Ad 4.

Opinia Komisji dotycząca projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec omówił treść uchwały dotyczącej projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku.

Pan Przemysław Kopiec poinformował, że na ostatniej komisji zostały złożone wnioski do Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku dotyczące treści regulaminu. Wnioski zostały w większości uwzględnione w stosunku do poprzedniej wersji. Radny Piotr Napłoszek zasugerował, że treść Regulaminu była bezpośrednio w treści uchwały. Po konsultacji z biurem prawnym p. Kopiec ma informacje, że obie formy są dopuszczalne. W związku z tym można procedować Regulamin jako załącznik do uchwały.

Przewodniczący Komisji poprosił o przekazanie innym referatom, jak się przygotowuje takie projekty uchwał, gdzie wykreślamy i zaznaczamy, co jest zmienione. To bardzo ułatwia pracę. Ułatwi to porównywanie obu dokumentów. Jest to trudna praca wymagająca skupienia i cierpliwości.

Radny zapytał, czy regulamin nie mógłby być bezpośrednim odwzorowaniem ustawy.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec wyjaśnił, że w procesie legislacyjnym nie przepisuje się ustaw, nie kopiuje się w wersji jeden do jednego.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie do §6 pkt 7:

„Właściciele pawilonów posiadający zawartą umowę dzierżawy gruntu mają możliwość krótkotrwałego wjazdu na teren Targowiska, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa, w godzinach funkcjonowania Targowiska, a po uzyskaniu zgody Administratora również w godzinach poza okresem funkcjonowania Targowiska”.

Radna zapytała, czy ci, którzy nie mają, to nie mogą wjechać.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec podkreślił, że w celach niezbędnych do prowadzenia działalności.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała o fragment: „a po uzyskaniu zgody Administratora również w godzinach poza okresem funkcjonowania Targowiska”. Radna rozumie, że jeżeli administrator się nie zgodzi z jakiegoś powodu, to nie da zgody na wjazd.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec podkreślił, że radna zakłada złe podejście administratora.

Radna Jolanta Nowakowska uważa, że ten regulamin daje taką możliwość. Radna uważa, że można zmienić zapis na: „po zgłoszeniu do administratora”. Radna chciałaby zapewnić w regulaminie, każdemu równe szanse.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec podkreślił, że po godzinach pracy funkcjonowania targowiska ta osoba będzie na terenie bez nadzoru. W ocenie p. Kopca administrator powinien wyrazić na taki stan rzeczy zgodę. Są tam pawilony będące własnością sprzedających i należy przewidzieć, żeby nie doszło do nieprzewidzianych okoliczności.

Radna Jolanta Nowakowska ma wątpliwość do zapisu: „Właściciele pawilonów posiadający zawartą umowę dzierżawy gruntu”. Są tacy, którzy nie mają podpisanej umowy dzierżawy.

Kierownik Referatu GKiM Przemysław Kopiec podkreślił, że są prowadzone rozmowy, żeby tę umowę zawrzeć.

Radna Jolanta Nowakowska woli, żeby umowy zostały najpierw zawarte. Radna nie zgadza się na taki zapis.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu Targowiska Miejskiego w Milanówku.

Komisja w głosowaniu: 1-za, 3-przeciw, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący Jaromir Chojecki przeciw, Witold Mossakowski przeciw, Jolanta Nowakowska przeciw, Krzysztof Ołpiński za.

Ad 5.

Opinia Komisji dotycząca projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta Milanówka.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch zreferowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta Milanówka.

Pani Makuch podkreśliła, że projekt uchwały wraca do komisji. Przed przystąpieniem do sporządzenia planu ogólnego miał być powieszony na BIP projekt studium. Tak się stało przed ostatnią sesją. Zostało to zdjęte z uwagi na to, że była taka ocena, że za późno było przekazane radnym.

Przewodniczący Komisji rozumie, że harmonogramu radni nie dostaną.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch już informowała, że harmonogram jest w procedurze sporządzania planu ogólnego, wynikający z ustawy. Trudno jest wskazać harmonogram z datami, kiedy nie wiadomo, kiedy przystąpi się do wykonania planu ogólnego.

Przewodniczący Komisji rozumie, że firma, która przystąpi do realizacji planu, będzie miała określony termin.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch poinformowała, że należy wykonać postępowanie przetargowe. Wtedy trzeba określić termin.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że nie ma jeszcze żadnych materiałów.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch poinformowała, że obecnie UM czeka na przystąpienie do sporządzenia planu.

Stowarzyszenie LOP Justyna Mietelska zajrzała do tego, co zostało powieszone na BIP i ma kilka wątpliwości. Z wyjątkiem studium, które jest obowiązujące, wszystkie pozostałe i prognozowane, nie zawierają zarówno programu ochrony środowiska, starej strategii. Urząd nie ma aktualnych dokumentów dot. strategii rozwoju miasta, które są podstawą do sporządzenia takiego planu. Kierunki działania powinny być szeroko konsultowane z mieszkańcami. W tych wytycznych dla wykonawcy są trzy mapy rozwojowe. Te mapy nie były nigdy publikowane, nie są rozpoznane, nie są omówione, nie są skonsultowane, ale stanowią podstawę do opracowania nowego planu ogólnego. Dla mieszkanki jest to nie do przyjęcia. W budżecie powinny być zabezpieczone pieniądze na podstawowe dokumenty. Mieszkanka podkreśliła, że z tym planem ogólnym miasto zostanie na dziesięciolecie, a źle podjęte decyzje na zawsze. Pani Mietelska poruszyła temat dostępu do wody pitnej. W tej strategii powinno być przewidziane skąd tę wodę pozyskać dla tak zwiększonej ilości mieszkańców.

Przewodniczący Komisji nawiązał do tego, jaki wkład będzie w przetargu, czyli do tego, co będzie mogła wykorzystać firma opracowująca plan ogólny.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch poinformowała, że to, co było wywieszane na BIP, to nie jest obowiązujące studium. Mapy są ze studium, które nigdy nie zostały wyłożone. W momencie przystąpienia do planu ogólnego zostaną poddane konsultacjom. To, co możemy przekazać do firmy projektowej, to jest

właśnie projekt studium. Natomiast to nie jest wkład merytoryczny. To jest opracowanie techniczne. W projekcie planu ogólnego nie będzie dróg, będą głównie ciekі wodne, tereny zielone. Na tym będziemy bazować. To są pliki, które mamy w wersji elektronicznej i to będzie podstawą. Natomiast sam plan ogólny, to są wyliczenia matematyczne. To jest pierwszy etap. Następnym etapem jest ogłoszenie, że to się zadziało. Potem następuje zawiadomienie instytucji, że coś takiego w ogóle ma miejsce i składanie wniosków. Na tym etapie mieszkańcy oraz wszyscy zainteresowani będą mogli takie wnioski do tego projektu planu ogólnego złożyć. Do końca 2025 roku plan ogólny należy sporządzić, bo jeśli tego nie zrobimy, to nie będzie możliwości ani uchwalania nowych planów, ani wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Od 1 stycznia 2026 roku stanie wszystko.

Radny Witold Mossakowski podkreślił, że te ponagrania UM nie robią na radnym wrażenia. Jest to strategia działania tego urzędu. Radny chciałby wiedzieć, kto personalnie wybrał trzy propozycje wysłane do firmy, która ma sporządzić plan.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch poinformowała, że w referacie przejrano, co jest sporządzone. Na BIP przedstawiono wersje najbardziej aktualną.

Radny Witold Mossakowski zapytał, jakie kryteria były brane pod uwagę. Są trzy wersje. Dlaczego akurat ta została wybrana? Kto ją wybrał? Na jakiej podstawie?

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch poinformowała, że jest to projekt studium i był tworzony przez wiele lat. Referat wybrał tę wersję.

Radny Witold Mossakowski ma wrażenie, że jeżeli p. Makuch nie jest w stanie sporządzić harmonogramu i nie jest w stanie powiedzieć, według jakich kryteriów został dokonany wybór, to należy się zastanowić, czy nadal kierownik RGN jest w stanie prowadzić ten projekt.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch myśli, że tak.

Stowarzyszenie LOP Justyna Mietelska jeszcze raz podkreśliła, że te trzy mapy nigdy nie były pokazane mieszkańcom, nigdy nie były konsultowane, a są podstawą do sporządzenia planu ogólnego.

Kierownik Ref. GN Małgorzata Makuch podkreśliła, że nie są podstawą.

Stowarzyszenie LOP Justyna Mietelska zapytała, to po co były składane. Strategia, a plan ogólny to są różne dokumenty. Bez strategii nie ma możliwości przystąpienia do planu ogólnego. Nie jest żadnym argumentem, że trzeba to zrobić do końca 2025 roku. Gminy, które będą miały z tym kłopot będą miały przedłużony termin.

Stowarzyszenie Razem Dla Milanówka Ewa Januszewska ma wrażenie kolejnego déjà vu. Podobna sytuacja była przy robieniu projektu zieleni skwerów miejskich. Pojawiły się projekty, które były wyłożone pod przetargi za właściwe projekty. Właściwe projekty, były odzwierciedleniem tego, co było w podstawach do zamówień. Dokładnie będzie tutaj. Pani Makuch mówi, że studium nie będzie podstawą do planu. Jak może nie być podstawą, skoro jest w tej chwili dołączone do materiałów uchwały i stanie się podstawą do przetargu oraz sporządzenia planu ogólnego. Będziemy mieli wszędzie bloki nawet do wysokości 15 metrów. Mieszkancka uważa, że nie należy się spieszyć i nie należy dać się szantażować. Miasto może za to zapłacić straszną cenę. Dotyczy to również cen nieruchomości i podatków. Należałoby przedstawić ten projekt mieszkańcom, żeby mieli świadomość, co zostało przez te 5 lat zrobione za ich plecami.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast–Ogrodów Anna Krawczyk zwróciła uwagę dot. przetargów na tereny zieleni. Jest projekt, który ma pewne założenia. A potem jest przetarg, w którym te założenia zostają zmienione. Tak było w Turczynku. Nagle czynności przetargowe, które potem wiążą wykonawcę, przekraczały projekt uchwalony przez konserwatora zabytków. Mamy dokument, który rzekomo nie jest dokumentem, który nie jest wytycznym, nie jest zbiorem informacji. Jak to będzie wyglądało w przetargu? Nie jest to przejrzyste. Procedura przetargowa też jest niejasna w kontekście wyjściowych materiałów. Udział mieszkańców jest żaden. To, co p. Makuch proponuje jako zbiór informacji czy wytycznych, jest oburzające. Mieszkancka uważa, że wszyscy powinni przeczytać obowiązujące studium z 1998 roku, żeby mieć skalę porównawczą między studium i propozycjami kierunków rozwoju miasta a studium, które sugeruje p. Makuch i tymi kierunkami. Mieszkancka nawiązała do decyzji wydania WZ na terenie Mifam. Kto zdecydował, że ma tam powstać gigantyczne osiedle? Wszędzie w otoczeniu jest mieszkalnictwo jednorodzinne. Czy to było konsultowane, czy pracownikom ktoś zasugerował, jakie kolory mają na te mapy nakładać?

Miejscowość Milanówek ma charakter parkowo – leśny i to było chronione w 100% przez poprzednie studium. Nagle nasza miejscowość według tej mapy i propozycji UM zmienia charakter i kreuje się na wielkie miasto.

Stowarzyszenie Razem Dla Milanówka Ewa Januszewska podkreśliła, że już teraz nie można zapewnić w tych terenach, które już są zabudowane infrastruktury tzn. wody, odprowadzania ścieków itd. Natomiast w projekcie studium jest powiedziane, że tam, gdzie nie można zabezpieczyć podstawowej infrastruktury dopuszczalne są lokalne studnie głębinowe, zamknięte zbiorniki oczyszczalni ścieków. Można takie rzeczy

zapisać w studium, a co innego zrobić plan zagospodarowania z zapisami, że wolno się budować. Jest to zupełnie inne obciążenie. Wtedy nie budujemy studni, tylko żądamy dociągnięcia mediów.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów Anna Krawczyk zwróciła uwagę, że w starym studium jednym z ograniczeń rozwoju miasta były ograniczenia infrastrukturalne. Tam nie było dzielnic. Tam były tereny o konkretnych warunkach geotechnicznych. Było tam napisane, że w wyniku braku infrastruktury typu wodociąg, kanalizacja, te tereny nie są przeznaczone do zagospodarowywania w pierwszym rzucie. W przedstawionym studium nie jest określona kolejność planów ani ich granic. Mieszkanka uważa, że jest to niebezpieczny dokument. Mieszkanka zastanawia się, jak to jest możliwe, że w mieście – ogrodzie ze studium opracowanym w 1998 roku, teraz planuje się je pilnie zmienić na gorsze i wprowadzić absurd, które zniszczy naszą miejscowość. W poprzednim studium jest zapisane, że zakazuje się budowy wielorodzinnej, ponieważ brakuje wody, Milanówek przekroczył równowagę ekologiczną. A teraz nagle, powstaje miejsce z zabudową wielorodzinną. Temat wód głębinowych szczegółowo omówiony w starym studium, tu nie istnieje. Jakie wytyczne ma dostać firma wykonująca plan ogólny, żeby chronić nasze miasto?

Radny Witold Mossakowski uważa, że podejście do tego tematu, który jest kluczowy, jest lekceważące dla wszystkich mieszkańców tego miasta. Radny złożył wniosek, żeby przejść do głosowania.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek, żeby przejść do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **4-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta Milanówka.

Komisja w głosowaniu: **1-za, 3-przeciw**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący Jaromir Chojecki przeciw, Witold Mossakowski przeciw, Jolanta Nowakowska przeciw, Krzysztof Ołpiński za.

Przewodniczący Komisji podsumował omawiany punkt komisji. Radny dąży do tego, aby powstały zapisy dot. przetargu oraz zapisy SWZ (specyfikacja warunków zamówienia). Nie ma przeciwwskazań, żeby powstała umowa. Powinny być podane informacje, jakie dokumenty i w jakim stopniu będą przekazane firmie, która wygra przetarg. W jakim stopniu przekazane dokumenty będą wiązały firmę. Rada powinna być poinformowana jakie zapisy będzie zawierał plan ogólny. Wnioski radnych mogą być uwzględnione albo nie. Radny przypomniał, że składane wnioski przy planie „Wiatraczna” nie zostały w żadnym stopniu uwzględnione. Niestety jest to zgodne z prawem. Jakimś wyjściem jest opracowanie warunków umowy i SWZ, żeby było wiadomo, co zamawiający będzie oczekiwał od wykonawcy. Wtedy będzie można odnieść się bezpośrednio do dokumentów, które zostaną przekazane.

Ad 6.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji omówił dwa pisma Stowarzyszenia Na Rzecz Miast - Ogrodów.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

/-/

Jaromir Chojecki

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska