

**Protokół Nr 42**  
**z posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 23 lutego 2022 r.**

**Przewodniczący Komisji radny Jaromir Chojecki** otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Powitał członków Komisji, mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu. Obrady Komisji odbyły się w dniu **23 lutego 2022 r. (środa) o godz. 17:30**, w trybie **on-line** na kanale YouTube Milanówek Miasto-Ogród.

**Skład Komisji:**

**Przewodniczący Jaromir Chojecki**  
**Radny Witold Mossakowski**  
**Radna Jolanta Nowakowska**  
**Radny Krzysztof Ołpiński**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Milanówek”;

b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Zachód” w Milanówku;

c) szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii rozwoju Miasta Milanówka do 2030 roku.

3. Sprawy różne.

**Ad.1.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

**Ref. Gospodarki Przestrzennej i Planowania Przestrzennego Katarzyna Zantonowicz** wniosła o zmianę porządku obrad dotyczącą usunięcia z porządku obrad KłPiOŚ punktu „b” - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Zachód” w Milanówku.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło też pismo Zastępcy Burmistrza Marcina Bąka, w którym prosi o wycofanie z porządku obrad planowanego na dziś, czyli 23 lutego 2022 r. uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Zachód” w Milanówku.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu 2 „b”.

**Komisja** w głosowaniu: 2-za, pozytywnie zaopiniowała zmiany w porządku obrad.

**Ad.2.**

**Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:**

**a) przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Milanówek”.**

**Przewodniczący Komisji** omówił projekt uchwały.

Jest to projekt w sprawie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Milanówek”. Ten Projekt był omawiany w zeszłym roku. W związku z tym, że były do niego uwagi, MPWiK wprowadził zmiany, po wprowadzeniu poprawek regulamin przedłożył do opiniowania na KłPiOŚ.

**MPWiK Katarzyna Piekarska** przedstawiła projekt uchwały.

Wody Polskie zwróciły uwagę, że są dwa błędy w regulaminie. Nie był określony minimalny poziom świadczenia usług w zakresie ilości dostarczanej wody, odprowadzanych ścieków i jakości dostarczanej wody. Te dane zostały uzupełnione w §3 tego regulaminu. Wody Polskie zarzuciły, że zapisy rozdziału 8 powinny być tylko zawierane w umowach z odbiorcami usług. Nie powinny być zawarte w regulaminie. W związku z tym, zapisy zostały usunięte z tego rozdziału 8. MPWiK dostosował się do wszystkich wymogów Wód Polskich.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Milanówek”.

**Komisja** w głosowaniu: 3-za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

**c) szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii rozwoju Miasta Milanówka do 2030 roku.**

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów p. Anna Krawczyk** zwróciła się do radnych z prośbą o wprowadzenia poprawki w nazwie strategii, dlatego, że kiedy była tworzona pierwsza strategia miała podobne nazewnictwo, podobny tytuł. Stowarzyszenie zgłaszało uwagi do poprzedniej strategii, które zostały uwzględnione. Wnioski były zgłaszane na etapie, kiedy strategia była wyłożona do wglądu publicznego. Pani Krawczyk wydaje się, że jest to dobry moment, żeby pewne rzeczy wprowadzić na etapie wstępnym, żeby był wyznaczony klimat strategii. Stowarzyszenie prosi o zmianę w nazwie dokumentu, żeby nie była to „strategia rozwoju Milanówka” tylko „strategia zrównoważonego rozwoju Milanówka”. Z punktu widzenia stowarzyszenia ta zmiana jest bardzo istotna.

**Radny Witold Mossakowski** uważa, że wniosek mieszkanki jest jak najbardziej zasadny.

Radny uważa, że zmiana nazwy powinna być przegłosowana.

**Radny Jaromir Chojecki** poddał pod głosowanie zmianę nazwy projektu z „Strategii rozwoju Miasta Milanówka do 2030 roku” na „Strategia zrównoważonego rozwoju Miasta Milanówka do 2030 roku”.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała zmianę jw.

**Przewodniczący Jaromir Chojecki** poddał pod głosowanie opinię w sprawie uchwały dotyczącej szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii zrównoważonego rozwoju Miasta Milanówka do 2030 roku.

**Komisja** w głosowaniu: **4-za**, pozytywnie przegłosowała opinię jw.

**Ad.3.**

**Sprawy różne.**

**Radny Witold Mossakowski** chciałby się dowiedzieć, jakie jest uzasadnienie wycofania z obrad punktu „b” dotyczącego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Zachód” w Milanówku. Dlaczego uchwała została wycofana?

**Ref. Gospodarki Przestrzennej i Planowania Przestrzennego Katarzyna Zantonowicz**

wyjaśniła, że prośba o zdjęcie z porządku obrad wynikała ze zmiany kolejności procedowania dokumentów planistycznych. Do planu „Zachód” na pewno przystąpimy. W tym momencie nastąpiła zmiana kolejności działań.

**Radny Witold Mossakowski** zapytał, jaka będzie kolejność działań?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz poinformowała**, że na początku skupiamy się na studium, które ma pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (MKUA).

**Radny Witold Mossakowski** zapytał, kiedy będzie wyłożone studium?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ jesteśmy w trakcie uzgodnień i nie wiemy, co z nich wyniknie. Najpierw trzeba zakończyć etap opiniowania i uzgadniania.

**Radny Witold Mossakowski** zaznaczył, że studium ma swój harmonogram i punkty, które trzeba wypełnić. Na jakim jest to etapie?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** wyjaśniła, że opiniowanie i uzgadnianie dokumentów.

W procedurze studium jest najpierw wymagane opiniowanie z MKUA. Ten punkt został wykonany. Teraz należy przystąpić do uzgadniania i opiniowania z pozostałymi organami ustawowymi.

**Radny Witold Mossakowski** zapytał, na jakiej zasadzie jest powoływana MLUA?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** wyjaśniła, że jest to organ doradczy BMM. W Milanówku powoływana jest zarządzeniem.

**Radny Witold Mossakowski** zapytał, jaki jest skład Komisji, czy taka informacja jest dostępna?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** nie wie, czy to zarządzenie jest gdzieś zamieszczone.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** uważa, że zarządzenia są jawne.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że MKUA jest to organ doradczy burmistrza, wójta, prezydenta miasta. Wójt, prezydent lub burmistrz ustala skład komisji. Powołuje ją zarządzeniem.

**Radny Witold Mossakowski** rozumie, że radni nie mogą się dowiedzieć, kto należy do tej komisji i jaką rolę spełnia w tej komisji.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że wszystko jest w zarządzeniu. Pani Zantonowicz nie może podawać nazwisk z pamięci, ponieważ nie chce nikogo pominąć.

**Radny Witold Mossakowski** podkreślił, że próby stworzenia miejscowego planu zagospodarowania są podejmowane od początku kadencji. Nic z tego nie wychodzi, pomimo wielokrotnych zapewnień. Radnego niepokoi, w jakim kierunku idzie ten plan zagospodarowania. Ten dokument jest wszystkim potrzebny, ponieważ blokuje wiele rzeczy w Milanówku. Wpływa również na strategię miasta. Jest to kluczowa rzecz, którą powinno się zrobić na samym początku kadencji, dlatego radni powinni mieć do tego wgląd.

**Przewodniczący Jaromir Chojecki** uważa, że radny Mossakowski ma rację.

**Radny Witold Mossakowski** podkreślił, że były takie spotkania, kiedy był pierwszy skład tego referatu. To były tylko spotkania dla radnych, gdzie przedstawiono trzy różne warianty rozwoju Milanówka. Spotkania były nagrywane. Powinny być w referacie. Tam były omawiane trzy strategie, proponowano rozwój Milanówka z bardzo gęstą zabudową lub trochę mniejszą. Nagle wszystko się skończyło, bez żadnego komentarza. Z jakiegoś powodu zostały przerwane prace. Radny słyszy, że coś się zaczyna dziać. Jest jakaś komisja, ktoś decyduje na temat strategii miejscowego planu zagospodarowania.

**Przewodniczący Jaromir Chojecki** poinformował, że jest taki dokument, jak analiza w zagospodarowaniu przestrzennym. Jest na ten temat uchwała z 2018 roku. Czy to studium jest wykonywane na podstawie tego dokumentu?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i aktualności planów miejscowych jest dokumentem, który nie wynika z procedury bezpośrednio procedowania studium czy planów miejscowych. Jest to dokument pomocniczy, który raz w ciągu kadencji RM powinna przyjąć. Tamten dokument jest z 2018 roku. Były tam przedstawione problemy, jakie występują na terenie miasta, łącznie z oceną aktualności. Na końcu jest harmonogram, który mówi, w jaki sposób widzimy uchwalenie kolejnych planów. Od tamtego czasu dużo się zmieniło w mieście. Harmonogram prac nad planami, które tam są realizowane w pewien sposób się zdezaktualizował, jeżeli chodzi o daty. Jeżeli chodzi o kolejność działań to jest nadal do kontynuowania. Spotkania z radnymi się odbyły. Pewne zmiany w studium na podstawie tych spotkań zostały wprowadzone. Ten dokument cały czas jest naprawiany, cały czas są wprowadzane zmiany.

**Radny Witold Mossakowski** uważa, że taki dokument powinien być przedstawiany na komisjach, szczególnie na KłPiOŚ. Radny podkreślił, że po spotkaniach nic nie ustalono. Przedstawiono trzy koncepcje i zawieszono temat. Referat nie ma, czego kontynuować. Radnego niepokoi, że nie wiadomo, nad czym referat pracuje. Teraz radny słyszy, że jest jakaś strategia, nad którą referat pracuje. Radny jest ciekaw tej strategii i chciałby, żeby mieszkańcy ją poznali.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** inaczej pamięta te spotkania. Na koniec zostało sformułowane pewne stanowisko tych osób, które były na ostatnim spotkaniu. Ustalono, która z trzech przedstawionych wersji i wariantów jest najbardziej właściwa. Ten kierunek starano się obrać dalej projektując studium. Jak tylko projekt będzie zaopiniowany i uzgodniony przez organy do tego uprawnione, to nastąpi wyłożenie i przedstawienie wszystkim mieszkańcom i radnym.

**Radny Witold Mossakowski** zapytał, która z trzech strategii została wybrana do kontynuowania?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** podkreśliła, że trudno jej odpowiedzieć na to pytanie. Te trzy strategie związane były z poszczególnymi fragmentami miasta. Pani Zantonowicz musiałaby przyjrzeć się tamtym koncepcjom i koncepcji wynikowej. Na pewno odrzucona została ta koncepcja, która zakładała dość intensywną zabudowę mieszkaniową.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** nie rozumie sytuacji, bo nikt nic dokładnie nie wie, nie wiadomo, co zostało wybrane, nie wiadomo, co ma iść do uzgodnień, a jednocześnie usłyszeliśmy, że MKUA wydała pozytywną opinię. Wobec czego tą opinię wydała?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** podkreśliła, że trzy wersje były prezentowane radnym, natomiast teraz jest jedna wersja, która została zaprezentowana MKUA. Opinia była pozytywna.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** zapytała, kto zaprezentował tę wersję komisji?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** wyjaśniła, że pracownicy referatu. Między innymi ona sama.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** zapytała, która wersję zaprezentowała p. Zantonowicz?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** wyjaśniła, że tą wersję, która została opracowana w ostatnich latach. Pani Zantonowicz nie jest w stanie opisać całego miasta, jak wygląda koncepcja. Została wybrana jedna i została zaprezentowana komisji. Radnym będzie zaprezentowana na wyłożeniu. To jest dokument, który ma 300 stron, jest skomplikowany. Pani Zantonowicz nie jest w stanie opowiedzieć, co w poszczególnych fragmentach miasta zostało zaprojektowane, ustalone. To nie jest miejsce ani czas na taką wypowiedź.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** poruszyła temat pism, które stowarzyszenie kieruje od dłuższego czasu w kwestii studium, czy też MKUA. Pani Krawczyk odpowiedzi na pisma ma i jest oburzona ich treścią. Referat nie dysponuje protokołem z obrad komisji. Mieszkanca nie zna nowego składu komisji. Ta Komisja nie jest nowym tworem. Pierwsza została powołana jeszcze w kadencji p. Wysockiego. Wtedy były zupełnie inne standardy, był dostęp do informacji. Można było uczestniczyć, jeżeli ktoś chciał. Nie było to tajne. To są bardzo ważne rzeczy dla mieszkańców.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** wyjaśniła, że protokół z komisji przygotowywany jest przez MKUA. Referat dostaje od nich przygotowany protokół. W tej chwili w referacie są dostarczone dokumenty od Miejskiej Komisji Urbanistyczni Architektonicznej. W związku z tym procedujemy to studium dalej.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** poinformowała, że 20 stycznia otrzymała pismo podpisane przez Sekretarza Miasta Sebastiana Litewnickiego, w którym informuje, że ref. GPiPP nie posiada przedmiotowego protokołu. Czy to znaczy, że zebranie komisji było przed powstaniem tej odpowiedzi? Protokołu nie ma, a na dzień dzisiejszy jest?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** nie rozumie p. Krawczyk. O odbyła się komisja, po komisji protokół nie był przygotowany tego samego dnia. Komisja przygotowała go później i przekazała do urzędu.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** zapytała o harmonogram spotkań komisji.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że nie ma takiego harmonogramu. Komisja każdorazowo jest zwoływana przed spotkaniem.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** uważa, że te komisje, które się odbyły i poruszały tematy, które były wymienione przez p. Zantonowicz np. o planach, które idą do uzgodnień zewnętrznych, bo mają opinie pozytywne komisji, więc gdzieś jest zanotowane, kiedy taka komisja się odbyła i czym się zajmowała. Te komisje nie są bezpłatne, więc jest jakaś ewidencja tych spotkań.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że nie ma takiej ewidencji. Każdorazowo poszczególne spotkanie, które się odbywa, jest dokumentowane i dokumenty są dołączane do akt sprawy tzw. do dokumentacji planistycznej danego dokumentu planistycznego. Informacja jest do danego planu, czyli studium. Nie ma jednego zbiorczego harmonogramu.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** zapytała, czy na bazie tych dokumentów, które były jest możliwość przedstawienia radnym, a także mieszkańcom, kiedy i w jakiej sprawie spotkała się i ile razy dana komisja? Może protokół zawiera datę? Na protokole na pewno jest data.

**Pani Zantonowicz** nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, jakie tam są zamieszczone daty. Sytuacja wygląda w ten sposób, że gdybyśmy chcieli odtworzyć daty spotkań MKUA to trzeba by było sięgnąć do materiałów dotyczących poszczególnych aktów planowania, które były opiniowane i tam z tych dokumentów wyciągnąć te daty, kiedy odbyły się poszczególne komisje. Wszystkie protokoły znajdują się w dokumentacji planistycznej studium.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** zapytał, czym różniły się trzy koncepcje architektoniczne. Została wybrana jedna z nich. Według jakich kryteriów dokonano wyboru tej koncepcji, nad którą teraz radni mają się pochylić. Radny chciałby się dowiedzieć, kto wchodził w skład tej komisji. Po spotkaniu komisji powinien być protokół, w którym będzie napisane, ile osób było, podpisy itd.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że wszystkie te informacje są w dokumentacji planistycznej. Pani Zantonowicz teraz jej nie ma przy sobie, bo to nie był temat dzisiejszego spotkania. Zarządzenia powołujące są zarządzeniami burmistrza, więc można sprawdzić, kto jest członkiem komisji. Nie da się opowiedzieć o trzech wersjach koncepcji, które były prezentowane radnym. Wszyscy radni byli informowani o tym, że odbywają się te spotkania. Kilkoro radnych pojawiała się na tych spotkaniach. Został wybrany jeden kierunek działań. To nie jest tak, że to były koncepcje. Były omawiane trzy wersje. Poproszono radnych o wybranie konkretnej tej, która będzie dalej procedowana, którą radni popierają. Tam była np. jedna wersja, która proponowała na północy miasta przeznaczyć wszystkie wolne tereny, które tam są, pod zabudowę mieszkaniową. Została wybrana jedna wersja, bardziej ekstensywna. Od tamtej pory trwały prace nad studium, mając na względzie opinie radnych. Jest ten dokument w nieco innym kształcie dopracowany, uzupełniony o wszystkie zmiany, które nastąpiły w tzw. międzyczasie w przepisach. Dokument jest gotowy do dalszego procedowania.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** bez szczegółowych informacji nie widzi możliwości podjęcia decyzji.

**Radny Piotr Napłoszek** poinformował, że uczestniczył w spotkaniu dotyczącym studium. Radny pamięta, że były przedstawione trzy warianty kierunków postępowania. Pan Napłoszek opowiedział się za zamknięciem zabudowy w możliwie maksymalnym wykonaniu.

Rozmowa dotyczyła również o tym, czy można wprowadzić kwestie częściowego otwierania planu wraz ze wzrostem wskaźnika zabudowy. To było ostatnie spotkanie, w którym uczestniczył radny. Z informacji, które p. Napłoszek posiada, to ten wariant studium nie do końca odzwierciedla to, za czym opowiedział się radny. **Radny Piotr Napłoszek** zapytał, czy te dokumenty, które powstały przy procedowaniu tego studium można umieścić w zakładce na stronie miasta - „Prace nad nowym studium” i po kolei, chronologicznie zamieścić te wszystkie dokumenty? To w jakiś sposób ograniczy ilość pytań kierowanych do UM. Radny się obawia, że jeżeli te prace będą trwały długi okres czasu i na końcu ten produkt wyjdzie inny od tego, który był oczekiwany, to praca zmarnuje się, bo radni tego studium w takim kształcie nie przyjmą.

Radny cieszy się, że projekt planu „Zachód” został wycofany.

Radny zapytał, czy jest możliwe, żeby te wszystkie dokumenty planistyczne wyłożyć?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że czy jest możliwe, to nie jest jej decyzja.

Pani Zantonowicz nie polecałaby w tym momencie takiego działania. Ten dokument został wysłany do uzgodnień. Na skutek różnych uwag organów, wniosek może się zmienić, a to zawsze budzi kontrowersje. Na razie jest on na etapie koncepcji i ta koncepcja, będzie przedstawiana organom. Organy się wypowiedzą. Jeżeli będą jakieś zmiany to zostaną wprowadzone poprawki. Wtedy ten dokument będzie wyłożony. To jest ten moment, kiedy każdy może się wypowiedzieć. Od momentu wyłożenia do uchwalenia można ten dokument zmienić zgodnie z uwagami mieszkańców, radnych. Do uchwalenia dokument będzie przedstawiony w sposób akceptowalny.

**Radny Piotr Napłoszek** obawia się, że te założenia, które zostały przyjęte do studium i są przygotowane na podstawie tych założeń, mogą zasadniczo odbiegać od tego, co oczekują radni.

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że zawsze da się poprawić. Dokumenty, które są wykładane po raz pierwszy, często bardzo się różnią od wersji, która jest na końcu uchwalana.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że powinno się zrobić oddzielną komisję poświęconą temu tematowi.

**Przewodniczący Komisji** zgodził się z przedmówcą. Referat mógłby przedstawić, chociaż zarys prac nad studium.

**Radny Piotr Napłoszek** poruszył temat studium. Radny zapytał, jak dużo jest obszaru, który będzie objęty nowym studium, w których były plany miejscowe, które ograniczały zabudowę, a nowe studium będzie to zmieniało? To jest kluczowe w części miasta, gdzie udało się zatrzymać zabudowę np. „Wschód”. Czy nowe studium będzie przewidywało, że ta zabudowa będzie się tam pojawiać? Czy planując prace nad nowym studium, przyjęto założenie zgodne z obecnymi planami?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że projekt studium obejmuje obszar całego miasta w związku z tym, obejmuje wszystkie tereny, wszystkie obszary planu.

Niektóre z tych planów są nieco starsze inne nowsze. Sugestie, co do planu starano się uwzględnić. Są takie plany, które przewidują nieco inne rozwiązanie np. rejon Ptasia, gdzie plan miejscowy przewiduje lokalizację obwodnicy miasta, której w takim kształcie nie będzie.

Co do innych rozwiązań p. Zantonowicz nie chce się wypowiadać.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do wypowiedzi, że studium będzie niebawem.

Radna zapytała, jakie są założenia, czy to będzie w tym roku?

**RGPiPP p. Katarzynie Zantonowicz** trudno odpowiedzieć na to pytanie. To nie zależy od niej. Obecnie jest etap opiniowania i uzgadniania. To, kiedy zakończy się ten etap w głównej mierze zależy od tego, jakie będą uwagi, wnioski od organów. Jeżeli nie będzie poważnych uwag, to zaraz po tym okresie uzgadniania, będzie można ten dokument wyłożyć.

Wyłożenie ze względu na zainteresowanie nie będzie jedno. Trudno jest szacować, ile potrwa cała procedura.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** uważa, że twierdzenie, że radni wskazali pewien kierunek na samym początku kadencji jest dość ryzykowne. Niektórzy radni po raz pierwszy pełnią tę funkcję i nie mieli takiego bagażu doświadczeń, jaki mają obecnie.

Mieszkanka odczuwa ogromne zaniepokojenie słuchając tego wszystkiego. Z pytań i odpowiedzi wyłania się taki obraz, jakby pewna wizja Milanówka zrodziła się tu i teraz, jakby na zawołanie i żądanie. Pani Krawczyk nie odnosi wrażenia, że jest kontynuacja. Nasze miasto miało ten charakter w 1998 roku, kiedy tworzone było pierwsze studium. I ma ten sam charakter teraz. Nic się nie zmieniło, oprócz ew. roszczeń. Mieszkance brakuje poczucia bezpieczeństwa, że to studium obecnie tworzone jest jakby ulepszeniem studium z 1998 roku. Cały czas tworzona jest taka atmosfera, że tamto studium jest totalnie nieaktualne, co jest absolutną nieprawdą. Trzeba stworzyć nowy dokument, a że będzie w 100% inny, to musimy się pogodzić z taką rzeczywistością. Jest to bardzo niebezpieczny kierunek, ponieważ tamto studium miało pewne założenia perspektywiczne,

bezpieczne dla miasta. Wyznaczało kierunki jego rozwoju, które oparte były nie o widzi mi się kogokolwiek, tylko oparte było o gruntowne analizy, o cały szereg mądrych dokumentów.

Mieszkancka chciałaby wiedzieć, na jakiej podstawie koncepcje planistyczne, kierunki rozwoju miasta, pojawiły się w nowym studium. Czyja to koncepcja? Czy to jest koncepcja pana X, pani X, grupy mieszkańców? Czy jest dokonana analiza, tak jak była w poprzednim studium? Czy są dokumenty wspierające koncepcję? Czy nowe studium jest totalnie oderwane od starego? Jeśli tak to, dlaczego? Co się zmieniło? Mieszkancka słyszy, że na spotkaniach była koncepcja, czy rozpraszać, czy zagęszczać zabudowę. Jaki jest narzucony kierunek studium? Stare studium merytorycznie w swoich założeniach jest jak najbardziej aktualne. Na jakiej zasadzie w nowym studium są zbudowane kierunki rozwoju?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że takie rozszerzone rozmowy powinny być prowadzone na wyłożeniu, przy dyskusji publicznej. Studium powstało na podstawie wielu analiz, jest bardzo obszernym dokumentem.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów p. Anna Krawczyk** zapytała, kto jest autorem dokumentów dotyczących uwarunkowań?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że zespół autorski. Jest to duża grupa. Na początku dokument był opracowywany przez firmę BUTPLAN. Tam był szereg osób, które były projektantami. Później przejęło to miasto. Obecnie pracownicy referatu są współtwórcami. Obowiązujące studium nie określa przeznaczenia terenu oraz wielu aspektów, które musi zawierać.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy spotkanie w sprawie studium mogłoby się odbyć w marcu?

**RGPiPP Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że musi porozmawiać ze swoimi przełożonymi. Decyzji nie może podjąć.

**Na tym posiedzenie i protokół zakończono.**

**Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

**/-/**

**Jaromir Chojecki**

Protokołowała:

**/-/**

**Małgorzata Obwojska**