

Protokół Nr 15
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego
dnia 29 marca 2021 roku.

Przewodniczący Komisji radny Jakub Piotrowski otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego. Powitał członków Komisji, mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Skład Komisji:

Przewodniczący Jakub Piotrowski

Radny Krzysztof Wiśniewski

Radny Kamil Bialik

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia uchwał w sprawie:
 - a) zmiany zasad i warunków używania herbu i flagi Miasta Milanówka.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Krzysztof Wiśniewski złożył wniosek formalny, aby dodać do porządku obrad punkt "Sprawy różne".

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Wiśniewskiego.

Komisja w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad ze zmianami.

Komisja w głosowaniu; **3-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad ze zmianami.

Ad.2.

Opinia uchwał w sprawie:

- a) zmiany zasad i warunków używania herbu i flagi Miasta Milanówka.

Radny Piotr Napłoszek poinformował, że wnioskodawczynią uchwały jest Wiceprzewodnicząca Rady Miasta. Współautorem jest radny Piotr Napłoszek.

Radny Krzysztof Wiśniewski złożył wniosek o dokonanie poprawki w tej uchwale, w uzasadnieniu do uchwały. W §1, pkt.5 jest powtórzony dwukrotnie wyraz „ pobierania”. Trzeba go wykreślić. Radny złożył wniosek o wykreślenie tego wyrazu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Wiśniewskiego.

Komisja w głosowaniu:**3-za**, pozytywnie zaopiniował wniosek jw.,

Radny Kamil Bialik odczytał opinię prawną mecenasa Krzysztofa Bugli w sprawie proponowanej uchwały.

Opinia w sprawie zmiany zasad i warunków używania herbu i flagi miasta Milanówka.

Załączony do wniosku o zwołanie Sesji Rady Miasta w trybie art. 20, ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, projekt uchwały w sprawie zmiany zasad i warunków używania herbu i flagi miasta Milanówka części budzi wątpliwości natury formalno- prawnej. Paragraf 3, pkt.2 projektu uchwały wprowadza szereg wymogów, które mogą ingerować w sposób nieuprawniony w zasady

korzystania z tak zwanych mediów społecznościowych. Ponadto, o ile w ust. 2, § 6 Uchwały Nr 148/XV/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 6 marca 2012 roku w sprawie zasad i warunków używania herbu i flagi miasta Milanówka, znajdują się już ograniczenia mające swoje podstawy prawne bądź wskazujące na niedozwolone takie działania, które mieszczą się w zakresie działań pozaprawnych, o tyle zapisy wprost odnoszące się do sposobu prowadzenia strony w mediach społecznościowych, wydają się nie być w sposób dostateczny umocowane prawnie. Szczególnie, że uchwała regulująca zasady używania herbu i flagi jest podejmowana w trybie dla przepisów prawa miejscowego. Rada gminy działa w granicach i na podstawie prawa stąd każde rozstrzygnięcie zawierające wolę Rady musi znaleźć umocowanie w konkretnym przepisie prawa.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie w związku z uchwałą. Radny chciałby wiedzieć jaki organ będzie egzekwował nieautoryzowane użycie flagi oraz herbu w Internecie, mediach społecznościowych.

Radny Piotr Napłoszek poinformował, że tak jak w pozostałych przypadkach podmiotem właściwym do ochrony herbu i flagi jest Burmistrz Miasta Milanówka. Mamy zapis, że zgody na używanie herbu udziela BMM. Jeżeli udzielił zgody i dochodzi do sytuacji naruszających zapisy uchwały to powinien tą zgodę cofnąć. Jeżeli cofnięcie nie nastąpi, to na podstawie przepisów prawa cywilnego ściga się wykorzystywanie herbu miasta w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem.

Przewodniczący Komisji odniósł się do zdania:” W przypadku transmisji on-line, zapewnienie odbiorcom możliwości aktywnego uczestnictwa w transmisji w postaci np. czatu.” Radny chciałby wiedzieć, co by było w sytuacji, kiedy oprogramowanie z którego z którego korzystamy, nie zawierałaby takiej opcji.

Radny Krzysztof Wiśniewski podkreślił, że dotychczas oprogramowanie zapewniało aktywne uczestnictwo w postaci czatu.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że nie powinno się ograniczać możliwości dostępu do pracy organom gminnym. Zamysł jest też taki, żeby podmioty, które go wykorzystują herb i flagę miasta Milanówka działały jak najbardziej w sposób przejrzysty, bez dzielenia, ograniczania, dopuszczania do poszczególnych podmiotów do grona odbiorców. Jeżeli ktoś się zdecyduje na używanie herbu miasta Milanówka, to zakładamy, że będzie to podmiot, który będzie starał się zapewnić i wdrożyć w życie zasady równości w dostępie do tych informacji, które ten podmiot i celu, do którego ten podmiot, będzie wykorzystywał herb. Stąd też takie propozycje zapisów.

Mieszkaniec Bogdan Kuśpit zaznaczył, że jest to bardzo cenna uchwała albo nowelizacja uchwały, ponieważ reguluje coś o co my mieszkańcy postulujemy od jakiegoś czasu. Czyli od czasu, kiedy został wyłączony chat w transmisjach on-line. Nie jakieś specjalistyczne oprogramowanie, tylko publicznie dostępnym, darmowe, z którego korzysta również gmina.

W tej chwili nie ma możliwości komentowania w postaci czatu. Został on wyłączony. Nie ma również możliwości w ogóle komentowania tej transmisji, która jest w tej chwili publikowana na stronach na stronach miasta. Jest to właściwość, którą mógłbym podnieść Przewodniczący Rady Miasta Milanówka, bo posiada takie plenipotencje do tego, żeby wydać tego typu polecenie służbowe i nie trzeba by było robić tego typu regulacji, gdybyśmy my jako mieszkańcy mieli prawo dostępu do takich możliwości, jakie daje obecna technologia. Ona je po prostu daje nie trzeba specjalistycznego oprogramowania. Można w każdej chwili to zrobić. W tym odcinku komentarz jest świadome wyłączony. Media społecznościowe są inną formą serwisów www, w takich których treści tworzą również użytkownicy. Trzeba chronić tego typu społeczności, czy też treści, które są tworzone w obrębie, czy też pod szyldem herbu miasta. Uważam, że to jest bardzo cenna inicjatywa i warto ją bardzo ją przyjąć. Ograniczenia techniczne w obecnym czasie nie występują. One fizycznie są

dostępne na różne sposoby. My w tej chwili rozmawiamy przez Zoom, który transmitowany jest zupełnie innym miejscu, gdzie można w dowolny sposób tego typu interakcje zapewnić. Dlatego uważam, że rozwiązanie, które tutaj jest, nie rodzi żadnych obaw ani kosztów potencjalnych czy teraz, czy też w przyszłości. Chciałbym również powiedzieć, że to jest dobro, osobiste gminy i to jest o tyle cenny i ważny dla nas mieszkańców, że my powinniśmy móc regulować. Mamy ku temu odpowiednie środki, właśnie regulować sposób wykorzystywania naszego własnego dobra, jakim jest też rzeczony herb. Ja bym chciał się zwrócić również do pana przewodniczącego w tej chwili, bo ja dzisiaj napisałem również taki tekst na grupie, której jest pan administratorem Milanówek Moje Miasto, która używa herbu Milanówka, co do której dzisiaj będzie głosowana skarga, którą ja miałem okazję złożyć w sprawie nienależytej ochrony Herbu Miasta Milanówka. Wydaje się, że te herb jest zamieszczony bez pisemnej zgody burmistrza. Nie zawiera linku do strony miasta. To jest takie uchybienie, poprzez które powinno się odebrać używanie tego herbu. Prawo lokalne jest rzeczą niesłychanie ważną dla lokalnej społeczności i powinno się go szanować. Powinni go szanować i przestrzegać wszyscy. Jeżeli tworzymy jakieś regulacje, to po to, żeby lepiej zabezpieczać dobra osobiste.

Przewodniczący Komisji oświadczył, że ma zgodę pisemną BMM.

Przewodniczący Komisji zgłosił poprawkę dotyczącą punktu 4. Radny proponuje brzmienie:

„Zapewnienie możliwości wymiany opinii pomiędzy użytkownikami w trakcie udostępnienia i prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym, by łącznie użytkownikom zweryfikowanym dokumentem potwierdzającym tożsamość lub profilem zaufanym, jeśli oprogramowanie do transmisji strumieniowej obrad ma zaimplementowaną tę funkcjonalność”.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że tego typu postępowanie prowadzi do totalitaryzmu. Bronimy ludziom swobodnego wyrażania opinii.

Przewodniczący komisji uważa, że należy bronić się przed atakami hakerów. Wpis powinien być weryfikowany przez profil zaufany.

Bogdan Kuśpit uważa, że obecne technologie zapewnia identyfikację i możliwość zautoryzowania się. To jest kwestia, która jest powszechnie dostępna. W tych regulacjach, które tutaj widzimy, jest również kwestia modelowania tego typu transmisji. Jesteśmy świadkami, że usuwane były komentarze w trakcie transmisji. Usunięcia treści niewłaściwych są uprawnione. Natomiast weryfikacja przez profil zaufany żadna z tych platform nie umożliwia. Każdy z nas może prowadzić transmisję i może jako nadawca takiej transmisji regulować dostęp poprzez modelowanie dyskusji.

Przewodniczący Komisji wycofał wniosek.

Radny Kamil Bialik zadał pytanie do autorów. 25 marca wpłynęła opinia prawna mecenasa Krzysztofa Bugli. Radny chciałby wiedzieć co autorzy sądzą o tej opinii. W paragrafie 1, ust.3 ppkt.5 jest – „nie zamieszczanie reklam, niepobieranie opłat, nieorganizowanie dobrowolnych zbiórek pieniężnych, zarówno w transmisjach w czasie rzeczywistym, jak i poza nimi”. Radny chciałby wiedzieć co ze zbiórkami charytatywnymi. Jeżeli dana strona ma herb miasta, to też nie może prowadzić zbiórek charytatywnych ?

Radny Piotr Napłoszek rozumie, że wątpliwości będą poparte wnioskiem formalnym. Czy przedmówca ma propozycję zmiany.

Radny Kamil Bialik podkreślił, że są to pytania.

Radny Piotr Napłoszek nie podziela opinii mecenas Bugli. Radny uważa, że mecenas sformułował tą opinię w sposób ogólny, nie wskazując które zapisy budzą wątpliwości formalno – prawne, gdyż dotychczasowa uchwała RM o herbie reguluje kwestie chociażby używania na stronach internetowych herbu miasta Milanówka, nie budziła wcześniej tych wątpliwości i ten przepis funkcjonował w obrocie.

Wobec powyższego radny prosi o rozszerzenie tylko i wyłącznie na media społecznościowe. Radny nie podziela opinii mecenas Bugli. Być może nadzór prawny Wojewody w przypadku przyjęcia takiej uchwały będzie miał pewne wątpliwości. Uwaga radnego dotycząca zbiórki charytatywnej może być trafna. Zbiórka charytatywna może być wprowadzona różny cel i teraz musielibyśmy przez pryzmat zbiórki patrzeć na przez cel jaki ona jest prowadzona, bo może być zbiórka charytatywna w celu takim który nie będzie się mieścił w warunkach i zasadach takich, które byśmy chcieli widzieć przy herbie miasta i Milanówka. Radny prosił jakąś propozycję, jeżeli mamy się nad tym pochylać.

Radny Kamil Bialik uważa, że w jego ocenie wykluczenie zbiórek charytatywnych nie jest dobre. Radny proponuje dopisanie nieorganizowania dobrowolnych zbiórek pieniężnych zarówno w transmisjach w czasie rzeczywistym poza nimi, oprócz zbiórek na cele charytatywne. Radny zastanawia się kto ma to kontrolować i oceniać, czy zbiórki są na dobre cele czy złe.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy proponuje się wyłączenie zbiórek charytatywnych.

Radny Kamil Bialik potwierdził.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że zbyt mocno teoretyzujemy w tej chwili, ponieważ pan Kamil wymyśla takie hipotetyczne sytuacje, które mogą mieć miejsce lub nie. Radny uważa, że można pozostawić zapis taki jaki był.

Radny Kamil Bialik pozostawia temat zbiórek autorom. Za półtorej godziny jest sesja miasta. Autor może się zastanowić nad tym, czy to wprowadzać czy nie. Radny nie składa wniosku formalnego.

Radny Piotr Napłoszek stwierdził, że zapis mógłby brzmieć „ Z wyłączeniem zbiórek charytatywnych”.

Przewodniczący Komisji uważa, że należy się wstrzymać półtorej godziny z podjęciem decyzji do czasu sesji.

Kierownik Ref. Organizacyjnego Sebastian Litewnicki zaznaczył, że nie kontaktował się z mecenasem Buglą w sprawie opinii, która pan mecenas przedstawił.

Niemniej po zapoznaniu się z projektem, który dzisiaj jest procedowany, p. Litewnicki chce przedstawić kilka swoich uwag ponieważ jako urzędnik jest zobowiązany, żeby dbać o jakość stanowionego prawa, w związku z czym, zanim ta uchwała zostanie formalnie przyjęta i przegłosowana w tym kształcie, chciałbym zgłosić kilka takich kwestii, które się nasuwają po takim prześledzeniu tego projektu uchwały. Uchwała w sprawie zasad i warunków używania herbu i flagi miasta Milanówka jest aktem prawa miejscowego. Świadczy o tym to, że podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym. A zatem wobec tego aktu prawnego, jak i projektów aktów prawa nowelizujących tę uchwałę, powinny być stosowane zasady techniki prawodawczej określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej. W podstawie prawnej Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego, stosowanie skrótów, które nie mają miejsca w tym rozporządzeniu, jest niedopuszczalne - tutaj jest DZ. Województwa Mazowieckiego. PZ 11 404 należałoby zamienić na Dz. URZ. Województwa Mazowieckiego i Polski. Druga również wynikająca z rozporządzenia Rady Ministrów sprawa zasad techniki prawodawczej, dotyczy tytułu uchwały. W paragrafie 143 rozporządzenia, zgodnie z tymi zasadami ta uchwała powinna brzmieć „ W sprawie zasad i warunków używania herbu i flagi” Zasady się nie zmieniają. Propozycja p. Litewnickiego jest taka, żeby uchwała miała tytuł „W sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad i warunków używania herbu miasta Milanówka” . Zasady się nie zmieniają, uchwały radni nie uchylają. Ten przepis odnosi się do aktów prawa miejscowego. Przepisy ustawy zmienia się odrębną ustawą zmieniającą, czyli to powinna być uchwała zmieniająca lub przepisem zmieniającym zamieszczonym w innej ustawie. To uwaga natury formalnej. Z punktu widzenia p. Litewnickiego bardzo istotna, bo aktem prawa miejscowego, zwraca uwagę również na zapis projektu uchwały określony w paragrafie 1, ust. 1,

paragraf 2 ust.1, który otrzymuje brzmienie - " Prawo do używania herbu i flagi miasta przysługuje organom gminy Milanówek, jednostkom organizacyjnym gminy do celów związanych z realizacją zadań statutowych oraz radnym gminy w ramach wykonywania obowiązków służbowych". Działalność radnych nie jest działalnością służbową. Jest działalnością społeczną.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że nie do końca. Jeżeli chodzi o zmianę ustawy o samorządzie gminnym, mamy tam chociażby kwestię regulacji np. podróży służbowych dla radnych. Ustawa o samorządzie gminnym mówi o podróżach służbowych i wymienia w tym momencie radnych.

Pan Sebastian Litewnicki uważa, że nie jest wykonywaniem obowiązków służbowych przez radnego. To jest podróż służbowa radnego w związku z wykonywanym mandatem.

Radny Piotr Napłoszek sprawdzał tę kwestię, jest ona wywiedziona z ustawy o samorządzie gminnym. Tam jest również mowa o obowiązkach służbowych, podróży służbowych radnych.

Pan Sebastian Litewnicki definiuje obowiązki służbowe wężej niż radny Napłoszek. Paragraf 2, ust.2 tej źródłowej uchwały zaczyna się w ten sposób „ Herb miasta może być umieszczany na: mediach społecznościowych prowadzonych przez organy jednostki organizacyjnej gminy” jest napisany w sposób niegramatyczny. Jest to drobiazg ale warto zwrócić uwagę na ten zapis.

W paragrafie 1, ust.3 projektu uchwały, ust.3, który zaproponowali radni w brzmieniu paragrafu 6, dopisanie ust.3 „ Podmioty wymienione w paragrafie 6, ust.1 oraz paragrafie 2, ust.1 umieszczające herb miasta w mediach społecznościowych są zobowiązane do: (pan Litewnicki ma wątpliwość do pkt.2) umożliwiania swobodnej wymiany treści pomiędzy samymi użytkownikami, jak i użytkownikami i podmiotem zamieszczającym herb. Blokowanie i usuwanie treści wynikać może wyłącznie z regulaminu strony lub przepisów prawa.”.

Media społecznościowe w aktualnym stanie są tak skonstruowane, że właścicielami są prywatne podmioty, najczęściej spoza UE. Podmioty takie Facebook, Twitter, Instagram, to są podmioty które nie muszą respektować prawa UE. Treść tego zapisu pozwala nam sądzić, że na osobę lub podmiot, który prowadzi swój fanpage na tym portalu społecznościowym nakłada się obowiązek umożliwienia swobodnej wymian treści. Tymczasem miasto Milanówek jest na Facebooku gościem, podobnie jak ja, osoba prywatna mająca swój profil na Facebooku, jestem gościem akceptującym zasady prywatności regulamin i zasady prywatności obowiązujące na tym portalu. Jeśli byśmy wymagali od miasta Milanówek, żeby umożliwił swobodną wymianę treści pomiędzy użytkownikami na fanpage miasta Milanówek, na Facebook jest to bardziej postulat w kierunku p. Marka Zuckerberga a nie miasta Milanówek.

Jesteśmy tam gośćmi, którzy podpinają się pod zasady, które tam obowiązują. Ten zapis jest nie do spełnienia przez podmioty używające herbu miasta Milanówka. Usuwanie i blokowanie komentarzy użytkowników, którzy łamią regulamin strony lub obowiązujące prawo, może pojawić się kwestia na jakiej podstawie i według jakich kryteriów mamy to określać.

Bardzo słusznie radni zauważyli, że korzystam w tej chwili z portali darmowych typu YouTube, jeśli chodzi o transmisję obrad. Pan Litewnicki zwrócił uwagę, że jesteśmy w szczególnym okresie, okresie pandemii, gdzie obrady organów kolegialnych miasta musiały się przenieść do sieci, żeby zapewnić bezpieczeństwo sanitarne mieszkańcom, żeby nie narażać radnych ani urzędników, innych uczestników sesji na zakażenie. W takiej sytuacji umożliwienie korzystania z czatu komukolwiek, można porównać z tym, że podczas sesji w dowolnym momencie mieszkaniac nie będący radnym, może wstać i wygłosić swoje opinie w dowolnej sprawie. Dobrze by było uniknąć rozwiązań pod kątem konkretnej sytuacji, która miejmy nadzieję jest przemijająca.

Pan Litewnicki podkreślił, że w budżecie miasta na rok 2021 radni uchwalili kwotę 75 000,00zł w dziale 750, rozdział 75023 z przeznaczeniem na zakup oprogramowania do transmisji. Żadna ze znanych p. Litewnickiemu firm w Polsce, które ofiarują tego typu usługi, nie oferuje opcji czatu. Czat jest wykroczeniem poza materię ustawową. Czat nie jest uregulowany, żadnymi przepisami prawa. Możliwość bieżącego komentowania nie mieści się w katalogu dostępu do informacji publicznej, jakie należą się każdemu obywatelowi gwarantuje konstytucja, ustawa o dostępie do informacji publicznej. Ustawa o dostępie do informacji publicznej zapewnia każdemu obywatelowi m.in. dostęp do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej, pochodzących z powszechnych wyborów. Nie ma tutaj nic o komentowaniu.

Radny Piotr Napłoszek zadał pytanie w sprawie czatu. Z którego przepisu wynika obowiązek zapewnienia czatu?

Pan Sebastian Litewnicki odpowiedział, że obowiązek zapewnienia czatu jest w projekcie uchwały w paragrafie 1, ust.3 i tutaj jest w paragrafie 6, ust.1, otrzymuje brzmienie:

„zapewnienie możliwości wymiany opinii pomiędzy użytkownikami, udostępnienia i prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym.” To nie jest wprost nazwane czatem, ale w uzasadnieniu do projektu uchwały jest mowa o czacie.

Mieszkaniec Bogdan Kuśpit odniósł się do paragrafu 3. który mówi o tym, że umieszczając podmioty wymienione w paragrafie 6, umieszczające herb miasta w mediach społecznościowych są zobowiązane do dialogu. Oprogramowanie, o którym pan Litewnicki mówi, które zakupi gmina nie będzie mediami społecznościowymi, tylko będzie dedykowanym oprogramowaniem, w którym najprawdopodobniej wszystkich tych funkcjonalności nie będzie i nie będziemy mieli dostępu do mediów społecznościowych. Będzie to używane w zupełnie inny sposób. Odnośnie czatu i w ogóle technologii czy też mechanizmów, które są stosowane w mediach społecznościowych, to wszystkie te media są w to wyposażone. Jeżeli miasto Milanówek zdecydowało się udostępniać coś w mediach społecznościowych lub też jakieś podmioty, które chcą używać herbu, chcą używać tego herbu w mediach społecznościowych, to mają pewne spektrum wszystkich możliwych technologii. Możliwości tam po prostu są, nie są podyktowane, jaki był jakkolwiek inną rozbudową. Jest tu powiedziane „Zapewnienie możliwości wymiany opinii między użytkownikami w trakcie udostępniania ich prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym”. Facebook jest tylko i wyłącznie tak samo jak wszystkie te media platformą. Są podmioty, które wykorzystują te media na tej platformie i one tworzą tam już niezależnie od Facebooka, który dostarcza tylko usługi z tym związane, które mogą bardziej lub mniej przetwarzać dane. Ale to właściciel takiego fanpage, czy jakiegokolwiek mediów decyduje o tym, w jaki sposób i z kim wchodzi w interakcję i kto może brać w tym udział w obrębie technologii i możliwości, które ta technologia. Natomiast jeżeli oprogramowanie kupi miasto kupi, to nie będzie mediami społecznościowymi. Jeżeli wytranspirują państwo sygnał do mediów społecznościowych, no to wtedy ona znowu będą obowiązywać w myśl tej nowelizacji tejże uchwały, bo ona mówi o mediach społecznościowych jako takich.

Pan Sebastian Litewnicki zgadza się z większością przedstawionych tez przedstawionych przez przedmówcę. Jeżeli się okaże, że wszelkie transmisje zostaną przeniesione na dedykowane oprogramowanie, przepis nad którym dyskutujemy stanie się martwy. Pan Litewnicki zastanawia się czemu to służy w mediach społecznościowych. Zapis dotyczy fanpage miasta Milanówka, jak i wszystkich podmiotów, które mają prawo wykorzystywania herbu miasta na swoich mediach społecznościowych. To nakłada na BMM dodatkowy obowiązek. W przekonaniu p. Litewnickiego taki obowiązek będzie nie do spełnienia.

Pan Bogdan Kuśpit uważa, że jeżeli ktoś niepoprawnie używa herbu, to powinno mu się go odebrać. Pan Kuśpit odniósł się do wielokrotnie przytaczanego komentarza. Z punktu widzenia Facebooka ten komentarz nie jest niewłaściwy, ale z punktu widzenia wizerunku miasta i dobrego imienia Milanówka i mieszkańców jest niedopuszczalny. Ten komentarz był wielokrotnie komentowany i jest dołączony do skargi.

Radny Krzysztof Wiśniewski zgadza się z treścią przekazaną przez p. Kuśpita. Radny odnosi wrażenie, że p. Litewnicki obchodzi problem naokoło i usiłuje wprowadzić cenzurę wypowiedzi mieszkańców. Po to jesteśmy, żeby słuchać mieszkańców. Mamy słuchać wszystkich głosów i tych pochwalnych i niepochlebnych, jak też krytycznych w stosunku do władz miasta. Radny jest przeciwny jakimkolwiek próbom wprowadzania cenzury.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że jeżeli chodzi o same przekleństwa czy tak zwane słowa nieprzyzwoite, to mamy art. 41 Kodeksu Wykroczeń. Zgodnie z tym przepisem, kto w miejscu publicznym umieszcza nieprzyzwoite ogłoszenie, napis lub rysunek albo używa słów nieprzyzwoitych, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1 500,00zł albo karze nagany. Radny podkreślił, że wolność słowa podlega ograniczeniom, które są ujęte w ustawach. To jest przykład takiego ograniczenia. Jeżeli miasto Milanówek decyduje się na prowadzenie swoich mediów społecznościowych, swojej strony internetowej, umieszcza tam swój herb, flagę, to wszyscy mieszkańcy miasta powinni mieć dostęp do tych stron i możliwość wpisywania komentarzy w tych stronach. Obecnie tej wolności i równości nie mamy. Część mieszkańców została na stronach zablokowana i ich głos tam nie ma. Mieszkańcy nie dowiedzieli się z jakich powodów zostali zablokowani. Nie zostało im wskazane dokładnie, która wypowiedź naruszyła jakikolwiek punkt, jakiegokolwiek regulaminu.

Ta sytuacja w ocenie radnego jest niedopuszczalna. Wymagania od podmiotu publicznego, który używa herbu i flagi miasta są dużo wyższe, niż od osób prywatnych. Natomiast jeżeli chodzi o osoby prywatne, które dostały zgodę na używanie herbu to mamy taką sytuację – ktoś wykazuje chęć posługiwania się herbem miasta i miasto na to się zgadza, to ta osoba godzi się na pewne ograniczenia z tego wynikające, na pewne standardy posługiwania się tym herbem. Obecnie tych standardów nie mamy, nie mamy żadnych kwestii regulujących sprawę. Panuje całkowita dowolność i uznaniowość. Burmistrz zgadza się na używanie takiego herbu i ta osoba potem używa herbu na swojej stronie w mediach społecznościowych w sposób dowolny. Ten projekt uchwały jest próbą jakichkolwiek regulacji tego problemu, żeby nie godził w imię miasta i chronił to dobro prawne, jakim jest herb, dobro społeczne wszystkich mieszkańców przed używaniem go w sytuacjach w których nie powinien być używany.

Pan Sebastian Litewnicki podkreślił, że projekt uchwały nie mówi o możliwości cofnięcia, czy o przyczynach. W dalszym ciągu pozostawia dowolność która jest w źródłowej uchwale. Pewne kwestie muszą być uregulowane.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w sprawie zaopiniowania uchwały dotyczącej zmiany zasad i warunków używania herbu i flagi Miasta Milanówka z jedną poprawką (w sprawie poprawienia literówki, poprzez usunięcie powtarzającego się słowa „pobierania”).

Komisja w głosowaniu: 2- przeciw, 1-za, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad.3

Sprawy różne.

Radny Krzysztof Wiśniewski poruszył temat konieczności dokonania poprawki do projektu uchwały. Radny Wiśniewski odniósł się do e-maila radnego Jakuba Piotrowskiego w którym zapytał, kto jest inicjatorem tej uchwały, na jakiej podstawie i z czyjej inicjatywy została wprowadzona do obrad na XVII sesji. Pan Wiśniewski zapytał, czy radny Piotrowski nie przygotowuje się do tych komisji? Nie wiedział pan nic na ten temat, że pan pyta dopiero teraz w tym momencie. Czy w ogóle pyta radnych o to jak to jest? Czy Pan nie przygotowuje się w ogóle? Nie ma żadnej wiedzy na tematy, które omawiamy.

Radny Jakub Piotrowski zapytał, dlaczego radny Wiśniewski wnioskuje, że nie mam pojęcia o omawianych tematach. Zadanie pytanie o autora nie jest wykazaniem faktu braku wiedzy na ten temat. Radny prosi nie mylić, mieszać i zarzucać mi, że się nie przygotowuje do Komisji oraz Sesji Rady Miasta.

Radny Krzysztof Wiśniewski zadał pytanie, czy radny Piotrowski wie jakie są zadania Komisji Praworządności.

Radny Jakub Piotrowski uważa, że takich pytań nie powinno się zadawać na komisji.

Radny Krzysztof Wiśniewski chce, żeby mieszkańcy też usłyszeli odpowiedź na to pytanie. To jest istotne.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że zadaniem Komisji Praworządności jest nadzorowanie prawidłowości działania urzędu i instytucji miejskich w zakresie załatwiania skarg i wniosków obywateli. Interweniowanie w drastycznych lub nagminnych przypadkach nieprzestrzegania prawa przez urzędy, czy przez urząd oraz poszczególne referaty Urzędu Miasta. Do zadań Komisji według radnego należy współpraca z Komendą Miejską Policji i Strażą Miejską, a także opiniowanie projektów uchwał i rezolucji Rady w tym projektów i przepisów. Do zadań Komisji Praworządności należy nadzorowanie wykonywanych zaleceń Komisji Rewizyjnej, przez burmistrza i kierowników poszczególnych referatów. W mieście dzieją się różne ważne rzeczy, chociażby kwestia targowiska, która bardzo poruszyła lokalną społeczność. Na ten temat nie ma nic na Komisji Praworządności. Radny uważam, że to powinien być temat pierwszoplanowy naszej komisji. Radny zauważył, że pracuje Komisja Rewizyjna, która dokonuje kontroli i tworzy protokoły. Radny sądzi, że to właśnie Komisja Praworządności powinna zająć się sprawdzeniem, w jaki sposób zalecenia Komisji Rewizyjnej są respektowane. Protokołów powstało kilka. Burmistrz w ogóle nie reaguje, nie odpowiada. W szczególności dotyczyło to ZGKiM i terenu targowiska. Na targowisku dzieją się bardzo złe rzeczy. Mieszkańcy cierpią, a Komisja Praworządności w ogóle się tym nie zajmuje. W związku z tym radny chciałby zapytać, kiedy Przewodniczący Komisji Praworządności zajmie się sprawą targowiska.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że na chwilę obecną nie dostał żadnych sygnałów, żeby wziąć to pod obrady sprawa targowiska, żeby sprawa targowiska była omawiana na Komisji Praworządności.

Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał, od kogo przewodniczący oczekuje sygnału ?

Przewodniczący komisji uważa, że od mieszkańców, od państwa radnych, od burmistrza.

Radny Krzysztof Wiśniewski daje taki sygnał, a mieszkańcy dawali sygnał płacząc na swój los. Dla radnego był to wystarczający sygnał, żebyśmy zająć się sprawą targowiska. Warto poruszyć to na takiej komisji w najbliższym czasie.

Przewodniczący Komisji zapytał, co i jakie aspekty warto poruszyć według radnego.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że należy poruszyć tematy prawidłowości postępowania poszczególnych referatów Urzędu Miasta w odniesieniu do kupców na targowisku, kwestia regulacji umów. Dlaczego żadne zalecenia nie były wykonywane, dlaczego te uchwały zostały zdjęte przez burmistrza i nie powróciły po raz kolejny na obrady sesji? Komisja Praworządności

zdaniem radnego powinna to sprawdzić, powinna współpracować z Komisją Rewizyjną, a takiej współpracy w ogóle nie ma.

**Na tym posiedzenie i protokół zakończono.
Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

**Przewodnicząc Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego
/-/
Radny Jakub Piotrowski**

Protokołowała:
/-/
Małgorzata Obwojska