

Protokół Nr 32
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
dnia 26 listopada 2020 roku.

Przewodnicząca radna Jolanta Nowakowska otworzyła i prowadziła posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji Budżetu i Inwestycji;

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska

Radny Jaromir Chojecki

Radna Janina Moława

Radna Ewa Galińska

Radny Jakub Piotrowski

Porządek obrad Komisji:

1) Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2021;

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020–2029;

c) zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2020;

d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok;

e) ustalenia dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego.

3. Sprawy różne.

Ad.1.

Przyjęcie porządku obrad.

Skarbnik Miasta pani Bożena Sehn poinformowała, że nie została przygotowana uchwała w sprawie WPF. Zmiany w budżecie nie wymagały takiego przygotowania projektu. Zmiany w WPF przygotowuje się wtedy, kiedy zmienia się deficyt lub przygotowuje się zmiany w przedsięwzięciach. Takich zmian w projekcie uchwały zmieniającej budżet nie ma, dlatego przygotowane są zmiany w budżecie rocznym. Pani Sehn prosi o wykreślenie punktu dotyczącego opiniowania zmian w WPF.

Radna Janina Moława zwróciła uwagę, że w zaproszeniu i projektach uchwał, które dotyczyły Komisji Budżetu i Inwestycji nie było projektu uchwały dotyczącego zmian w budżecie na rok 2020. Dziś wpłynęła także do projektu uchwały odnośnie budżetu. Radna znalazła tę uchwałę w linku, który dotyczył projektu uchwał na sesję, która odbędzie się w dniu 30 listopada.

Przewodnicząca Komisji dodała, że już wcześniej zwracała się z prośbą, żeby takie sytuacje, kiedy radni otrzymują w dniu komisji materiały, jako autopoprawka, nie miały miejsca. Radna zapoznała się z autopoprawką i uważa, że nie są to małe zmiany. Istnieje ryzyko, że nie wszyscy radni mieli czas, żeby przeanalizować te zmiany. Radna zwraca się do radnych, czy autopoprawka ma wejść do porządku obrad.

Radna Janina Moława podkreśliła, że autopoprawka, która dzisiaj wpłynęła dotyczy m.in. działu 700. Te zapisy, które się tam znalazły dotyczą spraw, którymi zajmował się ZGKiM. Suma pieniędzy, o które wnioskuje pan burmistrz, żeby przekazać do ZGKiM jest duża, a radni nie mają wiedzy na temat tego, co się dzieje w ZGKiM. Radna przypomniała, że sprawami będącymi przedmiotem raportu przesłanego przez byłą wicedyrektor ZGKiM, zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. W opinii radnych, członków tej komisji, skarga, którą radna skierowała do kontroli przy RIO, została uznana, jako skarga zasadna. W związku z tym te sprawy są nadal niewyjaśniane. Zaległości w płatnościach było wiele, odpowiedzi pani dyrektor nie przekonują. Radna ma szereg wniosków wysłanych do dyrektor ZGKiM. Odpowiedzi i wyjaśnień nie ma. Pan

burmistrz również nie odpowiada na pytania zadane przez radnych. Przesyłanie materiałów na cztery godziny przed komisją a nie w ustawowym terminie, jest nie na miejscu.

Przewodnicząca Komisji proponuje, żeby omówić ten temat w punkcie d.

Radna Janina Moława zgłosiła wniosek formalny, żeby zarówno projekt uchwały dotyczącej zmian w budżecie miasta, jak też dotyczącej autopoprawki, która wpłynęła dzisiaj, zdjąć z dzisiejszego porządku obrad komisji, ponieważ nie wpłynęło to z zaproszeniem. Radni nie mieli tego materiału i nie mogli się z nim zapoznać.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 2-przeciw, 1- wstrzymujący**, wniosek nie został przyjęty, Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki wstrzymuje się, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska przeciw, radny Jakub Piotrowski przeciw.

Radna Janina Moława wniosła wniosek formalny o zdjęcie autopoprawki, która dzisiaj wpłynęła do porządku obrad. Radni nie mają wiedzy dotyczącej sytuacji finansowej ZGKiM. W autopoprawce jest podjęta sprawa inwestycji, które były czynione na basenie bez zgody Rady Miasta Milanówka. Nie ma również informacji, czy zaległości ZGKiM zostały uregulowane. Na pisma radni nie otrzymują odpowiedzi.

Radna Ewa Galińska uważa, że radna Moława powieli poprzedni wniosek.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że teraz wniosek dotyczy tylko autopoprawki.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radną Janinę Moławę, aby opiniować projekt uchwały dotyczący budżetu miasta Milanówka na rok 2020 bez autopoprawki.

Komisja w głosowaniu: **3- za, 2- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska przeciw, radny Jakub Piotrowski przeciw.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie porządek obrad ze zmianami.

Komisja w głosowaniu; **3-za, 1- przeciw, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad ze zmianami.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska głos wstrzymujący, radny Jakub Piotrowski przeciw.

Ad.2.

Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2021.

Referat do Spraw Komunikacji Społecznej pani Katarzyna Stelmach omówiła Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2021. Ten dokument został przygotowany w oparciu o wytyczne Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz na bazie obowiązującego w tej chwili Programu współpracy na 2020 rok. Projekt został poddany konsultacjom społecznym z organizacjami pozarządowymi, od 12 do 23 października. W ramach konsultacji nie wpłynęły uwagi merytoryczne do treści programu. Wyniki są dostępne na stronie miasta. Program nie został zmieniany w stosunku do roku 2020. Pozostała ta sama kwota, która była przeznaczona w ubiegłym roku na działania z organizacjami pozarządowymi na zlecenie zadań w ramach otwartych konkursów ofert czy też w trybie małych grantów.

Radna Janina Moława przypomniała umowę z 21 listopada 2018 roku. Umowę, którą podpisano z Piotrem Iwickim. Umowa obejmowała okres od 21 listopada 2018 do 30 grudnia 2018 za kwotę 8 567,00 zł. Przedmiotem umowy było przeprowadzenie analiz organizacyjnych i współpracy przy wdrażaniu nowych dokumentów wewnętrznych oraz kontaktów z organizacjami pozarządowymi. Radna skupiła się na części umowy dotyczącej współpracy z organizacjami pozarządowymi. Radna ucieszyła się, że ktoś uporządkuje sprawy związane z prowadzeniem właściwych kontaktów z organizacjami pozarządowymi, gdyż każda z gmin takie organizacje posiada i współpraca powinna się opierać na zasadach wzajemnego zrozumienia. Radna była zdziwiona, kiedy zobaczyła emaile od obecnego pana sekretarza i tej samej osoby, która za te kontakty odpowiada, w których sekretarz zwracał się do radnych o informacje na temat niektórych organizacji pozarządowych działających na terenie gminy. Pan sekretarz oczekiwał od radnych informacji, kto należy do tych organizacji, ilu członków liczy itd. Radna odpowiedziała sekretarzowi, że nie należy radnych

pytać o takie informacje i że takich informacji należy zasięgać albo u starosty, albo z innych źródeł. Radna zastanawia się, czy współpraca między organizacjami pozarządowymi a urzędem miasta przebiega właściwie. Radna przypomniała jak trudno było uzyskać dostęp w dobie pandemii, żeby przedstawiciele organizacji mogli wziąć udział w posiedzeniach komisji, czy sesji. Organizacje w pismach do Rady Miasta Milanówka narzekały, że utrudnia się dostęp do obrad. Radna zwróciła się z prośbą do pani Stelmach, żeby czuwała nad tym, żeby organizacje pozarządowe nie czuły się spychane poza margines życia samorządowego.

Przewodnicząca Komisji odniosła się krytycznie do programu. Radna uważa, że w wielu punktach program współpracy jest sprzeczny z zapisami, które są zaproponowane. Nie ma wskazanej osoby, która za niego odpowiada, za realizację programu. Tam gdzie jest niewygodnie jest wpisane słowo „miasto”. Słowo „miasto” jest niefortunnie użyte. Organizacja nie wie, do kogo się zwrócić. Radna przytoczyła przykłady niejasnych punktów dotyczącego realizacji programu.

Radna Janina Moława zwróciła uwagę, że cel główny programu stanowi intensyfikacja partnerstwa publiczno - społecznego, stworzenie warunków do partycypacji społecznej w realizacji zadań miasta i aktywizacja organizacji w tym zakresie. Radna uważa, że ostatnie miesiące wykazały, że się robi wszystko, żeby te organizacje pozarządowe jak najmniej się angażowały w sprawy partycypacji społecznej. Radna poruszyła temat dotyczący celów programu, wymiany doświadczeń między miastem a organizacjami.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na 4 akapit w rozdziale, 8 który brzmi tak: „ Korzystanie przez organizacje z mienia miasta, nieruchomości i wyposażenia, uzależnione będzie od dostępności. Organizacja musi wystąpić do miasta, (czyli, do kogo) z dwutygodniowym wyprzedzeniem, zaś miasto powinno niezwłocznie poinformować organizacje o możliwości skorzystania z wnioskowanego mienia. W przypadku, gdy przepisy przewidywać będą konieczność poniesienia odpłatności za korzystanie mienia, (jakie przepisy) miasto nalicza organizacji odpowiednią opłatę, zaś w przypadkach, gdy możliwe będzie zwolnienie organizacji z opłat, burmistrz miasta przeanalizuje możliwość zwolnienia lub zastosowania ulgi w spłacie.”

Radna uważa, że te zapisy zniechęcają do współpracy.

Pani Katarzyna Stelmach odniosła się do zapisów programu. Program był ogólny. Organizacje pozarządowe na pewnych etapach ustalania tego projektu wpisywały konkrety.

Przewodnicząca zapytała, czy to są propozycje organizacji np. fragment „ nie jest sprzeczne z zasadą konkurencyjności, ograniczenie współpracy”. Radna wnioskuje o wykreślenie tego zapisu.

Radna dostarczy wszystkie uwagi do pani Stelmach.

Pani Stelmach podkreśliła, że jest to program współpracy, który daje możliwość pracować nie tylko organom i instytucjom, czy OSP, jest to bardzo szeroko rozumiana współpraca. Nie można ograniczać dokumentu, tylko, dlatego, że zgłosiła się jakaś organizacja i nie była zadowolona. Było wiele organizacji bardzo zadowolonych ze współpracy. Pani Stelmach jest otwarta na sugestie i uwagi dotyczące zapisów. Jeżeli będzie to bardziej przystępne dla organizacji, to można wprowadzić zmiany.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do punktu 6. Radna zapytała jak będą udostępniane informacje.

Pani Katarzyna Stelmach wyjaśniła, że udostępnianie informacji o zamiarze, czy środkach na realizację zadań, wysyłane jest mailem do wszystkich organizacji oraz jest zamieszczana informacja na stronie miasta. Organizacje mogą brać również udział w przetargach.

Przewodnicząca podziękowała pani Stelmach za wyjaśnienia. Radna dodała, że miała sygnały od stowarzyszeń, kupców, w sprawie konsultacji. Osoby te pisały do gminy. Niestety, konsultacje w sprawie targowiska się nie odbyły. Radna odniosła się krytycznie do konsultacji związanych z obiektem przy ul. Łąkowej.

Radna Janina Moława przejrzała uchwałę 143/XII/19 z 28 listopada 2019r. w sprawie współpracy miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.2 ust.3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 oraz o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2020. Wygląda na to, że załącznik nr1 dotyczący programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i to, co obecnie pani Stelmach przedstawia są identyczne. Tam nie ma zmian. Radna zwróciła uwagę, że po rozmowie z niektórymi organizacjami pozarządowymi, działającymi na terenie Milanówka są osoby zadowolone, ale również niezadowolone. Radna uważa, że nie rozmawia się z niektórymi osobami tak, jakby tego oczekiwali. Ci, którzy

mają potrzebę zaistnienia na komisji nie mogą sobie z tym poradzić, chociażby z powodu urzędzeń, które transmitują to posiedzenie. Radna uważa, że należy to umożliwić, żeby wskazać osobę do kontaktu. Organizacje chcą, żeby ich wysłuchać, żeby ich opinie nie były narażone na ostrą, personalną krytykę, żeby nie czuli się zastraszani. To ich zniechęca do działania.

Pani Stelmach podkreśliła, że jest otwarta na potrzeby organizacji. Pani kierownik nie ma kompetencji, żeby wszystko załatwić organizacjom, ale pokieruje ich, pokaże drogę, która powinny przejść. Pani Stelmach podała swój adres mailowy – katarzyna.stelmach@milanowek.pl, numer wewnętrzny 121. Pani Stelmach jest otwarta na współpracę ze wszystkimi organizacjami pozarządowymi.

Przewodnicząca Komisji nawiązała do rozdziału nr 6 w punkcie 2- Pozafinansowe formy współpracy w punkcie nr 1 „ Konsultowanie projektów i aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”. Jeżeli są przygotowywane jakiegokolwiek projekty uchwał, które dotyczą np. zmiany planu zagospodarowania i są organizacje, które w statucie znajdują się w tym obszarze działania, to czy urząd wysyła im projekty do konsultacji, czy organizacje muszą wystąpić w tej sprawie z wnioskiem.

Pani Stelmach podkreśliła, że powinno być tak, że konsultacje społeczne są wysyłane do wszystkich organizacji pozarządowych. Wszystko zależy od ogłoszenia konsultacji. Akty prawa miejscowego, muszą być konsultowane zgodnie z ustawami. Akty dotyczące planu zagospodarowania np.

ul. Literackiej, są umieszczane w BIP i w zakładce konsultacje społeczne.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy jeżeli gmina występuje o środki zewnętrzne to konsultuje albo informuje w zakresie pozyskiwania tych środków organizacje, czy tylko w tym wypadku, jeżeli organizacja jest partnerem.

Pani Stelmach podkreśliła, że nie odpowiada za pozyskiwanie funduszy. Jeżeli jest potrzebny partner to rozmawiamy z organizacją pozarządową, która w statucie ma takie działanie.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że były środki do pozyskania z funduszy COVID-u i nikt nie zapytał nawet radnych, na co te środki mają być przeznaczone. Radna nawiązała do wniosku Stowarzyszenia Kupców w sprawie projektu modernizacji targowiska. Niestety, burmistrz powiedział, że kupcy są gośćmi w Milanówku i nie ma sensu tego omawiać. Kupcy w większości są mieszkańcami naszej gminy i w większości przypadków działają charytatywnie i robią to dla naszego miasta.

Radna Janina Moława poinformowała, że kupcy zwrócili się z prośbą, żeby radna przekazała panu burmistrzowi pytanie, dlaczego tak się dzieje, że na stronach pana burmistrza są obrażani przedstawiciele kupców. Nie tak powinien wyglądać dialog społeczny.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2021.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1- przeciw, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska przeciw, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

b) zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2020.

Skarbik Miasta poinformowała, że projekt uchwały dotyczący budżetu miasta na 2020 rok zawiera propozycje zmian w planie dochodów i wydatków budżetu. Dokonuje się zmian w taki sposób, że proponuje się zmniejszenie o kwotę 170 000,00zł planowanych dochodów i o taką samą kwotę proponuje się zmniejszenie dotychczas zaplanowanych wydatków. Plan dochodów jest przedstawiony w uzasadnieniu i zawiera dwie pozycje. Dotyczą one publicznego przedszkola. Pani dyrektor wystąpiła z wnioskiem o zmniejszenie planu dochodów o 20 000,00zł pochodzących z wpływów z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego i o 150 000,00zł z wpływów opłat z żywienia w publicznym przedszkolu. Powodem zmniejszeń jest mniejsza ilość dzieci w przedszkolu z powodu COVID19. Równoległe ze zmianą dochodów w przedszkolu publicznym pani dyrektor zaproponowała zmniejszenie wydatków w grupie wydatków statutowych w przedszkolu o kwotę 170 000,00zł, która była przeznaczona na zakup żywności i zakup usług. Jest dużo zmian, które były wprowadzone na wniosek kierowników referatów, którzy mieli środki, ale z różnych powodów ich nie

wykorzystali, lub mają środki i mogą je zwrócić do dyspozycji panu burmistrzowi. Te środki można zagospodarować jeszcze w tym roku. Pani skarbnik omówił te zmiany w budżecie. Zmiany są zawarte **w linku** do uchwały dotyczącej zmian w budżecie i poszczególnych załącznikach.

Radna Janina Moława odniosła się do propozycji zmiany w budżecie w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92109 dotycząca zwiększenia planu wydatków bieżących w grupie dotacji o 100 000,00zł z przeznaczeniem na dotacje podmiotową dla MCK. Chodzi o wykupienie abonamentu dla mieszkańców, dotyczącego zniżek na bilety wstępu na lodowisko. Radna uważa, że gdyby nie było pandemii, byłaby to wspaniała inicjatywa. Radna podkreśliła, że ościennie gminy rezygnują z otwarcia instalacji lodowisk ze względu na pandemię. Z jednej strony nawołujemy, żeby zachować dystans społeczny, żeby chodzić w maseczkach, a z drugiej strony planowane jest uruchomienie lodowiska, gdzie mieszkańcy mogliby korzystać ze zniżek. Można liczyć się z tym, że z tych gmin gdzie nie będzie lodowiska, będą przyjeżdżali mieszkańcy tamtych gmin, aby skorzystać z naszego lodowiska. W związku z tym przekazywanie takiej kwoty na dopłaty do abonamentu spowoduje, że mieszkańcy i dzieci z różnych gmin zaczną się spotykać. Będzie to rodziło zagrożenie zarażeniem COVID19. Radna ocenia to zadanie, jako niewłaściwe.

Przewodnicząca Komisji rozumie, że 100 000,00zł jest na abonament. Radna chciałaby wiedzieć, co z innymi kosztami.

Skarbnik Miasta dysponuje wnioskiem o zwiększenie dotacji dla MCK na 100 000,00zł na abonament. We wniosku nie ma informacji dotyczącej zwiększenia dotacji na inny cel.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że w jego przekonaniu nie powinno się uruchamiać lodowiska w tym roku. Radny podkreślił, że prognozy mówią o zwiększeniu zachorowań i co za tym idzie obostrzeń. Pan Wiśniewski uważa, że w obecnej sytuacji miasta nie stać na takie wydatki.

Przewodnicząca Komisji żałuje, że nie ma na obradach dyrektor MCK. Radna uważa, że przychylenie się do pozytywnej decyzji może być szkodliwe.

Radna Janina Moława zauważyła, że nie tylko rada ma wątpliwość czy w okresie pandemii uruchamiać lodowisko. Radna wnioskuje, żeby zdjąć te środki, które miały być przekazane dla MCK i przekazać je na inne zadanie w budżecie, na zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacji”.

Radna Karolina Białecka poinformowała, że z rozmów z dyrektor MCK wynika, że lodowisko będzie uruchomione. Będzie to lodowisko komercyjne. Radni w tym momencie, decydują tylko, czy ceny biletów dla mieszkańców będą tańsze. Jeżeli radni nie przyznają dotacji to ceny biletów będą droższe, ale lodowisko będzie działało. Z tego tytułu nie będzie więcej kosztów.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, jak dofinansowanie wpłynie na cenę biletów.

Skarbnik Miasta poinformowała, że ceny biletów kształtowałyby się na poziomie 12,00zł za godzinę. W sobotę i niedzielę 15 zł za godzinę. Wypożyczenie łyżew 10 zł, wypożyczenie kasku 5 zł, wypożyczenie pomocy do nauki jazdy 8 zł za 30 min. Są to ceny bez dofinansowania.

Przewodnicząca Komisji rozumie, że koszty rozłożenia i użytkowania lodowiska są wliczone w bilety.

Radna Janina Moława uważa, że RMM, powinna wypowiedzieć się, czy daje zgodę na rozłożenie lodowiska w okresie pandemii. Radni powinni robić wszystko, żeby chronić mieszkańców przed zachorowaniem. Radna nie dałaby zgody na instalowanie lodowiska na terenie gminy.

Radny Jaromir Chojecki zapytał o dział 710 Działalność usługowa, rozdział 71004 Plany zagospodarowania przestrzennego, zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 168 923,00zł. Wynika to z braku potrzeby wykorzystania środków w bieżącym roku przez Ref. Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta. Radny odniósł się do braku studium, czy nie będzie realizowane.

Pani skarbnik Bożena Sehn podkreśliła, że referat ma swojego kierownika, który realizuje zadania. Zmniejszenie pani skarbnik zaproponowała przed wnioskiem pana kierownika. Pan kierownik wyraził zgodę.

Przewodnicząca Komisji krytycznie odniosła się do planowania w Ref. PPIEM. Radna dziwi się, że referat prawie nic nie wydał na zakładany plan.

Radna Janina Moława przypomniała, że w zeszłym roku ref. PPIEM również nie wykorzystał zaplanowanych środków. Kierownik referatu wnioskował o przydział takich środków. Radna chciałaby wiedzieć, dlaczego nie zostały zrealizowane tego planu.

Przewodnicząca Komisji wniosła wniosek formalny, żeby w rozdziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dla młodzieży szkolnej a także szkolenia młodzieży, zmniejsza się plan wydatków bieżących w grupie dotacji o kwotę 1 600,00zł przeznaczone na otwarte konkursy ofert dla organizacji pozarządowych, które nie zostały wydatkowane. Tą kwotę można przekazać na organizację stanowiska dla organizacji pozarządowych, żeby mogły brać udział w komisjach.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy, żeby nie przeznaczać 100 000,00zł na lodowisko w tym roku z w/w przyczyn a przeznaczyć te środki na budowę kanalizacji w mieście.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1- wstrzymujący, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska wstrzymuje się, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek dotyczący przeznaczenia środków w kwocie 1 600,00zł na przygotowanie stanowiska dla organizacji pozarządowych.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1- wstrzymująca, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska wstrzymuje się, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Skarbnik Miasta poprosiła o wskazanie, w której klasyfikacji wskazać zmniejszenie o mniej niż zostało wskazane w projekcie uchwały. Tą zmianę należy przegłosować.

Pani skarbnik uważa, że należy porozmawiać z informatykami, czy takie pieniądze są potrzebne, czy można wykorzystać te, które są zapisane w budżecie.

Radna Janina Moława zaproponowała, żeby na razie zrezygnować z wniosku i wstrzymać się do poniedziałku, do Komisji Budżetu.

Przewodnicząca Komisji wycofała swój wniosek.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt zmian w budżecie miasta na 2020 rok ze zmianą, **bez** przeznaczenia 100 000,00zł na abonament na lodowisko.

Komisja w głosowaniu; **3-za, 1- wstrzymująca, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska wstrzymuje się, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok:

Referat Podatków i Opłat Lokalnych pani Justyna Zasadowska poinformowała, że w przedłożonym projekcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok zaproponowano wzrost obowiązujących w 2020 stawek o 3,9%. Pani Zasadowska zaznaczyła, że od 2016 roku na terenie miasta Milanówka w podjętych uchwałach w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych są zastosowane minimalne stawki dla tego podatku. 3,9 % zostanie podniesione od minimalnych stawek.

Określa się następujące stawki podatku od środków transportowych obowiązujące na terenie miasta Milanówek w 2021 roku w wysokości:

1) Od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:

- a. powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie -83zł;
- b. powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie -104zł;
- c. powyżej 9 ton i poniżej 12 ton -125zł.

2) Od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia, według stawek określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

3) Od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton -156zł.
4) Od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia, według stawek określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

5) Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton-208zł.

6) Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton według stawek określonych w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały.

7) Od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

a. mniejszej niż 22 miejsca-260zł;

b. równej lub większej niż 22 miejsca-468zł.

Pani Zasadowska dodała, że zaproponowane stawki nie przekraczają stawek maksymalnych oraz nie są niższe niż stawki minimalne.

Radna Janina Moława przypomniała, że RMM Milanówka decyduje o wysokości stawek od środków transportu. Propozycja burmistrza mówi o poniesieniu stawek o 3,9%. Radna składa wniosek formalny, aby stawki pozostawić na poziomie ubiegłego roku.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że pomimo nie podnoszenia stawek podatków, liczba podatników i pojazdów się zwiększyła, ponieważ zwiększyły się dochody dla miasta z tego tytułu. Podniesienie podatków, może wpłynąć na to, że podatnicy przeniosą się do innych gmin, gdzie stawki są niższe.

Pani Justyna Zasadowska podkreśliła, że jeżeli pozostaną stawki zeszłoroczne to nadal będą stawkami minimalnymi.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek dotyczący pozostawienia stawek podatku od transportu na poziomie minimalnym poziomie, takim samym jak w roku 2020.

Komisja w głosowaniu; **3-za, 2- nie głosuje**, wniosek został zaopiniowany pozytywnie. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska nie głosuje, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Pani Justyna Zasadowska poinformowała o stawkach podatku od transportu na 2021 rok.

Określa się następujące stawki podatku od środków transportowych obowiązujące na terenie miasta Milanówek w 2021 roku w wysokości:

1) Od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:

a. powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie-80zł;

b. powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie -100zł;

c. powyżej 9 ton i poniżej 12 ton -120zł.

2) Od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia, według stawek określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

3) Od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton -150zł.

4) Od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach

lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia, według stawek określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

5) Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton-200zł.

6) Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton według stawek określonych w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały.

7) Od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

a. mniejszej niż 22 miejsca-250zł;

b. równej lub większej niż 22 miejsca-450zł.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie pozostawienie stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok w wysokości z roku 2020.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 2- **nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska nie głosuje, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

d) ustalenia dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego.

Dyrektor ZGKiM pani Joanna Oknińska przedstawiła projekt uchwały dotyczący ustalenia dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego na 2021 rok. Dopłata do kosztów utrzymania 1m² terenu basenu miejskiego wynosi 35,79 zł, dopłata do usługi zarządzania komunalnymi zasobami mieszkaniowymi świadczonymi przez zakład na rzecz miasta wynosi 6,68 do 1m² pow. użytkowej, dopłaty do usług remontowych w budynkach komunalnych 144,52 zł do 1m² pow. remontowej. Stawki dotyczące kosztów utrzymania terenu kąpieliska miejskiego, zostały wyliczone na podstawie kosztów poniesionych w roku 2018 i 2019. Stawki dotacji na remonty w budynkach komunalnych na rok 2021 zostały przedstawione w szczegółowej informacji, jakie remonty są planowane, jakie są to szacunkowe koszty. Remonty wynikają z aktualnych przeglądów budowlanych.

Radna Janina Moława podzieliła się swoimi wątpliwościami. Radna podkreśliła, że nie można uzyskać informacji na temat sytuacji w ZGKiM. Przewodnicząca Komisji zadała kilka pytań w mailu. Treść i forma odpowiedzi świadczy o tym, że pani dyrektor nie ma ochoty rozmawiać z Przewodniczącą Komisji Budżetu i Inwestycji a tym samym z członkami komisji. Jeżeli Rada ma przydzielać stawki, to musi wiedzieć, w jakiej kondycji jest zakład budżetowy. Raport, jaki wpłynął do radnych oraz informacje otrzymane od pani skarbnik świadczą o tym, że sytuacja jest niepokojąca. Pani dyrektor przedstawia stawki, ale nie odpowiada na zapytania, nie odpowiada radnej na wnioski skierowane do ZGKiM, księgowego nadal nie ma. Radna podkreśliła, że Rada nie dostała rozliczenia. Kończy się pięcioletni program dotyczący zasobu komunalnego. Pani dyrektor wnioskuje o kolejne pieniądze dotyczące gminnych nieruchomości a radna najpierw chciałaby zobaczyć rozliczenie z wykonania programu, który przyjęła Rada. Do radnych dotarły informacje, że wspólnoty mieszkaniowe nie otrzymały pieniędzy, że nie jest płacony ZUS w terminie, że nie zostało zapłacone firmie, która obsługiwała targowisko miejskie. Radna nawiązała do sytuacji, która zaistniała, kiedy w ZGKiM miała być kontrola Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do braku współpracy ze strony ZGKiM. Radna wnioskowała do wszystkich kierowników jednostek o przysłanie wykonania budżetu na dzień 30 września. Wszystkie jednostki przysłały taki raport. Pani dyrektor zignorowała zapytanie radnej, nie odpowiada na maile. Na prośbę o przysłanie wykonania budżetu, pani dyrektor odpowiada na kilka godzin przed rozpoczęciem komisji, że wykonanie budżetu na dzień 30 września wynosi 3 482 622,80zł z zaplanowanej kwoty w wysokości 4 073 880,00zł. Radna

podkreśliła, że stan wykonania budżetu dotyczy wszystkich działań zakładu budżetowego, na które pani dyrektor wniosowała.

Dyrektor ZGKiM poinformowała, że dotacja jest tylko częścią finansowania, pozostałe koszty zostały pokryte z dochodów własnych zakładu.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że dyrektor ZGKiM nie ma środków własnych. Pokazuje to sprawozdanie. ZGKiM ma ponad 1 500 000,00zł długu w stosunku do różnych podmiotów. Zadłużenie występuje również w stosunku do Wspólnoty Mieszkaniowej Berlino. Radna pisała do pani dyrektor maila w tej sprawie. Pani dyrektor odpowiedziała, że radna, żeby otrzymać odpowiedź musi udowodnić interes publiczny. Radni nie wiedzą jak pani dyrektor realizuje wydatkowanie tych środków. Radna poruszyła kwestię zasobów komunalnych. Radna zadała pytanie, o ile wzrósł zasób gminny, że stawka z 364 365,00zł z ubiegłego roku ma wzrosnąć do kwoty 690 000,00zł. Z tego należy rozumieć, że zostały zakupione nowe budynki komunalne, które należy obsłużyć.

Dyrektor ZGKiM wyjaśniła, że zasób mieszkaniowy nie wzrósł, wzrosły natomiast koszty utrzymania np. koszty przeglądów budowlanych, wszystkie usługi, które są związane z zasobem gminy.

Przewodnicząca Komisji zapytała o ile wzrosły koszty gminy, o ile procent.

Dyrektor ZGKiM odpowiedziała, że niektóre o 100%, np. przeglądy budowlane. Pani dyrektor zakłada, że usługi i materiały w okresie pandemii będą drożały. Pani Oknińska podkreśliła, że środki na fundusz socjalny zostały przekazane.

Przewodnicząca Komisji opiera się na informacji, która była przekazana do RIO. Przewodnicząca uważa, że dyrektor ZGKiM powinna płacić kwartalnie. Nie było zapłacone za pierwszy kwartał, za drugi, trzeci i radna rozumie, że teraz musiał być zapłacony. Radna zapytała skąd pani Oknińska wzięła na nie środki. Środków własnych nie ma, zadłużenie ponad 1 500 000,00zł, ZUS ponad 200 000,00zł nieopłacony, dług w stosunku do MPWiK ponad 160 000,00zł, ponad 70 000,00zł do spółdzielni mieszkaniowej, wywóz nieczystości stałych z targowiska, dług ponad 100 000,00zł. Radna podkreśliła, że pani dyrektor podpisywała umowy z wykonawcą na prace związane z basenem, nie mając środków na zapłacenie, nie mając zgody RMM na to. Pani Nowakowska zapytała, dlaczego pani Oknińska nie wystąpiła do radnych o zgodę. Jest to niezgodne z ustawą o finansach publicznych. Nie można podpisywać umów nie mając zgody rady, nie mając na to środków. Radna zapytała, ile środków pani dyrektor poniosła na przeglądy budowlane.

Dyrektor ZGKiM wyjaśniła, że nie ma przed sobą dokumentów, żeby podać dokładną kwotę.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że w zakładzie brakuje nadal głównego księgowego. Była zatrudniona pani wicedyrektor, która miała wprowadzić plan naprawczy. Została też zwolniona. Problemy w zakładzie nadal są. To, co miało się przełożyć na gigantyczne oszczędności, zlecając te zadania do ZGKiM, niestety przełożyło się na ok. 2mln zł długu. Radna uważa, że pani dyrektor nie jest w stanie zrealizować zadań. Zakład nie był do tego przygotowany. Radna podkreśliła, że długi zakładu będzie musiała pokryć gmina.

Radna Janina Moława nie chce myśleć, że pani dyrektor sporządziła plan i tego planu się nie trzymała i zamiast remontować zasób komunalny zgodnie z programem pięcioletnim, wydawała środki bez zgody RMM i przeznaczenia takich środków przez RMM na działania na basenie i upiększanie miasta kwiatami. Radna o początku się obawiała, że zakład niewyposażony w odpowiedni sprzęt i pracowników, przejął zadania własne gminy i zaczął je realizować. Radna nawiązała do zatrudnienia zastępcy pani dyrektor. Takiego stanowiska w statucie ZGKiM nie było. Wicedyrektor pracowała cztery miesiące i została zwolniona. Radna podkreśliła, że w sprawozdaniu, które otrzymała, było na minusie prawie 1 mln zł. Pani dyrektor tłumaczyła, że są to zobowiązania, które powstały od początku powstania ZGKiM. Nie było to zgodne z prawdą. W sprawozdaniu Rb30S, wykonania planu finansowych wykazano stan środków obrotowych za czwarty kwartał 2019 r. ma minusie 320 188,51 zł. Za pierwszy kwartał 2020 r. było na plusie 29 998,69 zł. Natomiast na koniec II kwartału 2020 r. wartość ta znowu wzrosła do in minus 448 611,62 zł. Radna uważa, że te dysproporcje, które powstały w przedmiotowych okresach, mogą wynikać z braku systematycznego i bieżącego księgowania operacji księgowych w zakładzie. Na większość pytań zadawanych pani dyrektor ZGKiM, radni nie otrzymują

odpowiedzi. Radna zapytała, jak duże są zaległości dotyczące odprowadzania składek do ZUS. **Pani Joanna Oknińska** odpowiedziała, że wie, jaka to kwota.

Radna Janina Moława zapytała, czy na konto funduszu remontowego małych wspólnot (konto 136) zostały odprowadzane środki naliczeń na ten fundusz remontowy za poszczególne miesiące 2020 roku. Jeżeli nie, to skutkuje naliczeniem odsetek bankowych, które powinny zasilić to konto. Radna poruszyła temat środków na koncie 137, gdzie zostało wpłacone odszkodowanie ubezpieczyciela po pożarze budynku przy Charcim Skoku. Radna chciałaby wiedzieć, czy te pieniądze nadal tam są, czy zostały wydane a jeżeli wydane, to, na co i dlaczego bez zgody RMM. Radna podkreśliła, że planowanie drobnych wydatków, transakcji wymagających zawierania umów cywilno prawnych, było dokonywane bez weryfikacji od strony księgowej, czy dany zakup mieści się w tym planie finansowym. Są to środki, które mają odpowiednie przeznaczenie i nie można nimi dysponować jak się chce. Radna Podkreśliła, że wpływy z poleceń gminnych nie pokrywają ponoszonych kosztów. Radna chciałaby wiedzieć, czy ktokolwiek weryfikuje dokumenty obciążeniowe za lokale komunalne wystawiane przez wspólnoty mieszkaniowe w tych wspólnotach.

Dyrektor ZGKiM podkreśliła, że nie ma takiej sytuacji, że nikt nie weryfikuje dokumentów wpływających do ZGKiM. Jest osoba, która zajmuje się wspólnotami mieszkaniowymi i jest również pracownik działu księgowości. Nie ma osoby na stanowisku głównego księgowego, co nie zmienia faktu, że wszystkie dokumenty są weryfikowane w odpowiedni sposób.

Radna Janina Moława zapytała, z czego wynika to, że nie jest na bieżąco regulowane zobowiązanie do ZUS. Czy zakład nie ma płynności finansowej a jeżeli tak to, dlaczego. Dlaczego do końca maja nie przekazano środków pieniężnych na konto ZFŚS w wysokości 75 % z tytułu odpisu na rok 2020. Dlaczego do tej pory nie są podpisane umowy z kupcami. Nie są regulowane na bieżąco zobowiązania w stosunku do kontrahentów. Nie są regulowane zobowiązania do wspólnot. Radna uważa, że pani Oknińska nie jest zorientowana jak jest zarządzany przez nią zakład. Pani dyrektor nie rozmawia z radnymi, na kluczowe pytania nie udziela odpowiedzi.

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie, dlaczego ZGKiM utracił płynność finansową.

Dyrektor Joanna Oknińska poinformowała, że jeżeli chodzi o sytuację finansową zakładu to wynika to z braku odpowiednich środków finansowych.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy pani dyrektor źle ułożyła plan finansowy.

Pani Oknińska podkreśliła, że środki, które były w 2020 roku przekazane do ZGKiM okazały się niewystarczające. Pani dyrektor wielokrotnie zgłaszała o uzupełnienie środków, łącznie z dzisiejszą autopoprawką, którą radni odrzucili.

Przewodnicząca Komisji uważa, że pani dyrektor nie zgłaszała problemów, które zaczęły się już w 2019 roku. Radna podkreśliła, że środki przeznaczone na remonty i drogi, przeznaczyła na coś innego. Problemy zaczęły się z początkiem roku 2020, a pani dyrektor nie zgłaszała żadnych wniosków.

Dyrektor ZGKiM przypomniała, jakie były stawki na basen. Radni na sesji styczniowej, na początku roku, tę stawkę zmniejszyli.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że pani dyrektor nie uzasadniła tej stawki. Pani dyrektor nie rozliczyła dotacji, które otrzymała i nie oddała tych środków. Radna zapytała, dlaczego pani Oknińska nie może wykazać, jakie remonty zostały wykonane w budynkach komunalnych w roku 2020, skoro pani dyrektorawnioskowała o przyznanie środków do RM na te remonty. Radna podkreśliła, że pani dyrektor w odpowiedzi, wnosi do wykazania interesu publicznego w terminie 14 dni i jednocześnie pani dyrektor informuje, że w przypadku nie wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego, zostanie wydana decyzja o odmowie udostępnienia żądanych informacji publicznych.

Dyrektor ZGKiM wyjaśniła, że wszystkie stawki zostały przedstawione w załącznikach. Jest wymienione, jakie są planowane remonty, łącznie z kwotami. Całość składa się na kwotę 514 000,00zł.

Przewodnicząca Komisji chciałaby się dowiedzieć, jakie remonty zostały wykonane w ramach poprzednich dotacji. W 2019 roku pani dyrektor nie rozliczyła się z dotacji, w tym roku nie odpowiedziała na te pytania

i znowu chce większe pieniądze. Radna chciałaby, żeby przesłać jej stan wykonania budżetu. Radna zapytała, dlaczego pani dyrektor nie jest w stanie wyjaśnić ile mieszkań zostało przydzielonych. Kiedyś te informacje były jawne. Pani Nowakowska zapytała, jaki jest plan naprawczy ZGKiM.

Dyrektor ZGKiM wyjaśniła, że pani, która była wicedyrektorem, mówiła o planie naprawczym, natomiast ten plan nigdy nie powstał, nigdy nie został wdrożony. To był jeden z powodów zwolnienia tej pani.

Przewodnicząca Komisji rozumie, że zastępca ZGKiM nie przedstawiła żadnego planu naprawczego, ale przedstawiła raport, jak źle jest w ZGKiM. Została za to zaskarżona do prokuratury.

Dyrektor ZGKiM potwierdziła. Plan naprawczy nigdy nie powstał.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czego dotyczyło spotkanie u pana burmistrza z radnymi i panią dyrektor.

Pani Oknińska w tej chwili nie pamięta szczegółów tego spotkania.

Przewodnicząca Komisji dziwi się, że pani dyrektor tego nie pamięta, skoro spotkanie dotyczyło to spraw ZGKiM. Radna przypomniała, że nie wpuszczono na kontrolę Komisji Rewizyjnej.

Pani Oknińska podkreśliła, że kontrola Komisji Rewizyjnej odbywała się w czasie epidemii i w związku z tym nie została komisja wpuszczona. W kolejnym terminie Komisja Rewizyjna mogła przeprowadzić kontrolę i tak się stało.

Przewodnicząca Komisji dziwi się, ponieważ pandemia jest cały czas.

Radny Krzysztof Wiśniewski odniósł się do wypowiedzi pani dyrektor. Radny wyjaśnił, że w czasie kontroli Komisji Rewizyjnej miał możliwość rozmowy z wicedyrektorem ZGKiM, która została zwolniona. Z rozmowy wynikało, że poznaje wszystkie problemy zakładu i była optymistycznie nastawiona. Pani wicedyrektor uważała, że do końca roku jest w stanie naprawić wszystkie problemy. Wkrótce po kontroli KR została zwolniona. Komisja nie mogła tej kontroli dalej prowadzić, bo pani Oknińska nie odpowiadała na pytania komisji. Radny miał wrażenie, że ktoś skutecznie uniemożliwia pracę komisji rewizyjnej.

Radna Janina Moława odniosła się do stwierdzenia pani dyrektor, że przydzielone pieniądze w ramach dotacji były niewystarczające. Radna zapytała, jak to się ma do tego, że pani Oknińska nie wykorzystała w 2019 roku całej dotacji i ta dotacja powinna podlegać zwrotowi do budżetu gminy. Skoro pani dyrektor tego nie zrobiła, radna uważa, że planowanie w zakładzie nie było właściwe. Patrząc na rachunek zysków i strat i zobaczymy, że jest na minusie ponad 900 000,00zł a nie wynikało to z wcześniejszych lat. Pani dyrektor twierdziła, że RMM nie przydzielała środków w 2020 roku i w związku z tym nie było pieniędzy, to nie powinna zawierać umów z kontrahentami. Nie planuje się inwestycji jak nie dysponuje się środkami. Brak rozliczenia spowodował, że RMM nie przydzieliła pieniędzy. Na wiele inwestycji nie było zgody Rady. Pani dyrektor powinna się liczyć z tym, że nie dostanie na to pieniędzy. Burmistrz nie mógł przydzielić pieniędzy, ponieważ organem stanowiącym jest RMM i to Rada przydziela pieniądze. Radna zapytała, czy pani Oknińska ma wiedzę, że przekroczyła plan, który założyła w 2020 roku. Wszystko na to wskazuje, wiedząc o zaległościach zakładu. Pewne rzeczy zostały zrobione poza planem. Teraz, żeby to spiąć, pani Oknińska oczekuje, że RMM da pieniądze z budżetu gminy. Radna zapytała, czy tego oczekuje pani dyrektor od RMM. Pani Moława zapytała jak duże są zaległości.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że pani dyrektor się źle poczuła i opuściła obrady komisji.

Przewodnicząca Komisji chciała zadać pytanie ilu jest obecnie zatrudnionych pracowników w ZGKiM. Radna podkreśliła, że nie otrzymała na to odpowiedzi.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że chciał zadać pytania, ale nie ma, kto na nie odpowiedzieć.

Przewodnicząca Komisji uważa, że pani dyrektor powinna udzielić odpowiedzi na pytania.

Radny Piotr Napłoszek przychylił się do podejścia Przewodniczącej Komisji w sprawie rozliczenia dotacji, które miały miejsce w zeszłym roku. Jeżeli radni nie wiedzą, w jaki sposób były wydatkowane środki na utrzymanie zasobu komunalnego, w jaki sposób zostały wydane środki na basen, to tabele przedstawione w tym kształcie nie przedstawiają żadnej wartości. Nie odzwierciedlają realnego sposobu wydatkowania środków publicznych a brak tych informacji uniemożliwia prawidłowe zabudżetowanie tych pozycji. Oczekiwanie radnego w stosunku do pani dyrektor jest takie, żeby przedstawiła zestawienie, jakie remonty zostały wykonane

w zasobie komunalnym i jakie wydatki zostały poniesione na utrzymanie basenu. Radny chciałby wiedzieć, jak pani dyrektor jest przygotowana do zimowego utrzymania dróg.

Radna Janina Moława zauważyła, że nie przedstawiono radnym, na co zostały przydzielone pieniądze w kwocie 650 000,00zł na zakup sprzętu. Komisja Rewizyjna miała przedstawić jak i na co, zostały wydane te środki na zakup sprzętu.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do pani dyrektor o rozliczenie tych dotacji tzn. na basen, na dofinansowanie do kosztów zarządzania zasobem komunalnym.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący projektu uchwały w sprawie ustalenia dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego.

Radna Janina Moława zwróciła uwagę, że brak jest quorum. Nie ma trzech członków komisji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w związku z brakiem quorum, nie można dalej kontynuować posiedzenia komisji. Radna uważa, że komisja odbędzie się w trakcie obrad sesji, żeby zaopiniować ostatni punkt tzn. w sprawie ustalenia dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego.

Na tym zakończono obrady Komisji Budżetu.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji

/-/

Radna Jolanta Nowakowska

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska

Część II 32 Komisji Budżetu i Inwestycji z dnia 26 listopada 2020 r.

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska otworzyła obrady Komisji Budżetu i Inwestycji, które odbyły się podczas XXXVII Sesji Rady Milanówka w dniu 30 listopada 2020r.

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska poinformowała, że w dalszym porządku obrad pozostanie zaopiniowanie autopoprawki wniesionej w dniu 26 listopada oraz punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie ustalenia dotacji celowej dla ZGKiM.

Radna Ewa Galińska wypowiedziała się w sprawie 100 000,00 zł przeznaczonych na abonament dla mieszkańców korzystających z lodowiska. Radna negatywnie odniosła się do działania lodowiska w okresie pandemii.

Radny Kamil Bialik zwrócił się z podziękowaniami dla pana Łukasza Ryka za zajęcie się problemem dotyczącym dzików. Radny ma nadzieję, że sprawa zostanie doprowadzona do końca, czyli zostanie odłowienie 40 sztuk dzików. Pan Bialik poruszył temat zakupu ozonatorów.

Radna Janina Moława poruszyła temat przekazania 100 000,00zł na działanie komercyjnego lodowiska. Radna podkreśliła, że nikt nie wie, jakie koszty będą dotyczyły opłat za energię elektryczną, za wodę, kto pokryje te koszty, ile pieniędzy wpłynie do kasy miasta z tytułu wydzierżawienia terenu. Nie ma żadnej informacji, kto będzie pilnował obostrzeń i reżimu sanitarnego. Radna zaznaczyła, że nikt z Radą nie rozmawiał, czy takie lodowisko powinno funkcjonować.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że wydawanie pieniędzy na odłowienie dzików w przekonaniu radnego jest błędem. Dziki wędrują i na jego miejsce przyjdą inne.

Radny Piotr Napłoszek wyraził dezaprobatę do tego, w jaki sposób burmistrz w sieci argumentował opinię Komisji Budżetu w zakresie finansowania lodowiska. Radny uważa, że było to odwoływanie się do pustych sloganów albo emocji, bez argumentów merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zadała pytanie dotyczące środków w rozdziale 71012 w zadaniu z zakresu geodezji i kartografii, gdzie zmniejsza się plan wydatków bieżących na wydatki związane z realizacją zadań statutowych o kwotę 58 000,00zł. Radna zapytała, czy środki pozostałe z ul. Wojska Polskiego można przeznaczyć na ulice, które nie mają dokumentacji geodezyjnej.

Kierownik Ref. Gospodarki Gruntami pana Marcin Bąk poinformował, że nie jest to możliwe.

Dyrektor MCK pani Aneta Majak poruszyła temat dotyczący dzierżawy i funkcjonowania lodowiska.

Radna Janina Moława uważa, że informacje dotyczące funkcjonowania lodowiska powinny być przysłane do radnych m.in. ile będą kosztowały bilety komercyjne a ile z dopłatą gminy. Radna zapytała jak będzie się odbywało dezynfekowanie łyżew, kasków. Radna uważa, że nikt nie będzie wiedział czy się zaraził na lodowisku, czy w drodze do niego, czy w kontakcie z kolegą, z którym spotkał się przed lodowiskiem.

Radny Krzysztof Wiśniewski zauważył, że z dofinansowania z budżetu miasta do biletów wstępu na lodowisko, będą korzystały również osoby spoza gminy a co za tym idzie, mieszkańcy Milanówka ze swoich podatków sfinansują niżkowe bilety dla osób niebędących mieszkańcami Milanówka. Radny podkreślił również złą sytuację finansową miasta i potrzebę oszczędzania.

Dyrektor MCK nawiązała do informacji dotyczącej zakazów. Dyrektor MCK poinformowała, że zniżki będą dotyczyć tylko i wyłącznie mieszkańców Milanówka legitymujących się dokumentem potwierdzającym ich miejsce zamieszkania.

Radna Karolina Białecka odniosła się do dzierżawy lodowiska. Radna zapytała o sposoby zabezpieczeń osób korzystających z lodowiska.

Dyrektor MCK poinformowała, że na przestrzeni sezonów zimowych, seniorzy zawsze przychodzili na lodowisko, jako grupa zorganizowana. Uniwersytet 3 Wieku lub Związek Emerytów dzwonił do MCK o rezerwację lodowiska np. w godzinach, kiedy dzieci mają lekcje. Wtedy seniorzy korzystali z lodowiska na zasadzie wyłączności. Obostrzenia będą dotyczyły;

- < bezwzględny nakaz trzymania odległości na tafli lodu i w kolejkach,
- < bezwzględny nakaz używania maseczek,
- < kaski są ozonowane,
- < zachowanie limitu osób na lodowisku,
- < nakaz jazdy w jednym kierunku z zachowaniem odległości,
- < teren będzie nadzorowany pod względem zachowania przepisów,
- < wszelkie zasady będą opublikowane w Internecie.

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie w sprawie dokumentu, który mieszkańcy będą musieli okazać, żeby skorzystać z lodowiska.

Dyrektor MCK podkreśliła, że jeżeli w dowodzie osobistym ktoś nie posiada wpisu o miejscu zamieszkania, może to być jakikolwiek rachunek z urzędu miasta, legitymacja.

Radny Krzysztof Ołpiński przyznał, że przyjął z wielką radością informacje o działaniu na terenie miasta lodowiska. Milanowskie lodowisko było w zeszłym roku jednym z najlepszych w okolicy. Radny uważa, że najsłabszym punktem lodowiska była szatnia.

Radna Janina Moława zaznaczyła, że swojego wnuka nie pośle na lodowisko. Radna uważa, że nic nie jest przygotowane a za tydzień ma ruszyć lodowisko. Radni nie widzieli umowy z osobą, która to lodowisko ma na terenie Milanówka rozłożyć. Taka umowa powinna się znaleźć na stronie BIP. Radna uważa, że czas pandemii nie jest odpowiedni do spotkań na lodowisku.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że radni opiniują autopoprawkę, ponieważ projekt zmian w budżecie został zaopiniowany.

Radny Piotr Napłoszek zadał pytanie w sprawie rozstrzygniętego projektu dotyczącego zieleni w mieście. Radny chciałby wiedzieć, czy projekt obejmuje ul. Kościuszki i Mickiewicza.

Burmistrz Piotr Remiszewski uważa, że z pytania radnego nic nie wynika. Burmistrz zapytał, czy chodzi o asfalt, chodnik, o jaką część radny pyta.

Radny Piotr Napłoszek odpowiedział, że chodzi o pas drogowy, na którym jest zlokalizowana zieleń i mała architektura.

Burmistrz Piotr Remiszewski uważa, że w tym momencie mamy podmiot. Skoro jest podana strefa, przy której ulicy i skoro ulica znalazła się na liście, to pytanie radnego jest stricte retoryczne.

Przewodnicząca Komisji prosi o odpowiedź na pytanie radnego.

Burmistrz Piotr Remiszewski prosi radną o powstrzymanie emocji.

Przewodnicząca Komisji uważa, że ma emocje pohamowane.

Burmistrz Piotr Remiszewski prosi o łagodniejsze prowadzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji prosi o odpowiedź na pytanie radnego.

Burmistrz zapytał, czy radna wie, co to jest pytanie retoryczne.

Radna Janina Moława poprosiła o powtórzenie, bo nie usłyszała odpowiedzi.

Burmistrz Piotr Remiszewski uważa, że radna powinna uważnie słuchać, bo radna używa podwójnych standardów.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy w mieście został opracowany standard architektoniczny i wizualny małej architektury, czyli koszy, ławek, lamp.

Burmistrz odpowiedział, że są prowadzone prace nad tym, niemniej liczone, że pojawią się większe środki na zagospodarowanie tego obszaru. Wszelkiego rodzaju projekty i wykonawstwo podraża koszty inwestycyjne. Burmistrz uważa, że nasze miasto szczególnie zasługuje, żeby mała architektura korespondowała z tą większą, żeby wpisywała się w charakter miasta.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że nie zawsze wypracowanie wspólnego standardu, oznacza zamówienie czegoś na konkretne zamówienie. Wystarczy wybrać jakieś rozwiązanie na rynku i przyjąć, jako standard.

Burmistrz Piotr Remiszewski podkreślił, że miasto korzysta z takich rozwiązań. Uzyskany jest pewnego rodzaju kompromis. Burmistrz ma wrażenie, wręcz pewność, że radny mało wie o naszym mieście. Burmistrz zachęca radnych, żeby się pofatygowali, żeby pozyskiwać opinię, co się dzieje w mieście. Decyzje radnych są mocno odrealnione. Burmistrz ma wrażenie, że radni stracili kontakt z miastem. Radni nie wiedzą, jakie są jego potrzeby, nie wiedzą, co się dzieje w obszarze inwestycyjnym. Radni czekają jak święte krowy na kontent, który na kolanach mają być radnym dostarczony.

Radny Piotr Napłoszek poprosił do powrotu do wcześniejszej wypowiedzi zachęcającej do miłej i kulturalnej wypowiedzi.

Burmistrz zachęca radnych opozycyjnych do tego, żeby zrobili cokolwiek dobrego dla miasta. Radny nic nie zrobił przez dwa lata. Radny nie ma mandatu, żeby dyskutować z burmistrzem w ten sposób.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do burmistrza o zachowanie kultury.

Burmistrz Piotr Remiszewski odpowiedział, żeby radna się uciszyła.

Radny Piotr Napłoszek poruszył temat zakupu ławek betonowych do ustawienia przy ul. Kościuszki i ul. Mickiewicza. Radny podkreślił, że do tej pory były w mieście ławki żeliwne z wypełnieniem drewnianym. Teraz proponuje się betonowe. Radny zapytał, jaka jest koncepcja.

Burmistrz zapytał, skąd radny wie jak to wygląda. Radny nie zadał pytania, nie wysłał maila z pytaniem jak to wygląda. Gdyby pan był aktywnym radnym, zadałby pytanie burmistrzowi.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że może wysłać parę tysięcy pytań, tylko to do niczego nie doprowadzi. Jeżeli radny wyśle parę tysięcy pytań w ciągu roku, to czterech urzędników będzie odpowiadać na te pytania. To nie jest praca samorządu. Radny nie wie, czy burmistrz wie, jak wygląda praca urzędu. Radny zapewnia, że wysłanie nawet paru pytań radnych spowoduje, że urzędnicy zamiast pracować, odpowiadałiby na pytania radnych. To może zablokować pracę urzędu. Radny zapytał, czy o to chodzi burmistrzowi.

Burmistrz uważa, że nie o to mu chodzi. Radni aktywnie działają, żeby doprowadzić do takiego stanu. Liderką jest pani Janina Moława.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o odpowiedź na zadane pytania.

Burmistrz podkreślił, że stwierdza fakt. Cały czas stara się rozmawiać zero jedynkowo.

Przewodnicząca Komisji uważa, że burmistrz nie rozmawia z radnymi.

Burmistrz Piotr Remiszewski zapytał, czy radna widziała siebie jak prowadzi obrady komisji.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy standardem komunikacyjnym jest to, że burmistrz każe się jej uciszyć.

Czy tak zachowuje się burmistrz miasta.

Burmistrz Piotr Remiszewski odpowiedział, że tak, jest burmistrzem miasta, w którym pojawiliście się wy, osoby, które niszczą to miasto. Burmistrz zapytała, jakie sukcesy mają radni.

Przewodnicząca Komisji prosi o odpowiadanie na pytania radnych i zachowanie spokoju.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy w końcu się dowie jak mają wyglądać te betonowe ławki.

Burmistrz uważa, że uderzamy w przelot merytoryczny, jeśli chodzi o dyskusję. Burmistrz zaoferował, że wyśle radnemu wzór ławek. Radny będzie mógł się wypowiedzieć, czy wygląd koresponduje z otoczeniem zabytkowego budynku, w którym mieści się administracja przy ul. Kościuszki 45.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy ławki będą korespondowały również z tym projektem dofinansowania, które uzyskaliśmy.

Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o zagospodarowanie otoczenia szachownicy, tak żeby ławki korespondowały z budynkiem Urzędu Miasta Milanówka. Burmistrz uważa, że radni nic nie robią dla miasta.

Radny Piotr Napłoszek rozumie, że z perspektywy burmistrza radny nic nie robi. Piotr Napłoszek zapewnia, że radny robi dużo, ponieważ zadania, które są nakładane przez ustawodawcę wymagają zaangażowania i wnikania w to, co urząd przygotowuje. Gdyby ten materiał byłby pełny, to radny nie musiałby tych pytań zadawać. W ocenie radnego, z tego, co radny czytała i widział, na wizualizacjach i załącznikach do wniosku unijnego z zakresu zieleni, teren przy budynku urzędu miał być zagospodarowany inaczej. Betonowych ławek nie było. Radny zastanawia się, po co wydawać 4 000,00zł, skoro ten teren za chwilę będzie rewitalizowany zgodnie z tym projektem.

Burmistrz podkreślił, że ławki nie są na stałe przymocowane. Można je przenieść w dowolne miejsce miasta.

Radna Janina Moława uważa, że jest blokowana i nie uzyskuje odpowiedzi na pytania, wystosowała kilka wniosków o informację publiczną. Radna pisze wnioski, ponieważ nie uzyskuje odpowiedzi na sesjach, ponieważ burmistrz jest nieobecny. Radna podkreśliła, że nie na wszystkie pytania uzyskała odpowiedź. Jeżeli radna nie uzyska odpowiedzi, skieruje wnioski do WSA. Radna odniosła się do słów burmistrza, że radni nic nie robią. Radna przypomniała, że organem wykonawczym jest Burmistrz Miasta Milanówka i jego urzędnicy, którzy są zatrudnieni w urzędzie. Radni są od podejmowania decyzji. W oparciu o uchwały burmistrz może się pochwalić osiągnięciami. To są również sukcesy radnych.

Radny Piotr Napłoszek zadał pytanie w sprawie pkt. 2 autopoprawki dotyczące modernizacji nawierzchni na ul. Niezapominajki za 18 192,00zł. radny chciałby wiedzieć, co ta modernizacja ma przewidywać, ponieważ ta modernizacja została już wykonana.

Nikt nie udzielił radnemu odpowiedzi.

Radna Janina Moława podkreśliła, że radny Napłoszek i inni radni zadają pytania, żeby dowiedzieć się o to, co jest dla nich wątpliwe, niejasne, czego nie ma w zapisie a chcieliby szerzej się dowiedzieć w sprawie w której będą podejmować decyzję w postaci uchwały.

Radni przychodzą na sesję, żeby zgłaszać z najlepszą wiedzą i tej wiedzy od organu wykonawczego nie otrzymują.

Burmistrz wyjaśnił, że kwota związana z ul. Niezapominajki dotyczy zapłaty za zaległą fakturę do MPWiK za wypożyczenie sprzętu.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie autopoprawkę w sprawie budżetu miasta na 2020 rok.

Komisja w głosowaniu; **3- przeciw, 1- za, 1- nie głosuje**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Radna Ewa Galińska –za, Radna Janina Moława - przeciw, Radny Jaromir Chojecki- przeciw, radny Jakub Piotrowski- nie głosuje, radna Jolanta Nowakowska – przeciw.

Czas nagrania 3;06;04

**Na tym zakończono obrady Komisji Budżetu.
Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji

/-/

Radna Jolanta Nowakowska

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska