

Protokół Nr 30
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
dnia 26 października 2020 roku.

Przewodnicząca radna Jolanta Nowakowska otworzyła i prowadziła posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska

Radny Jaromir Chojecki

Radna Janina Moława

Radna Ewa Galińska

Radny Jakub Piotrowski

Porządek obrad Komisji

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020–2029;
 - b) budżetu miasta Milanówka na 2020 r;
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 r.
 - d) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Wojska Polskiego, stanowiącej działkę 8/1 obr. 05–06 oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy dzierżawy,
 - e) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – boczną od ul. Czubińskiej, oznaczoną, jako działki ew. nr 43/1, 46/1 i 182/3 z obrębem 05–11 w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego.
3. Rozpatrzenie wniosku Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie odwzorowania treści wypowiedzianych podczas obrad Komisji Rady Miasta Milanówka (w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U poz. 848).
4. Sprawy różne.

Ad.1.

Przyjęcie porządku obrad.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami pan Marcin Bąk wnioskuje, żeby podpunkt d był punktem a. Pan Bąk ma informację, że jeden z mieszkańców chciałby wziąć udział w obradach. Pan Bąk zwraca się z prośbą o wysłuchanie mieszkańca.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy mieszkaniac zainteresowany punktem d komisji jest obecny na obradach.

Pan Bąk poinformował, że ze względu na sytuację epidemiologiczną mieszkaniac ma się logować z domu.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami pana Marcina Bąka.

Komisja w głosowaniu: **5-za**, jednogłośnie, zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, Radny Jaromir Chojecki za, Radna Janina Moława za, Radna Ewa Galińska za, Radny Jakub Piotrowski za.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji poddała przyjęcie porządku obrad ze zmianami. **Komisja** w głosowaniu: **5-za**, pozytywnie zaopiniowała przyjęcie porządku obrad ze zmianami. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, Radny Jaromir Chojecki za, Radna Janina Moława za, Radna Ewa Galińska za, Radny Jakub Piotrowski za.

Porządek obrad Komisji po zmianach.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Wojska Polskiego, stanowiącej działkę 8/1 obr. 05–06 oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy dzierżawy,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020–2029;
 - c) budżetu miasta Milanówka na 2020 r;
 - d) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 r.
 - e) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – boczną od ul. Czubińskiej, oznaczoną, jako działki ew. nr 43/1, 46/1 i 182/3 z obrębu 05–11 w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego.
3. Rozpatrzenie wniosku Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie odwzorowania treści wypowiedzianych podczas obrad Komisji Rady Miasta Milanówka (w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U poz. 848).
4. Sprawy różne.

Radna Janina Moława złożyła wniosek formalny, aby w punkcie c uwzględnić autopoprawkę dotyczącą zmian w budżecie, która wpłynęła w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska przeciw, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski za.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zmianę w porządku obrad dotyczącą wniosku radnej Moławy.

Komisja w głosowaniu: **4- za, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała zmiany w porządku obrad. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska głos wstrzymujący, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski za.

Ad.2.

Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

- a) **wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Wojska Polskiego, stanowiącej działkę 8/1 obr. 05–06 oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy dzierżawy.**
- b) **Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami pan Marcin Bąk** poinformował, że projekt uchwały dotyczy dzierżawy stanowiska handlowego znajdującego się przy bramie cmentarza przy ul. Wojska Polskiego. Jest to punkt sprzedaży zniczy. Pan Bąk wnioskuje o zawarcie umowy z tym samym podmiotem, który to dzierżawił i odstąpienie od trybu przetargowego. Obecna umowa kończy 28 lutego przyszłego roku. Projekt uchwały zostaje teraz przedstawiony, ponieważ w razie odmowy, musi być czas na zorganizowanie przetargu. Obecnie czynsz, jaki jest pobierany za dzierżawę stanowiska wynosi 1 352,00 brutto. Obecnie zaszła taka sytuacja, że w miejsce osoby, która pierwotnie podpisała umowę dzierżawy i wobec której Rada Miasta zgodziła się na oddanie w trybie bezprzetargowym tej nieruchomości na okres czterech lat, niestety zmarła. W jej miejsce wszedł jej następca prawny, czyli jej córka. Podmiot, który

prowadzi od pół roku tą działalność, działa samodzielnie. Pan Bąk podkreślił, że dzierżawca działa w trudnych czasach dla prowadzenia działalności gospodarczej. Dodatkowo dochodzi tutaj aspekt społeczny. Wszelkie nieruchomości gminne powinny być udostępniane w drodze przetargu. W tej konkretnej sytuacji, przepisy gospodarki nieruchomości zezwalają na to, że z uwagi na trudną sytuację rodzinną, dzierżawca wnioskuje o udostępnienie tego w trybie bezprzetargowym. Pan Bąk uważa, że w tym przypadku gmina nie powinna się kierować chęcią zysku, jaką można by było uzyskać w przetargu.

Radna Ewa Galińska zapytała, w jakiej skali jest czynsz 1350,00zł.

Pan Bąk wyjaśnił, że jest to czynsz miesięczny.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy przy tym czynszu pozostałaby opłata za dzierżawę na następne lata.

Pan Bąk podkreślił, że wniosek dotyczy przede wszystkim udostępnienie stanowiska handlowego tym konkretnym dzierżawcom.

Radna Janina Moława zapoznała się z wnioskiem, który wpłynął od osób zainteresowanych dzierżawą. Ten pawilon handlowy jest w tej rodzinie użytkowana już od pokolenia. Radna zna bardzo trudną sytuację tej rodziny. Osoby, które występują o dalszą dzierżawę punktu handlowego mają pod opieką małoletnie dziecko. Radna zapytała, dlaczego ta pani nie występowała o dłuższy okres dzierżawy.

Kierownik Ref. GN pan Bąk uważa, że jest taka możliwość. Ustawa o gospodarce nieruchomościami wyrażenie zgody oddaje całkowicie w ręce Rady Miasta. Przepisy nie wskazują, jaki to ma być okres czasu. Wysokość czynszu jest rokrocznie rewaloryzowana. Wszystkie ceny, za które są udostępniane nieruchomości miejskie, są zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, za pomocą wskaźników waloryzowane na poziomie inflacji.

Mieszkańcy zainteresowani dzierżawą punktu handlowego wyjaśnili swoją trudną sytuację życiową. Mieszkańcy odpowiedzieli na pytanie dotyczące okresu dzierżawy. Osoby te obawiały się przetargu ze względu na podwyżkę dzierżawy. W obecnej sytuacji życiowej liczy się dla nich każdy grosz, ponieważ muszą zapłacić dzierżawę, czynsz za mieszkanie, opłaty za przedszkole, za zajęcia poza przedszkolne. Jeżeli radni zdecydują, że przetarg ma się odbyć, to mieszkańcy dostosują się do tego. Jeżeli by była możliwość przedłużenia dzierżawy to mieszkańcy byłiby bardzo zadowoleni.

Przewodnicząca Komisji zapytała, na jaki okres mieszkańcy chcieliby przedłużyć dzierżawę.

Mieszkaniec poinformował, że poprzedni dzierżawca prowadził rozmowy z urzędem o przedłużeniu umowy na 10 lat, lub o umowie bezterminowej.

Radna Janina Moława zapytała, który okres czasu bardziej by odpowiadał mieszkańcom.

Mieszkaniec odpowiedział, że okres bezterminowy. Jest to jedyne źródło dochodu, przedłużona dzierżawa zapewniłaby miejsce pracy na wiele lat.

Radna Janina Moława uważa, że pan burmistrz, pracownicy urzędu, skłonni by byli przedłużyć okres dzierżawy w trybie bezprzetargowym. Wszystko zależy od radnych, jak przegłosują projekt uchwały. Radna rozumie, że taka stabilizacja finansowa, kiedy mieszkańcy mają na uwadze dobro dziecka jest w tej sytuacji wskazana.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że jest jeszcze inny podmiot zainteresowany dzierżawą, albo udziałem w przetargu. Radna uważa, że powinien zwrócić się oficjalnie z wnioskiem. Radna rozumie, że oficjalny wniosek nie wpłynął.

Pan Bąk poinformował, że wpłynął tylko mail z zapytaniem o dzierżawę. Pan Bąk wskazał, że stanowisko, które mieści się naprzeciwko w/w pawilonu, nie działa w trybie przetargowym, ponieważ jest ustawione w trybie ustawy o ogrodach publicznych.

Przewodnicząca komisji złożyła wniosek o skorygowanie §1 projektu uchwały, żeby niniejsza uchwała była przedłużona na okres bezterminowy.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek formalny dotyczący zmiany w projekcie uchwały, żeby Rada Miasta wyraziła zgodę na zawarcie umowy dzierżawy pawilonu handlowego o powierzchni 9 m2 usytuowanego na nieruchomości oznaczonej w ew. gruntu, jako działka 8/1 w obr. 05-06, położonej przy ul Wojska Polskiego, wraz z częścią gruntu o pow. 13 m2 bezpośrednio przed pawilonem handlowym,

szczegółowo przedstawionym na szkicu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, na okres nieokreślony.

Komisja w głosowaniu: **5-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski za.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały ze zmianą dotyczącą dzierżawy na czas nieokreślony.

Komisja w głosowaniu: **5-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały ze zmianą.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski za.

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020–2029; Skarbnik Miasta pani Bożena Sehn poinformowała o zmianach w WPF.

Pani Sehn zaznaczyła, że przedstawione przedsięwzięcia spowodowały wiele zmian w tabeli WPF i żeby je wykonać gmina będzie musiała pozyskać środki zewnętrzne a także wspierać się środkami w postaci obligacji.

Likwiduje się przedsięwzięcie pn. „Budowa ogólnodostępnej infrastruktury rekreacyjnej, toru do dirt jumpingu i pump tracka” z racji takiej, że odstąpiono od tej inwestycji. **W przedsięwzięciu** pn. „Poprawa, jakości powietrza na terenie ZIT WOF, poprzez budowę parkingu „Parkuj i Jedź” „, zmniejsza się limit wydatków w 2020 r. o kwotę 190 805,00zł. O tę kwotę zwiększa się limit na 2021r. Zadanie pozostaje, łączne koszty są bez zmian.

W przedsięwzięciu pn. „Remont i konserwacja zabytkowego obiektu przy ul. Kościelnej 3 w Milanówku”, zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 124 600,00zł.

W przedsięwzięciu pn. „Prace remontowe w zabytkowej Willi Waleria” zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 1 137 721,60zł. Gmina złożyła wniosek o rewitalizację Willi Waleria w Milanówku pn. „Stworzenie interdyscyplinarnego miejsca edukacji kulturalnej”. Całkowita kwota zadania wyniesie 12 527 081,80 zł. Kwota 1 137 721,60 byłaby wkładem własnym.

Wprowadza się do przedsięwzięć takie zdania jak „ Pielęgnacja parku kieszonkowego na ul. Królewskiej”. łączna kwota na zadanie wyniesie 238 700,00zł. **W przedsięwzięciu** pn. „ Budowa Centrum Sportu i Rekreacji Grudów”, etap III, został przesunięty 1 000 000,00zł zł na 2021 rok. łączne kwoty pozostały bez zmian.

W przedsięwzięciu pn. „ Budowa ul. Spółdzielczej” zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 22 000,00zł.

W przedsięwzięciu pn. „ Budowa ul. Wiatracznej na odcinku Turczynek- Nadarzyńska” zmniejsza się limit wydatków w 2020 r. na kwotę 33 106,00zł. O tyle zwiększy się limit wydatków na 2021 r.

W przedsięwzięciu pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnych z przyłączeniami w granicy pasa drogowego w drodze dojazdowej do ul. Królewskiej”, zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 230 000,00zł.

W przedsięwzięciu pn. Budowa i przebudowa dróg wraz z uzbrojeniem w ul. Lipowej, Jesionowej, Uroczej, Olszowej, Wierzbowej i Długiej” zmniejsza się limit wydatków o kwotę 26 840,00zł i przesuwają się na rok 2021.

W przedsięwzięciu pn. „Przebudowa ul. Kochanowskiego” zmniejsza się limit w 2020 r. o kwotę 2 620,00zł.

W przedsięwzięciu pn. „Budowa budynku Szkoły Podstawowej nr 2 w Milanówku” zwiększa się łączne nakłady finansowe na kwotę 17 422 300,00zł. W ten sposób na budowę budynku szkoły przeznaczono kwotę 20 000 000,00zł, w kolejnych latach przedstawionych w uzasadnieniu.

Wprowadza się przedsięwzięcie pn. „ Termomodernizacja budynków szkół podstawowych w Milanówku”. łącznie to zadanie kosztowałoby 4 339 273,48 zł. Został złożony wniosek dotyczący termomodernizacji. Całkowita kwota rewitalizacji dwóch budynków szkolnych wyniosłaby 8 284 272,97 zł.

Wprowadza się przedsięwzięcie pn. „ Budowa rond w Milanówku” na lata 2020-2022, na łączną kwotę 1 200 000,00zł.

Wprowadza się przedsięwzięcie pn. „ Budowa strażnicy OSP w Milanówku” na lata 2020-2022 na łączną kwotę 9 500 000,00zł.

Wprowadza się nowe przedsięwzięcie pn. „ Wykonanie nowych odwiertów studni dla SUW przy ul. Na Skraju, II etapy”, na lata 2020-2023. Łączne nakłady finansowe wyniosą 2 200 000,00zł.

Wprowadza się przedsięwzięcie pn. „ Projektowanie i budowa odwodnienia w Milanówku na ul. Krótkiej, Słowackiego, Literackiej, Starodęby, Mickiewicza, Prostej, Leśnej, Królowej Jadwigi, Żabie Oczko, Podleśnej” na lata 2020-2024. Łączne nakłady finansowe wyniosą 1 200 000,00zł.

Pani Skarbnik podkreśliła, że jeżeli zostaną wprowadzone wszystkie przedsięwzięcia to zwiększą się planowane wydatki inwestycyjne, najbardziej w roku 2021 i 2022. Skarbnik zaproponowała, aby zwiększyć przychody w wysokości 29 650 000,00zł. W kolejnych latach brane by były obligacje. Pani Sehn podkreśliła, że okres karencji pozwala na spłatę po kilku latach od momentu pozyskania środków tychże obligacji. Gmina musiałaby wyemitować obligacje w 2021 roku na kwotę 11 200 000,00zł, w 2022 roku na kwotę 13 500 000,00zł, 2023 roku na 3 800 000,00zł, w 2024 roku na kwotę 1 150 000,00zł. Zadaniem pani Sehn było wskazanie, w jaki sposób gmina mogłaby spłacać te środki niezbędne do wykonania przedstawionych przedsięwzięć. Według pani skarbnik należy przesunąć horyzont czasowy z 2029 roku do 2035 roku. Nasza gmina jest w stanie bez żadnych kłopotów, według obecnie obowiązujących przepisów, spłacać zadłużenie na poziomie 4 000 000,00zł.

Tabela WPF tak została ułożona i przedstawiona radnym. Ta tabela spowodowała pokazanie, że gminę stać na wzięcie takich obligacji. Jeżeli radni zdecydują o tych przedsięwzięciach, to jest to możliwe do sfinansowania w takim trybie, że gmina weźmie prawie 30 000 000,00zł w ciągu czterech lat a spłacać będzie do 2035 roku.

Radna Janina Moława po przeanalizowaniu zmian w WPF uważa, że wyliczenia przedstawione przez panią skarbnik mogą okazać się nieadekwatne do trudnej sytuacji gospodarczej. Radna zwracała się z pytaniem, na jakie zadania zostały przeznaczone środki z II etapu Tarczy antykryzysowej i nie otrzymała odpowiedzi. Radna przypuszcza, że zostały przeznaczone na budowę szkoły i strażnicy. To, co zostało przyjęte częściowo w uchwale budżetowej w ubiegłym roku w grudniu dotyczące planów majątkowych w gminie na lata 2020 w sposób ciągły się zmniejsza. Radna zatytułowałaby przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany w WPF „ Po nas choćby koniec świata”. Wprowadzenie tylu inwestycji spowoduje zadłużenie miasta na wiele lat. Po tej kadencji nie będzie, za co prowadzić inwestycji. Do 2035 roku w założeniach (nie wiadomo, co się w tym czasie może zdarzyć) była możliwość spłaty zadłużenia. Radna się obawia, że ze względu na to, że zadłużenie wzrośnie do 48 000 000,00zł uczyni te obsługę wartą kilka milionów złotych. Radna zapytała jak duże będą koszty wzięcia obligacji i obsługi tego kredytu. Radna nawiązała do sytuacji związanej z odwodnieniem w ulicach miasta. Nie ma utwardzonych dróg, chodników, kanalizacji. W gminie nie ma, za co robić inwestycji kluczowych takich jak np. kanalizacja. Priorytetową sprawą jest budowa studni. Radna przypomniała, że kredyty trzeba spłacić.

Skarbnik Bożena Sehn uzupełniła informacje, o które pytała radna Moława. W prognozie przewidziane są odsetki na 2021 rok wysokości 1 048 000,00zł, w 2022 roku 1 043 000,00zł, w 2023 roku 995 000,00zł. Ta wysokość będzie spadać.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie, jaki plan rozwoju ma burmistrz do roku 2035 skoro wydłuża się spłaty. Jeżeli teraz podejmujemy takie decyzje, to radną interesuje plan rozwoju gminy na te lata. Jest decyzja o budowie szkoły w centrum miasta. Radna chciałaby wiedzieć, czy są analizy dotyczące tego, ile dzieci będzie do niej chodziło do 2023 roku. Radna uważa, że lepiej wybudować szkołę w miejscu, gdzie osiedla się obecnie najwięcej osób, żeby dzieci miały blisko do szkoły. Radna uważa, że należało porozmawiać o budowie szkoły z mieszkańcami i radnymi. **Przewodnicząca** podkreśliła, że należy ostrożnie wydawać środki myśląc o nadchodzących, kryzysowych latach. Radna żałuje, że nie ma, kto odpowiedzieć na te pytania.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy oprocentowanie obligacji będzie zmienne, czy stałe.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że będzie to oprocentowanie zmienne.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy kwota 8 000 000,00zł jest obliczona łącznie za obsługę przez te piętnaście lat została policzona na podstawie obecnej stopy procentowej, czy zakładano zmienną.

Skarbnik Miasta poinformowała, że została obliczona z trochę większej niż obecnie stopy procentowej. Obecne obligacje kosztują 1,15 %. Banki bardzo drobiazgowo badają możliwości gminy w sprawie spłaty, sugerują się opinią RIO. Pani skarbnik nie pamięta tak niskiej marży.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy pani skarbnik przypomina sobie czasy, kiedy WIBOR był wyższy. **Pani skarbnik** potwierdziła. Było to w latach 90-tych, kiedy była inflacja.

Radna Janina Moława zgadza się, że jest to tani pieniądź, ale za chwilę może się okazać, że pieniądź nie będzie taki tani, bo sytuacja się zmieni. Nie wiadomo, co nas czeka w przyszłym roku. Nie wiadomo, jakie będą wpływy do kasy gminy. Według radnej należy ustalić priorytetowe inwestycje dla gminy np. budowa studni, kanalizacji, ulic, odwodnienia. Tego wymagają mieszkańcy.

Radna zapytała, czy jest prawdą, że środki z tarczy antykryzysowej zostały przeznaczone na dofinansowanie budowy szkoły, jeżeli to prawda to, w jakiej wysokości. W jakiej wysokości wnioskowano na środki w sprawie budowy strażnicy OSP.

Skarbnik Miasta poinformowała, że takie wnioski na budowę szkoły i dofinansowanie strażnicy podpisywała. Pani Sehn nie przypomni sobie kwot, musi to sprawdzić przeglądając wniosek.

Radna Janina Moława zapytała, jaka jest gwarancja, że takie środki gmina otrzyma.

Przewodnicząca Komisji skierowała pytanie w sprawie dotacji do wiceburmistrza.

Wiceburmistrz Ryszard Raban potwierdził, że wnioski zostały złożone. Pan raban podkreślił, że gminy nie może paraliżować niewiedza, co będzie w przyszłości. W tej chwili jest możliwość brania pożyczek, kredytów i musimy z tego skorzystać.

Radna Jolanta Nowakowska odniosła się do wypowiedzi wiceburmistrza. Radna podkreśliła, że plany rozwoju miasta nie są przedstawiane radnym i mieszkańcom. Pani Nowakowska przypomniała, że burmistrz nie jest właścicielem miasta, nie decyduje sam. Po to jest Rada, mieszkańcy, żeby można było się zwrócić z zapytaniem, co uważają w tej sytuacji, w jaki sposób zainwestować te środki. Radna chciałaby poznać plan rozwoju miasta.

Wiceburmistrz Ryszard Raban poinformował, że procent dofinansowania wynosi 80%.

Radna Janina Moława chciałaby się dowiedzieć, na co zostały złożone wnioski na dofinansowanie, odnośnie Tarczy COVID do 30 września 2020r..

Wiceburmistrz poinformował, że wnioski zostały złożone na budowę szkoły i strażnicy OSP. Kwoty zawarte we wniosku są kosztem, wyceną, tych dwóch inwestycji. Dofinansowanie wynosi 80 %. Kwota 1 700 000,00zł, którą gmina dostała radni przeznaczyli na kanalizację.

Przewodnicząca Komisji uważa, że radni pytali o drugą transzę. O pierwszej sami zdecydowali, że ma być przeznaczona na kanalizację.

Radny Jaromir Chojecki uzupełnił informację. 7 600 000,00zł na strażnice i 16 000 000,00zł na szkołę. Są to dane z wniosku o informację publiczną.

Radny Jaromir Chojecki zauważył, że w WPF brakuje informacji na temat budowy kanalizacji w ul. Gombrowicza i Moniuszki. Na te przedsięwzięcia były przeznaczone środki Covid-owe z pierwszej transzy. Radny uważa, że do końca roku nie uda się wykonać inwestycji, tym bardziej, że do dnia dzisiejszego nie ukazał się przetarg na stronie miasta.

Radny zadał pytania do WPF:

Punkt 1.3 Pielęgnacja parku kieszonkowego na ul. Królewskiej. Radny zapytał, co za 21 700,00zł rocznie, miasto będzie robić w tym parku.

Pytanie drugie-, co zostało zrobione za 500 000,00zł w sprawie studni. Dlaczego ta kwota urosła do 2 200 000,00zł, skoro w opracowaniu była cena 750 000,00zł za wykonanie 2 studni.

Pytanie trzecie-, jaka jest maksymalna kwota, jaką możemy zadłużyć się w obligacjach.

Wiceburmistrz poinformował w odpowiedzi na pytania radnego Chojeckiego, że nie wie, jakie zbiegi pielęgnacyjne będą robione w parku kieszonkowym. Została wykonana ekspertyza dotycząca budowy studni, która oceniła, jakie są możliwości dostarczenia wody do SUW Na Skraju. Ta ekspertyza wykluczyła pobieranie

wody czwartorzędowej i zalecała używanie wody oligoceńskiej. Takie odwierty są bardziej kosztowne niż do czwartorzędu.

Skarbnik Miasta w odpowiedzi w imieniu pani ogrodnik, że planowane prace na terenie parku kieszonkowego ok. 400m należącego do Mazowieckiego Zarządu Dróg dotyczą pielienia, sprzątania, koszenie raz na dwa tygodnie, podlewanie od kwietnia do października.

Pani skarbnik odniosła się do kwoty obligacji. Maksymalna kwota zadłużenia gminy wynosi 80% dochodów. W przypadku Milanówka byłoby to 80 mln. O maksymalnej możliwości spłaty kredytu decydują wskaźniki. Pani skarbnik przypomniała, że w roku 2010-2011 gmina miała zadłużenie 60% budżetu miasta. Burmistrz Wysocki zdecydował o budowie przedszkola. Wtedy wykorzystano instrument, który nazywa się wykup wierzytelności. Przedszkole kosztowało, łącznie z odsetkami 15 000 000,00zł. Budowa przedszkola trwała jeden rok. Wykup wierzytelności został szybko spłacony, ponieważ Burmistrz Kwiatkowska chciała jak najszybciej pozbyć się zadłużenia. Miasto spłaciło wysokie zadłużenie.

Radny Chojecki przypomniał o pytaniu, dlaczego przez cały rok nie ogłoszono przetargu na budowę studni.

Wiceburmistrz poinformował, że był to dla urzędu, referatów, które realizowały inwestycje trudny rok. Trzy razy budżet był zablokowany w związku z decyzjami podjętymi przez Radę. W związku z tym nie można było ruszyć żadnych pieniędzy, dopóki Rada nie naprawiła budżetu. To opóźniało działania. Przetarg na projekty odwiertu, leży już od jakiegoś czasu. Dzisiejsza decyzja i jutrzejsza decyzja będzie decydowała, czy będzie się to robić, czy nie. Nie można ogłosić przetargu dopóki nie będzie WPF na rok 2021.

Radny Jaromir Chojecki nie zgadza się z wypowiedzią wiceburmistrza. Nie było zalokowane 500 000,00zł na budowę studni. Radny wielokrotnie dzwonił do referatu. Za każdym razem uzyskiwał odpowiedź, że przetarg będzie zaraz ogłoszony.

Radna Janina Moława przypomniała o burzliwej dyskusji dotyczącej przeznaczenia środków z tarczy Covid-owej z pierwszej transzy w kwocie 1 619 593,00zł. Rada zdecydowała, żeby te środki przeznaczyć na zrobienie kanalizacji. Przetarg nie był ogłoszony, ponieważ zaskarżono uchwałę dotyczącą zmian w budżecie. Uchwała nie została odrzucona przez RIO, w związku z tym próbuje się wmówić radnym, że te środki trzeba będzie zwrócić. Nie jest to prawda, ponieważ jest określony czas na wykorzystanie tych środków z przeznaczeniem takim, jakie podjęła w uchwale Rada Miasta. Radna podkreśliła, że nie uzyskuje informacji, dzięki którym będzie mogła podjąć decyzję jak zaopiniować projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do pani skarbnik, żeby wyjaśniła w punkcie 1 w wyjaśnieniach do uchwały WPF i odniosła się do zmian.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, na czym polegają zmiany w WPF. Czas nagrania 2;05;00.

Przewodnicząca Komisji uważa, że zestawienie przedstawia taki obraz, że zamiast inwestować to środki są przejadane. Radna martwi się, że pani skarbnik jest taka zadowolona z tego.

Skarbnik Miasta martwiła się, że koniec obecnego roku będzie o wiele trudniejszy. Panią skarbnik cieszy, że nie jest to taki trud i gmina poradzi sobie z finansowaniem zadań.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że zdejmuje się zadania, ponieważ się ich nie wykonało. Radna zastanawia się, po co był wykonany plan. Pokazuje to brak zarządzania i brak strategii w zarządzaniu miastem. Teraz oczekuje się od radnych, żeby zalegalizowali te niewykonania.

Radna Janina Moława nie podziela optymizmu pani skarbnik. Radnej nie podobało się, że jest tak dużo wydatków bieżących a tak mało zostaje na inwestycje. Radna Przypomniała o problemach związanych z ZGKiM, które mogą wygenerować koszty dla gminy.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że pani skarbnik referuje trudną sytuację dla gminy z uśmiechem na ustach. Proponuje się deficyt w kwocie 8 000 000,00zł. Każdy budżet się zepnie zwiększając deficyt. Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi spada w okolicy zera. Budżet, który parę lat wstecz funkcjonował w wysokościach 7,9,11 mln. nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi teraz będzie w okolicach zera. Gmina powinna brać tyle kredytów ile jest w stanie spłacać na bieżąco. Nie powinna się znaleźć w sytuacji, kiedy będzie finansować zadłużenie z kredytów. Radny przypomniał sytuację ZGKiM, gdzie zadłużenie będzie sięgało pod koniec toku na ok. 2 mln złotych. Do deficytu 8 mln dojdzie 2 mln długu

ZGKiM. Propozycja brania obligacji i doprowadzenie do podwojenia zadłużenia miasta w ciągu 5 lat przypomina sytuację z kredytami frankowymi. Ludzie brali kredyty, bo pieniądź był tani. Warunki na rynku się zmieniły i okazało się, że niektórzy sobie z tym tematem nie poradzili.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do komisji o zgodę na to, żeby przed opiniowaniem WPF pani skarbnik omówiła budżet.

Członkowie komisji wyrazili zgodę.

Radny Piotr Napłoszek zapytał panią skarbnik, czy radni mogą otrzymać sprawozdanie za trzeci kwartał.

Skarbnik Miasta potwierdziła, że wysyłała sprawozdania. Skarbnik ponownie wysłała raporty.

Skarbnik Miasta przedstawiła treść uchwały dotyczącą dochodów i wydatków. Czas nagrania 02;25;47.

Radna Janina Moława zapytała, czego dotyczą programy do aplikacji oświatowych.

Sekretarz Miasta przedstawiła autopoprawkę, która wpłynęła z wniosku panów informatyków, dotycząca zakupu urządzenia do serwera, pozwalające na pracę zdalną, większej ilości pracowników. Zapotrzebowanie na to urządzenie wynosi 503 300,00zł.

Radna Janina Moława zapytała, gdzie będzie stał namiot przeznaczony na samochód dla OSP i dlaczego jest taki drogi (koszt namiotu to 200 000,00zł). Radna zapytała, czy nie lepiej by było, żeby wypożyczyć taki namiot do czasu budowy strażnicy.

Pani skarbnik nie umie odpowiedzieć na pytanie radnej.

Radna Janina Moława podkreśliła, że radni po to się spotykają na komisjach, żeby uzyskać informacje od pracowników merytorycznych, których dzisiaj na obradach nie ma. Burmistrza również nie ma. Nie ma nikogo, kto by wyjaśnił zmiany w budżecie.

Radna wnioskuje, żeby wszystkie sprawy dotyczące oświaty ująć w jednym projekcie uchwały.

Skarbnik Miasta uważa, że nie ma takiej możliwości.

Radna Janina Moława poprosiła o przybliżenie radnym, z czego te pieniądze na oświatę będą zdjęte.

Skarbnik Miasta poinformowała, że ze zmniejszenia wydatków majątkowych. Są to: wykonanie nowych odwiertów studni na kwotę 500 000,00zł, budowa rond w Milanówku na kwotę 146 495,00zł. Zmniejszenia z zadań inwestycyjnych przechodzą do oświaty. Pani skarbnik uważa, że nie można ingerować w przedstawiony projekt. Nie można kombinować i wymyślać, co możemy wpisać, podzielić, stworzyć lub wyrzucić.

Radna Janina Moława podkreśliła, że radni decydują o zmianach w budżecie. Jeżeli nie uzyskuje merytorycznych odpowiedzi od pracowników urzędu, jeżeli nie ma, kogo zapytać i trzeba podjąć decyzję, to radna będzie opiniowała negatywnie uchwałę budżetową.

Radny Piotr Napłoszek rozumie, że pani skarbnik denerwuje się, jeżeli radni chcą wprowadzać zmiany w budżecie i WPF. Radny ma pytanie do pani skarbnik. Ile czasu pani skarbnik zajęłoby przygotowanie projektu uchwały zmieniającego obecny budżet.

Przewodnicząca Komisji poruszyła temat zmiany: w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 Gospodarka gruntami, zwiększa się plan wydatków bieżących w grupie wydatki statutowe o kwotę 1000,00zł. Zmiana wynika z konieczności zabezpieczenia środków na zakup energii, na potrzeby zasilania budynku przy ul. Wylot 6 w Milanówku. Aktualny plan finansowy w większości został wykorzystany na opłacenie mediów w innych budynkach miasta. W tej kwalifikacji budżetowej zmniejsza się plan o kwotę 289 771,00zł w związku z koniecznością wykonania pilnego remontu dachu budynku A Urzędu Miasta Milanówka.

W dziale 750 Administracja publiczna, rozdziale 75023 Urzędy gmin, zmniejsza się plan wydatków bieżących w grupie wydatki statutowe o kwotę 200 000,00zł. Radna chciałaby wiedzieć, czego nie wykonano za te 200 000,00zł, ponieważ teraz przy tej zmianie, zamierza się wydać te pieniądze na pokrycie usług remontowych związanych z koniecznością wykonania modernizacji dachu w budynku A Urzędu Miasta Milanówka. Radna zapytała, czy pan burmistrz zamierza wykonać remont dachu w budynku A. Radna zastanawia się, dlaczego burmistrz nie wykonał tego w okresie letnim.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jej zdaniem dla modernizacji dachu na urzędzie miasta, który jest zabytkiem, właściwą klasyfikacją budżetową jest rozdział 92120 Ochrona zabytków.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaki będzie prognozowany, łączny koszt tej naprawy.

Skarbnik Miasta poinformowała, że koszt remontu dachu będzie wynosił ponad 900 000,00zł.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jakie zadanie w planie wydatków bieżących w grupie wydatki statutowe o kwotę 200 000,00zł nie zostały wykonane.

Pani skarbnik odpowiedziała, że był to paragraf remontowy. Środki będą wykorzystane przy remoncie dachu w Willi Wandzin.

Radna Janina Moława przypomniała radnym, że po VII kadencji samorządu były zgromadzone środki na remont budynku A Urzędu Miasta Milanówka w kwocie ponad 500 000,00zł. Te środki były zdjęte w 2019 r., ponieważ nie były potrzebne. Teraz pilną potrzebą jest remont dachu w budynku A UMM. Radna przypomniała, że siedmioro radnych podpisało się pod pismem z 22 września 2020r. Był to protest radnych, którzy oczekiwali, że pan burmistrz będzie przedstawiał dokumenty. Jeżeli była taka ekspertyza techniczna dachu zrobiona i jest wstępny kosztorys, który dotyczy remontu dachu Willi Wandzin to należało to przesłać radnym.

Przewodnicząca Komisji uważa, że ten temat został przez pana burmistrza zaniedbany i teraz w konsekwencji dochodzi do tego, że trzeba prawie milion wydać na jego remont. Radna odniosła się do kosztów budowy szkoły. Radna chciałaby wiedzieć, z czego te założenia wynikają. Co się stanie, jeżeli koszty okażą się o wiele wyższe. Nie ma przedstawionej analizy, szacunku kosztów. Radna porównała to do zarządzania ZGKiM. Dołożyło się zadania ponad możliwości Zakładu. Radna popiera zrównoważony rozwój. Zakład wziął na barki zadania, których nie mógł zrealizować. W konsekwencji mamy narastające długi w Zakładzie. Podobnie są planowane bardzo poważne inwestycje. Nie ma żadnego planu, analizy skąd wynika taka kwota.

Radny Jaromir Chojecki zapytał pytanie dotyczące działu 900 Gospodarka Komunalna i ochrona środowiska, gdzie jest propozycja zdjęcia 50 000,00zł na kompostowniki. Radny chciałby wiedzieć, dlaczego przez cały rok nie zostało nic zrobione w tym kierunku, żeby te kompostowniki kupić i przekazać mieszkańcom.

Radny odniósł się do namiotu dla OSP za 200 000,00zł. Radny chciałby zobaczyć ten namiot. Radny nawiązał do kosztów za energię elektryczną SUW Na Skraju w kwocie 180 000,00zł za rok. Radny podkreślił, że koszt oświetlenia całego miasta rocznie wynosi 800 000,00zł. Pan Chojecki chciałby wiedzieć, jakie koszty są za energię elektryczną w SUW na Zachodniej, Długiej, Kościuszki.

Radny poruszył temat wolnych środków w kwocie 2 255 985,00zł.

Skarbnik Miasta poinformowała, że przychody są od tego roku klasyfikowane w §906. Są to przychody, które powstają z odrębnych ustaw, ze środków przeznaczonych na konkretne cele. W przypadku Milanówka chodziło o drogę Herberta. One nie stanowią już wolnych środków od tego roku, tylko inną kategorię w nowej klasyfikacji budżetowej. Nie ma wolnych środków, z których można pokryć wydatki na oświatę.

Dyrektor MCK pani Aneta Majak poruszyła temat zmiany w projekcie budżetu dotyczącej MCK. Jest tam zaproponowane zwiększenie, które wynika z potrzeb MCK. Dotyczy to wydatków, które pani dyrektor nie miała w planie na 2020 rok. Chodzi o zwiększenie dotacji o kwotę 20 000,00zł na teren toru rowerowego na Turczynku i na wkład własny Wirtualnego Muzeum Jana Szczepkowskiego. MCK dostało z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotację na digitalizację całej kolekcji Jana Szczepkowskiego. Pozostaje kwestia wkładu własnego. Wkład ministerstwa wynosi 30 000,00zł, po stronie gminy zostaje kwota 13 000,00zł. Pozostała część środków dotyczy dostosowania terenu dla toru rowerowego na Turczynku za stadionem Milan.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że z przesłanego przez panią Majak wykonania budżetu wynika, że wiele zaplanowanych pozycji nie zostały wykonane np. 40 000,00zł na Dni Milanówka. Te środki można przenieść na projekt wirtualnego muzeum.

Pani Aneta Majak podkreśliła, że te środki zostały wykorzystane na inne nowe zadania, które były przedstawione w sprawozdaniu np. zadania związane z pandemią, pracą zdalną.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że wiele zadań jest na plusie, czyli pozostały z nich środki. Do końca roku w MCK zostało do wykorzystania 300 000,00zł.

Pani Aneta Majak uważa, że z tego sprawozdania nie da się jednoznacznie wskazać ile pieniędzy zostało.

Przewodnicząca Komisji rozumie, że dyrektor MCK ma jeszcze zaplanowane zadania do końca roku.

Dyrektor Aneta Majak podkreśliła, że najkorzystniej by było zrobić rzeczy, które się zaplanowało plus te, które nie były zaplanowane. Pani Majak chciałaby jeszcze zadbać o takie rzeczy jak remont, nagrody dla pracowników, zakup namiotów, które są totalnie zużyte po wakacjach, krzesła, które są ciągle wypożyczone ze szkoły. Są wydatki niezaplanowane, wynikają z nagłej sytuacji w mieście.

Radna Janina Moława poruszyła temat kosztów rozbiórki starej szkoły nr2. Radna poruszyła również temat remontu dachu Willi Waleria. Pani Moława martwi się, czy stropy budynku wytrzymają ciężar dachówki.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na koszty rozbiórki starej szkoły nr 2. Radna przypomniała, że wybudowanie przedszkola kosztowało 15 mln, więc zakładanie, że budowa szkoły będzie wynosiła 20mln nie przekonuje radnej. Nie mówi się również o kosztach rozbiórki strażnicy.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmian w WPF na lata 2020-2029. **Komisja** w głosowaniu: **3-przeciw, 1-za, 1- nie głosuje**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska przeciw, radny Jaromir Chojecki przeciw, radna Janina Moława przeciw, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmian budżetu na 2020 rok.

Komisja w głosowaniu: **3-przeciw, 1-za, 1- nie głosuje**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska przeciw, radny Jaromir Chojecki przeciw, radna Janina Moława przeciw, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Radna Ewa Galińska zwróciła się z wnioskiem dotyczącym prośby, żeby ze względu na sytuację rodzinną, jaką ma pan Sebastian Litewnicki rozpatrzyć teraz wniosek Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie odwzorowywania treści wypowiedzianych podczas obrad. Pan kierownik Litewnicki, który ma omówić sprawę ma problem ze swoim dzieckiem i prosi o możliwość zreferowania sprawy.

Przewodnicząca Komisji rozumie, że jest to pilna sytuacja.

Członkowie komisji wyrazili zgodę.

Przewodnicząca Komisji przeszła do punktu 3 porządku obrad.

Ad.3.

Rozpatrzenie wniosku Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie odwzorowania treści wypowiedzianych podczas obrad Komisji Rady Miasta Milanówka (w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U poz. 848).

Kierownik Referatu Organizacyjnego UMM pan Sebastian Litewnicki poinformował, że w ostatnim czasie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie weszły w życie dwie ustawy dotyczące szeroko pojętej dostępności. Uchwała, o której mowa w piśmie pana Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka dotyczy również Ustawy o dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Nowe rozwiązania wprowadzają szereg obowiązków na jednostki organizacyjne miasta, ale generuje również określone koszty. Chcąc spełnić wszystkie wymagania ustawy trzeba ponieść koszty, których nie można zakwestionować, ponieważ wynika to wprost z przepisów. Pan Litewnicki zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka o rozważenie kwestii formalnej, która wiąże się bezpośrednio z obradami Rady Miasta a zwłaszcza z komisjami. Transmisja obrad Sesji Rady Miasta oraz udostępnianie tej sesji na stronie internetowej BIP, jest to obowiązek wynikający z ustawy o samorządzie gminnym. Ta ustawa niedawno była znowelizowana w tym zakresie. Dotyczy to transmisji, ale również dostępność nagrań dla mieszkańców. Ustawa, o której, mowa jest we wniosku pana przewodniczącego nakłada dodatkowy obowiązek polegający na dołączeniu do nagrań archiwalnych, (które nie są na żywo) napisów, aby mogli z tego korzystać odbiorcy niesłyszący. Chcąc spełnić ten wymóg ustawowy UM zawarł umowę z firmą świadcząca tego typu usługi, żeby filmy na serwerze były zaopatrzone w napisy, żeby zapewniony był wymóg o dostępności cyfrowej.

Kwestia sesji wynika z ustawy o samorządzie gminnym, natomiast udostępnianie na stronie BIP miasta nagrań z posiedzeń komisji jest lokalną tradycją, która nie wynika z żadnego przepisu prawa. Za transkrypcję mowy na tekst, za dołączenie napisów, w umowie zawarta jest kwota 9,90 zł za każde 30min. rozpoczętego nagrania. Łącznie wychodzi ok. 20,00zł za każdą rozpoczętą godzinę nagrania filmu. Wiadomo ile trwają sesje i łatwo obliczyć koszty. Rozmowa z przewodniczącym dotyczyła rozważenia, bądź rezygnacji z umieszczenia na serwerze miasta nagrań po zakończonych posiedzeniach komisji. Posiedzenia komisji byłyby transmitowane na żywo, udostępnianie dla mieszkańców po zakończeniu transmisji byłyby na wniosek. Pozwoliłoby to zaoszczędzić miastu spore środki finansowe.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że można wykupić 20 godzinny pakiet za 650,00zł, po wykorzystaniu limitu czasu można dokupić nowy. Niewykorzystany czas nie przepada, można go wykorzystać.

Pan Sebastian Litewnicki podkreślił, że była to jedna z otrzymanych ofert. Po porównaniu różnych ofert i konsultacjach z informatykami, porównaniu, jakości transkrypcji, oferty nie przyjęto. Starano się przyjąć takie rozwiązanie, które w najlepszym stopniu spełni oczekiwania.

Przewodnicząca potwierdziła, że jakość nagrania nie była dobra.

Pan Sebastian Litewnicki podkreślił, że sprawdzono dostępne oferty na rynku i wybrano najlepsze.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy będzie potrzebny dodatkowy pracownik do przeprowadzenia korekty tekstu.

Pan Sebastian Litewnicki zaznaczył, że korekta jest potrzebna. Pracownik biura rady dokonuje tej korekty w ramach swoich obowiązków.

Przewodnicząca zapytała, czy podtrzymany jest wniosek dotyczący odejścia od prezentowania nagrań z komisji branżowych z napisami.

Pan Sebastian Litewnicki podkreślił, że nie jest przeciwko jawności komisji. Jako urzędnik, osoba zobowiązana przepisami ustawy o finansach publicznych, zobowiązany jest środki przeznaczone do dyspozycji referatu organizacyjnego wydawać w sposób rzetelny, celowy, oszczędny z uzyskiwaniem najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.

Przewodnicząca uważa, że propozycja przedstawiona przez pana Litewnickiego i Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka powinna być skierowana do wszystkich komisji. Komisja Budżetu może zaopiniować kwoty, które byłyby wydatkowane i przewidziane na tego typu działania. Wszyscy radni powinni brać udział w tym opiniowaniu.

Pan Sebastian Litewnicki bardzo chętnie przedstawi propozycję każdej komisji.

Radna Janina Moława ma wniosek w związku ze spotkaniem całej rady związanej z Willą Waleria. W związku z tym można wrócić na spotkaniu do tematu nagrań dotyczących wszystkich komisji.

Można przedstawić symulacje, jaki będzie koszt roczny, gdyby nagrywano zarówno posiedzenia sesji i komisje RM. Mieszkańcy chcą wiedzieć, jaki to będzie przewidywany roczny koszt, żeby takie napisy pojawiały się także na komisjach. Jest bardzo ważne w okresie pandemii.

Pan Sebastian Litewnicki przedstawił takie wyliczenia w mailu skierowanym do radnej Janiny Moławy. Jest to ilość godzin pomnożona przez cenę. Jest to 9,90 netto za każde pół godziny transmisji.

Radna Janina Moława sądzi, że nie jest to aż taka duża kwota, żeby pozbawić mieszkańców możliwości obgadania komisji.

Pan Sebastian Litewnicki podkreślił, że chodzi również o pewne dodatkowe obowiązki dla pracownika biura rady, który zajmuje się korektą filmu. Każdy, kto współpracował z edytorem tekstu wie, że potrzeba jest na to, co najmniej dwa trzy razy tyle czasu ile trwają obrady. Pracownik BR musiałby zajmować się tylko tą pracą. Dlatego potrzebne by były dodatkowe środki na wyasygnowanie pieniędzy dla zatrudnienia osoby z zewnątrz. Koszty wynoszą ok. 300,00zł za każdą rozpoczętą godzinę transmisji.

Radna Janina Moława uznała, że dobrym wyjściem z sytuacji jest zatrudnienie dodatkowego pracownika. Radna uważa, że ta praca mogłaby dotyczyć referatu komunikacji społecznej lub osoby, która pisze sprawozdania z komisji i sesji. Chodzi o jawność komisji i sesji.

Pan Sebastian Litewnicki podkreślił, że nie można sprowadzić to do kwoty 2 700,00zł. To mogą być kwoty kilkakrotnie wyższe. Pan kierownik zgadza się, że może to zrobić firma zewnętrzna lub osoba zatrudniona na umowę cywilno prawną. Na to będą też potrzebne środki.

Przewodnicząca komisji zapytała, jakie są koszty roczne wydawania Kuriera Milanowskiego.

Pan Sebastian Litewnicki nie ma na ten temat wiedzy.

Przewodnicząca Komisji uważa, że w tej sprawie powinny się wypowiedzieć wszyscy radni na połączonych obradach komisji branżowych.

d) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 r.

Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych pani Justyna Zasadowska omówiła projekt uchwały dotyczący określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021r.

<https://www.milanowek.pl/bip/menu-glowne-bip/rada-miasta/sesje-rady-miasta-milanowka/projekty-uchwal/13982>

Pani Zawadowska poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały zawiera zaproponowane stawki podatku od nieruchomości podwyższone od ubiegłorocznego o 3,9%. Wynika to z komunikatu Prezesa GUS z 15 lipca 2020 roku w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2020 roku. Stawki zaproponowane nie przekraczają górnych stawek granic kwotowych stawek opłat lokalnych umieszczonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku.

Określa się następujące stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie miasta Milanówka w 2021 roku w wysokości:

1. od gruntów:

- a. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków 0,94zł od 1 m² powierzchni;
- b. pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 4,77 zł od 1 ha powierzchni;
- c. pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 0,47 zł od 1 m² powierzchni;
- d. niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego 1,57 zł od 1 m² powierzchni;

2. od budynków lub ich części:

- a. mieszkalnych 0,79 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - b. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 23,77 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - c. zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 11,12 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - d. związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 4,84 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - e. pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 7,90zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
3. od budowli 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych

Pani Justyna Zasadowska nadmieniła, że w latach 2012-2019 stawki podatku od nieruchomości nie były podnoszone. W roku 2020 były podniesione o 1%.

Radna Janina Moława zapytała, czy są to propozycje UMM, żeby te podatki podnieść o kwotę 3,9 %.

Pani Moława podkreśliła, że RM może zdecydować inaczej.

Pani Justyna Zasadowska potwierdziła.

Radna Janina Moława podkreśliła, że wpływy do kasy miasta mogą być niższe ze względu na sytuację związaną z pandemią. Mieszkańcy mogą stracić pracę, płace mogą zostać zmniejszone. W związku z tym będzie trudno mieszkańcom zapłacić jakikolwiek podatek. Większość mieszkańców miasta odczuwa skutki pandemii np. podwyżki cen żywności, opłaty. To przełoży się na portfele mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji zapytała panią skarbnik o dochody z tytułu podatków w 2019 roku. Radna uważa, że dochód zmniejszył się.

Pani Justyna Zasadowska uważa, że ma na to wpływ kilka czynników. Są to wpływy bieżące za dany rok, wpływy z postępowań egzekucyjnych za zaległe podatki.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że są obecnie bardzo ciężkie czasy. Radna zauważyła, że w niektórych gminach inaczej traktuje się małe i średnie przedsiębiorstwa, a inaczej duże przedsiębiorstwa. Duże firmy przetrwają, natomiast małe mogą nie przetrwać. Radna zastanawia się jak gmina może wesprzeć małe przedsiębiorstwa, żeby mogły nadal funkcjonować.

Pani Justyna Zasadowska nie ma na ten temat wiedzy. Pani Zasadowska poinformowała, że wpływy podatków od nieruchomości kształtują się w granicach ok.75%. Nie zanotowano drastycznego spadku z tego tytułu.

Radna Ewa Galińska przypomniała sytuację z zeszłego roku. Nie było pandemii a pani Janina Moława wniosła o obniżenie podatku od działalności gospodarczej o 5 gr. w tej dziedzinie, gdzie chodzi o budynki, w których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Radna Janina Moława odniosła się do tabeli WPF. Radna uważa, że podatki trzeba podnieść, tylko, co będą mieli z tego mieszkańcy. To, co się dzieje z budżetem stawia pod znakiem zapytania inwestycje w następnym roku. Ustalone propozycje pod koniec roku spadają. Mieszkańcy dzwonią i pytają, co mają za zapłacone podatki.

Radna Janina Moława składa wniosek formalny, żeby te propozycje przedstawionego podatku nie zwiększać o zaproponowany przez urząd wzrost o 3,9 % tylko, żeby ten wzrost był o 2%.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy, dotyczący wzrostu podatku o 2 %.

Komisja w głosowaniu; 3-za, 2- nie głosuje, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska nie głosuje, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 r. o 2% nie o 3,9 % jak proponuje burmistrz w projekcie uchwały.

Komisja w głosowaniu; 3-za, zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały jw. ze zmianami. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska nie głosuje, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

e) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – boczną od ul. Czubińskiej, oznaczoną, jako działki ew. nr 43/1, 46/1 i 182/3 z obrębu 05–11 w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego.

/13982: // ·Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami pan Marcin Bąk zreferował treść uchwały.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – boczną od ul. Czubińskiej, oznaczoną, jako działki ew. nr 43/1, 46/1 i 182/3 z obrębu 05–11 w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego.

Komisja w głosowaniu: 4-za, 1- nieobecny, zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały jw. Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska za, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Ad.4.

Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do Komisji Budżetu wpłynęło pismo od Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów, które prosi o udzielenie odpowiedzi na zapytania, czy gmina złożyła lub rozważyła złożenie

wniosku o pieniądze z Tarczy dla samorządów. Całkowita pula pieniędzy dla gmin to 6 mld zł., uwzględniając stanowiący mienie gminne zabytkowy Turczynek. Tarcza stanowi szansę na realizację inwestycji gminnych z całą pewnością Turczynek wpisuje się w tę tematykę.

Przewodnicząca podkreśliła, że do Komisji Budżetu nie wpłynęło zapytanie pana burmistrza i nie odbyła się jakakolwiek rozmowa w temacie, na jakie projekty można występować i jakie działania podjąć ze środków Tarczy Antykryzysowej. Burmistrz sam, jednostronnie podejmuje takie decyzje.

Radna uważa, że należy podjąć wspólną decyzję, co jest dla miasta ważne i jak można te pieniądze spożytkować.

Radny Jaromir Chojecki poinformował, że składał zapytania w sprawie środków z Tarczy Antykryzysowej, na jakie działania będą składane wnioski. Niestety nie otrzymał odpowiedzi. Radny składał na sesji wnioski, które nie zostały uwzględnione. Można było składać wnioski na różne cele.

Czym więcej wniosków, tym większa możliwość uzyskania dotacji.

Radna Janina Moława wyraziła swój żal, że tak wygląda rozmowa między organami i że tak są uwzględniane wnioski radnych. To świadczy o tym, kto nie chce współpracować.

Na tym zakończono obrady Komisji Budżetu.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji

/-/

Radna Jolanta Nowakowska

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska