

**Protokół Nr 28**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji**  
**dnia 14 wrzesień 2020 roku.**

**Przewodnicząca radna Jolanta Nowakowska** otworzyła i prowadziła posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

**W obradach Komisji Budżetu brali również udział;**

Skarbnik Miasta Pani Bożena Sehn

Kierownik Referatu Technicznej Obsługi Miasta Pan Tomasz Hajdus

Burmistrz Piotr Remiszewski

Sekretarz Miasta Piotr Iwicki

**Skład Komisji Budżetu i Inwestycji;**

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska

Radny Jaromir Chojecki

Radna Janina Moława

Radna Ewa Galińska

Radny Jakub Piotrowski

**Porządek obrad komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie;
  - a) Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2020-2029,
  - b) Zmian budżetu miasta na 2020 rok.
3. Sprawy różne.

**Ad.1**

**Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że wpłynęła autopoprawka do budżetu i WPF.

**Radna Janina Moława** zgłosiła problemy techniczne dotyczące połączenia z obradami komisji. Radna uważa, że należy zwoływać sesje w trybie stacjonarnym.

**Przewodnicząca Komisji** uznała, że porządek obrad został przyjęty.

**Skarbnik Miasta** przybliżyła komisji zmiany związane z autopoprawką dotyczącą WPF i budżetu.

**Skarbnik Miasta poinformowała**, że przedstawione są dwa projekty uchwał w WPF i budżecie. W dużej części są znane radnym, ponieważ były procedowane na sesji w dniu 6 sierpnia, oraz w dniu 27 sierpnia. Uchwały były procedowane, finalnie nie zostały przyjęte. Pan Burmistrz postanowił przygotować uchwałę zmieniającą budżet w stosunku do poprzednich i wprowadzić taką zmianę, z której wynika, że nie proponuje się przeznaczenia kwoty 730 000,00zł na zakup autobusów. Te środki są przekazane w projekcie uchwały do szkół ze względu na podwyżkę dla nauczycieli. W budżecie brakuje znacznej kwoty. Dlatego Pan Burmistrz proponuje przesunąć te środki, żeby częściowo pokryły niedobory. Środki zostały podzielone między trzy szkoły podstawowe w taki sposób, że;

- a) Szkoła Podstawowa nr1 otrzyma kwotę 370 000,00zł,
- b) Szkoła Podstawowa nr 2 otrzyma kwotę 170 000,00zł,
- c) Szkoła Podstawowa nr 3 otrzyma kwotę 190 000,00zł.

**Skarbnik** poinformowała, że kwoty dochodów, wydatków, przychodów ogółem w stosunku do poprzedniej wersji nie zmieniają się. Nadal korekta zawiera zmniejszenie dochodów o 20 221,00 zł., zwiększenie wydatków o 269 010,00zł i wprowadzenie wolnych środków w celu zbilansowania budżetu w kwocie 289 231,00zł. W przedsięwzięciach nie ma żadnych istotnych zmian w stosunku do dwóch projektów, które były omawiane na dwóch poprzednich sesjach. Od momentu, kiedy radni otrzymali materiały na sesję zwołaną

z wniosku Pana Burmistrza, wpłynęły dwa wnioski z dwóch referatów i musiała powstać autopoprawka. Jedna z autopoprawek dotyczy Referatu TOM, który zwrócił się z wnioskiem, żeby zwiększyć plan wydatków majątkowych o kwotę 20 000,00zł i wprowadzić zadanie „Prace remontowe i konserwatorskie w budynku dawnego Teatru Letniego”, ponieważ istnieje pozyskanie środków zewnętrznych na remont tego budynku. Ta kwota zostanie przeznaczona na zlecenie wykonania PFU, które jest niezbędnym elementem do złożenia wniosku na pozyskanie środków zewnętrznych. Referat TOM proponuje pozyskanie tych środków z planu na wydatki bieżące w dziale 400 Dostarczanie wody na kwotę 5200,00zł, oraz o kwotę 14 800,00zł w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w dziale Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. W 2020 roku referat nie przewiduje uprzednio zaplanowanych środków na wydanie w tym roku.

Drugi wniosek dotyczy Referatu Oświaty i zwiększenia wcześniej zaplanowanych środków na szczepienia przeciw grypie dla mieszkańców Milanówka. Pan burmistrz ze względu na duże zainteresowanie mieszkańców postanowił zwiększyć środki na ten cel o 20 000,00zł.

Środki te pozyskano z wcześniej planowanych na działalność żłobków, ponieważ Żłobek Elmo jest zamknięty. W autopoprawce poprawiony zostaje również błąd pisarski w dziale 75403 dotyczące środków w kwocie 15 000,00zł przeznaczone na bieżące utrzymanie gotowości operacyjnej Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Powinien być wpisany rozdział 75411.

**Radny Jaromir Chojecki** odniósł się do środków przeznaczonych na podwyżki dla nauczycieli w kwocie 730 000,00zł. Radny zapytał czy środki pochodzą z Funduszu Samorządowego COVID.

**Skarbnik Miasta** odpowiedziała, że nie są to środki pochodzące z Funduszu COVID. Są to środki w ramach budżetu miasta. RIO zastanawia się, na jakim poziomie będą te środki wprowadzane. Wydatki na wynagrodzenia i pochodne są wydatkami bieżącymi.

**Radny Jaromir Chojecki** zapytał, czy gmina otrzymała już środki z pierwszej transzy Funduszu Samorządowego.

**Skarbnik Miasta** poinformowała, że gmina otrzyma takie środki w kwocie 1 600 000,00zł.

**Radny Jaromir Chojecki** podkreślił, że jest to maksymalna kwota dotacji.

**Skarbnik Miasta** dodała, że pieniądze są przeznaczone na wydatki majątkowe.

**Radna Janina Moława** zapytała czy ostatecznie zostały zdjęte środki z zakupu autobusów i przeniesione na podwyżki dla nauczycieli. Radna ma nadzieję, że pan burmistrz nie będzie wnosił o zakup autobusów, ponieważ rada kilkakrotnie negatywnie odnosiła się do tego.

**Skarbnik** podkreśliła, że na ten temat musi wypowiedzieć się burmistrz, ponieważ jej zakres obowiązków dotyczy realizacji polityki burmistrza.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** nie udzielił odpowiedzi, a brak odpowiedzi jest też odpowiedzią.

**Radna Janina Moława** uważa, że jest to niepoważne ze strony pana burmistrza. Radni po to spotykają się na komisji, żeby uzyskać odpowiedzi na temat środków nie pana burmistrza, tylko środków gminy. Radna odniosła się do autopoprawki dotyczącej teatru letniego. Radna poruszyła również temat zadania dotyczącego Szkoły Podstawowej Nr 2. Czas nagrania 00;19,00.

**Radna Janina Moława** apeluje do radnych, żeby autopoprawki dotyczącej remontu teatru letniego nie głosować, zdjęć z porządku obrad dzisiejszej komisji do czasu, kiedy pan burmistrz zapozna z dokumentami dotyczącymi remontu.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** stwierdził, że kolejny raz wysłuchał steku bzdur, konfabulacji i kłamstw. Burmistrz ma do radnej pytanie retoryczne, co rada od początku kadencji zrobiła dla miasta.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że tak się rozmawia z władzami miasta. Pan burmistrz nie odpowiada na merytoryczne pytania.

**Radna Janina Moława** odniosła się do wypowiedzi burmistrza.

**Przewodnicząca Komisji** chciałaby zadać panu burmistrzowi pytanie, co spowodowało, że mając zezwolenie na rozbiórkę teatru letniego burmistrz zdecydował się złożyć wniosek do konserwatora zabytków o wpisanie do rejestru zabytków całego obiektu. Dlaczego burmistrz samowolnie tę decyzję podjął.

**Sekretarz Miasta Piotr Iwicki** zwrócił uwagę, że pojawiło się kilka nowych kwestii m.in. sprawa zjazdu na drogę publiczną, która uniemożliwia inwestycję od strony kościoła. Sekretarz podkreślił, że mamy do czynienia z perłą architektoniczną. Jest jednym z trzech tego typu budynków w kraju. Ekspertyza potwierdziła, że da się ten budynek rewitalizować. Inwestycja zachowa spuściznę Milanówka, czyli to, co często jest poruszane w rozmowach. Sekretarz podkreślił, że te pieniądze tzn. 20 000,00zł znajdują się w budżecie. Należy zmienić ich nazwę i klasyfikację po to, żeby dać możliwość pozyskania pieniędzy dla samorządu. Jeżeli nie będzie to zrobione, to nie można będzie się ubiegać o środki zewnętrzne.

**Przewodnicząca Komisji** podkreśliła, że obiekt nie jest własnością burmistrza, jest własnością miasta. Mieszkańcy chcą uczestniczyć w życiu miasta i być powiadamiani na czas o decyzjach pana burmistrza. Pan burmistrz sam decyduje jak sobie chce, podejmuje decyzje za Radę. Radna prosi o wyjaśnienie, jaka będzie koncepcja, ile środków będzie wydane, szczegółowe informacje. Większość mieszkańców opowiadała się za budową nowego obiektu. Skąd miasto weźmie środki na wkład własny, ile środków będzie potrzebne.

**Kierownik Referatu TOM pan Tomasz Hajdus** poinformował, że koncepcja dotyczy wyremontowania obiektu pn. Teatr letni. Pan burmistrz wniósł o 20 000,00zł na wykonanie PFU, co pozwoli o staranie się o środki zewnętrzne. Zgodnie z ekspertyzą zleconą przez MCK i wykonane przez pana dr inż. Radosława Sekundę i mgr inż. Dawida Szymczyka wynika, że szacunkowy koszt wykonania napraw oscylowałby w granicach 1 600 000,00zł netto. Do radnych została przekazana ta ekspertyza, żeby można było się z nią zapoznać.

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, czy remont zakłada wyremontowanie obiektu w takiej samej bryle, w jakim jest obecnie, czy jest koncepcja dokonania zmian.

**Kierownik Referatu TOM pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że o tym mówi PFU. Ekspertyza techniczna mówi o stanie technicznym obiektu, tak jak stoi, jak wygląda. Więcej można by było powiedzieć po stworzeniu Programu Funkcjonalno Użytkowego.

**Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że na dzień dzisiejszy nic nie wiemy na ten temat, co docelowo w tym obiekcie będzie się znajdowało.

**Kierownik Referatu TOM pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy mamy ekspertyzę, która stwierdza stan techniczny tego obiektu. Pan Hajdus zakłada, że obiekt będzie przeznaczony na cele związane z kulturą.

**Przewodnicząca Komisji** wróciła do wniosku radnej Janiny Moławy o opiniowanie bez punktu dotyczącego zwiększenia planu wydatków o 20 000,00zł na budynek teatru letniego.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek jw.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za, 2- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska przeciw, radny Jakub Piotrowski przeciw.

**Radny Jaromir Chojecki** dziwi się, że analiza nie jest dostępna na stronie internetowej, tak jak większość analiz. Radni powinni otrzymać taką analizę, jak również założenia do PFU.

**Przewodnicząca Komisji** proponuje burmistrzowi, żeby przygotować się do obrad komisji, ponieważ jest to czas na dyskusję, omówienie, zapoznanie z tematem.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** złożył wniosek, żeby dyrektor Aneta Majak wypowiedziała się na komisji, czy chciałaby mieć swój ośrodek związany z kulturą w tym budynku.

**Radny Leszek Kołodziejski** podkreślił, że nie podoba mu się traktowanie pana burmistrza, przerywanie wypowiedzi przez radną Nowakowską. Radny uważa, że starania o środki zewnętrzne są zawsze negatywnie opiniowane na Komisji Budżetu. Pan Kołodziejski stwierdził, że miasta nie stać na wyburzenie i stawianie nowego budynku w tym miejscu.

**Kierownik Referatu TOM pan Tomasz Hajdus** poinformował, że szacunkowy koszt remontu w kwocie 1 600 000,00zł netto, wynika z ekspertyzy.

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, jakie prace są zawarte w tej kwocie.

**Kierownik Referatu TOM pan Tomasz Hajdus** poinformował, że w ekspertyzie prace zostały podzielone na kilka faz. W pierwszej fazie autorzy ekspertyzy wskazują, że należałoby przygotować obiekt do programu konserwatorskiego i projektu budowlanego. Kolejnym kosztem jest wykonanie i inwentaryzacji tworzenia programu prac konserwatorskich. Następnym kosztem jest faza projektowa ( PFU, projekt, kosztorys) oraz prace adaptacyjne ścian, podłogi, instalacje, roboty wykończeniowe.

**Pan Hajdus** podkreślił, że ta ekspertyza została przekazana do Komisji Kultury. Pan Hajdus zaznaczył, że PFU jest potrzebne do złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioski mają swoje terminy. Jeżeli termin zostanie przegapiony, to nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych, które umożliwią jakiegokolwiek prace na tym obiekcie. Termin na składanie wniosków jest do 30 listopada.

**Przewodnicząca Budżetu** podkreśliła, że komisja Budżetu i Inwestycji nie otrzymała takiej ekspertyzy. Radni muszą mieć podstawę do opiniowania. Każdy radny, który myśli, chciałby przeanalizować dokumenty.

**Skarbnik Miasta** stwierdziła przegłosowanie wniosku formalnego, który przedstawiła pani Janina Moława. Z głosowania wynika, że radni w autopoprawce wykreślili punk 1 i 2 i pozostaje przegłosowanie całych projektów uchwał.

**Radna Ewa Galińska** jest przerażona tym, co zrobiła Przewodnicząca Komisji. Mieszkańcy słyszą, że przy kwocie 20 000,00zł na PFU, popłynię z zewnątrz strumień pieniędzy, po to żeby uratować zabytek, dziedzictwo Milanówka.

**Sekretarz Miasta Piotr Iwicki** ma nadzieję, że wyjaśnienia pana Tomasza Hajdusa pozwolą radnym zagłosować „za”, do stanowiska, które dzisiaj podjęto. Dzisiejsze głosowanie jest jawnym stanowiskiem przeciw uzyskaniu środków zewnętrznych. Czas na pozyskanie tych środków jest tylko do końca listopada.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że radni mają prawo do głosowania wniosku formalnego, radni mają prawo do wprowadzania zmian. Radna uważa, że sekretarz wywiera presję na radnych, dotycząca głosowania.

**Radna Janina Moława** uważa, że radni otrzymali prawie to samo, co na poprzedniej sesji, nie ma tylko autobusów. Radna stwierdziła, że burmistrz powinien wskazać źródło finansowania na zadania. Radna pytała, ile obligacji gmina jeszcze zaciągnie. Pan burmistrz odpowiedział, że „ Tyle ile będzie trzeba”.

**Radna Bożena Osiadacz** poruszyła temat potrzebnych środków dla OPS i oświaty. Brak środków może spowodować paraliż pracy w tych jednostkach.

**Przewodnicząca Komisji** wyjaśniła, że te tematy nie były jeszcze poruszane. Radna podkreśliła, że podwyżki dla nauczycieli, czy środki dla OPS są sprawami oczywistymi. Dlatego w tej kwestii nie było zadawanych pytań.

**Radna Janina Moława** zauważyła, że zmiany w OPS i oświacie są zawarte w jednej uchwale. Radna składa wniosek formalny, aby zmiany dotyczące rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 2 zdjąć ten projekt. §1, ust.3,lit. f do czasu przedstawienia źródeł finansowania z rozpisaniem na poszczególne lata, zarówno w budżecie i WPF. To samo dotyczy budowy strażnicy. Drugi wniosek formalny dotyczy zdjęcia tego zadania.

**Przewodnicząca Komisji** przypomniała, że ten temat był poruszany na sesji i do tej pory radni nie mają informacji na ten temat.

**Radna Janina Moława** sprecyzowała wniosek formalny: „W dziale 754, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75412, zdjęć z opiniowania punkt pn. Projekt wraz z kosztorysem przebudowy i termomodernizacji budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku, żeby zmienić nazwę na „ Budowa strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku” §1, ust.3, lit. d.

Drugi wniosek formalny dotyczy zdjęcia z opiniowania zadania z działu 801, rozdział 80101, §6050, w zadaniu pn. Przebudowa Szkoły Podstawowej nr 2 w Milanówku ma otrzymać nazwę „Budowa Szkoły Podstawowej Nr2 w Milanówku” §1, ust.3, lit. f.

Wprowadzenie do budżetu wskazanego zadania, wynika z możliwości pozyskania maksymalnej kwoty dofinansowania w kwocie 4 000 000,00zł. Burmistrz poinformował, że będzie to kosztowało 9 000 000,00zł. Radni chcieliby wiedzieć, jak to będzie finansowane w kolejnych latach.

**Skarbnik Miasta Bożena Sehn** przypomniała, że gmina współpracuje z firmą Aesco Group, która przygotowała propozycję optymalizacji pozyskania finansowania dla gminy Milanówek. Zaproponowano, żeby budowa strażnicy i finansowanie budowy Szkoły Podstawowej nr 2, odbywało się w dwóch latach, w 2021 i 2022 roku.

Skarbnik podkreśliła, że nawet nie pozyskując pieniędzy zewnętrznych gmina poradzi sobie z finansowaniem zadań. Skarbnik przeczytała informację, że

„ Gdyby chcieć wykonać dwie inwestycje w kwotach 20 000 000,00zł szkoła, 9 500 000,00zł strażnica, to należałoby pobrać nowe przychody do zadań, które już znajdują się w WPF na dwa kolejne lata w kwocie 38 600 000,00zł”. Termin wykupu obligacji przypadałby na lata 2025-2033.

Gmina jest w stanie spłacić i utrzymać wskaźniki. Firma Aesco Group opisała dochody, wydatki, przychody przy tym założeniu, że dwie inwestycje będą sfinansowane w formie emisji obligacji. Najwyższe zadłużenie byłoby w 2022 roku. Osiągnęłoby poziom 61,8 % dochodu. Poziom, który do 2012 roku był górną granicą dla gminy przez wiele lat. Wskaźniki się zmieniły i poziom zadłużenia nie jest istotny tylko możliwość spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczek i wyemitowanych obligacji. W tej chwili poziom zadłużenia nie jest badany przez RIO, tylko wskaźnik spłaty rocznej.

**Radna Janina Moława** stwierdziła, że jeżeli firma, która miała podpisana umowę W/272/241/ORG/243/20 z 13 lipca 2020 roku na usługę doradztwa formalno-prawnego i doradczego w zakresie pozyskania procedury pozyskania finansowania w formie obligacji, to, co przeszkadzało, żeby pokazać radnym jak będą te dwa zadania finansowane.

Radna zapytała, ile obligacji ma w tej chwili miasto, czy będzie dodatkowo wzięte 38 000 000,00zł obligacji, czy ta kwota dotyczy łącznie z obligacjami, które już zostały wzięte.

**Skarbnik Miasta** poinformowała, że w 2020 roku planuje się wzięcie obligacji w kwocie 10 860 000,00zł, 1 000 000,00zł na rok 2021na targowisko oraz 19 700 000,00zł, w 2022 roku 18 900 000,00zł. Jeżeli chodzi o obligacje na rok 2020 i 2021 łącznie wynosiłyby 38 600 000,00zł.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że pieniądze, które wpływają do gminy z PIT, CIT i podatków jest ponad 49 mln. Reszta to są różnego rodzaju wpływy, które są na zadania zleczone. Radna jeszcze raz prosi o przegłosowanie wniosków, które wniosła.

**Radny Piotr Napłoszek** stwierdził, że w historii miasta mamy taki punkt zwrotny, w którym chcemy wrócić do przeszłości i remontować stary budynek teatru letniego. Radny Piotr Napłoszek nie zna właściciela nieruchomości, który przed remontem wpisałby budynek do rejestru zabytków. Ekspertyza przedstawiona na Komisji Kultury jest datowana na 11 sierpnia. Wpis do rejestru jest z 27 sierpnia. Ta ekspertyza i koszty teoretycznie nie uwzględnia jeszcze kosztów konserwatorskich. Radny przypuszcza, że koszt remontu może być wyższy. To, co można zaobserwować, jest konsekwentnym zwalczaniem pomysłu, żeby centrum kultury było w tym konkretnym miejscu.

Radny odniósł się do podwyżek dla nauczycieli. Radny chciałby wiedzieć, czy te podwyżki są obowiązkowe i wynikają z regulacji rządowych. Radny chciałby wiedzieć, na co są wydane środki z Funduszu Samorządowego z pierwszej transzy.

**Skarbnik Miasta** poinformowała, że zapewnienie podwyżek dla nauczycieli wynika z decyzji rządu. Jest to trzecia podwyżka 6% w ostatnich latach. Związki zawodowe nauczycieli zapowiadają kolejną podwyżkę. Trzeba ją zrealizować począwszy od września. Pani skarbnik podkreśliła, że jeżeli chodzi o planowanie wydatków w szkołach, trudno jest zaplanować w 100% prawidłową ilość pieniędzy, ponieważ w ciągu roku budżetowego są dwa lata szkolne. Zawsze weryfikuje się po wrześniu plany dotyczące szkoły. Jest to kwota ok. 1 700 000,00zł

a w tej chwili trzeba wydatkować dodatkowo 730 000,00zł. Pozostałe brakujące środki trzeba będzie przesuwac, jeżeli inne jednostki, jeżeli referaty nie będą mogły z jakiś powodów realizować zaplanowanych wydatków. Gmina pozyskała środki z Funduszu Samorządowego, ale nie ma jeszcze informacji, na co te środki będą przeznaczone.

**Radny Piotr Napłoszek** uzyskał informacje, że niektóre gminy nie realizują podwyżek dla nauczycieli, ponieważ nie jest to obowiązkowe.

**Radna Bożena Osiadacz** poinformowała, że wszyscy nauczyciele dostali angaże. Jeżeli teraz nie dostaną podwyżek, które zapewniło ministerstwo to składaliby na piśmie zażalenie na dyrektora, który nie wypłacił podwyżek. Podwyżki są zapewnione przez ministerstwo.

**Radny Leszek Kołodziejcki** odniósł się do wypowiedzi radnego Napłoszka.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnej Janiny Moławy dotyczący zdjęcia z projektu uchwały budżetowej i WPF punktu dotyczącego budowy strażnicy OSP, do czasu przedstawienia sposobu finansowania przez organ wykonawczy.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za, 3- przeciw**, wniosek został zaopiniowany negatywnie.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki przeciw, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska przeciw, radny Jakub Piotrowski przeciw.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnej Janiny Moławy dotyczący zdjęcia z projektu uchwały budżetowej i WPF, punktu dotyczącego budowy Szkoły Nr2, do czasu przedstawienia sposobu finansowania przez organ wykonawczy.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za, 2- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska przeciw, radny Jakub Piotrowski przeciw.

**Skarbnik Miasta** zabrała głos w sprawie zdjętych środków. Radni nie określili, na co je przeznaczyć. Dotyczy to środków na budowę strażnicy w kwocie 20 000,00 zł oraz zadanie majątkowe w kwocie 170 000,00zł na budowę szkoły. Skarbnik podkreśliła, że burmistrz nie prosi o przydział pieniędzy, tylko o zmianę nazwy zadania. Ten wniosek nie ma racji bytu, bo takiej zmiany ten projekt uchwały nie zawiera.

**Radna Janina Moława** wskazała, żeby środki w kwocie 20 000,00zł przeznaczyć na szczepienia ochronne dla seniorów. Radna podkreśliła, że jest to wniosek formalny.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnej Janiny Moławy.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za, 1- przeciw, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Janina Moława za, radna Ewa Galińska przeciw, radny Jakub Piotrowski wstrzymujący.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2020-2029 ze zmianami.

**Komisja** w głosowaniu: **1- przeciw, 2- wstrzymujące, 2- nie głosuje, zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.**

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska wstrzymujący, radny Jaromir Chojecki wstrzymujący, radna Janina Moława przeciw, radna Ewa Galińska nie głosuje, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok ze zmianami.

**Komisja** w głosowaniu: **3-wstrzymujące 2- nie głosuje**, nie został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska wstrzymujący, radny Jaromir Chojecki wstrzymujący, radna Janina Moława wstrzymuje się, radna Ewa Galińska nie głosuje, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

### **Ad.3**

#### **Sprawy różne.**

**Radna Ewa Galińska** zwróciła uwagę na fakt, że radna Janina Moława będąc drugi raz radną, nie umie pisać interpelacji.

**Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że pani Galińska nie jest od tego, żeby krytykować radną Moławę.

**Radna Janina Moława** odniosła się do raportu z dnia 8 września przez byłą wicedyrektor ZGKiM.

Raport nosi tytuł „ Czynności wykonane w ZGKiM w Milanówku przez zastępcę dyrektora w okresie od 1 kwietnia 2020 roku do 31 lipca 2020 roku.” Radna podkreśliła, że jest to bardzo poważny problem. Raport dostała dyrektor ZGKiM, pani skarbnik oraz wszyscy radni. W raporcie są przedstawione nieprawidłowości, które miały miejsce w ZGKiM zdaniem osoby tam pracującej.

Sprawozdania Rb-30S z wykonania planów finansowych są robione w taki sposób, że za IV kwartał 2019 roku widzimy na minusie 320 188,51zł. Za I Kwartał 2020 r. raport pokazuje na plusie 29 998,00zł, Na koniec kwartału II wartość ta wzrosła in minus na 448 611,62 zł.

Nie ma odzwierciedlenia podatku CIT w wysokości 10 000,00zł za I kwartał 2020 r. w części B sprawozdania Rb-30S.

W wierszu dla §110 nie ujęto w kolumnie 4 wykonanie, wydatkowanej wartości w kwocie 10 000,00zł. Zobowiązania ZGKiM z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych w I kwartale 2020r. nie wystąpiło. Wydatkowana wartość w/w podatku w kwietniu 2020 r. nie mieści się w planie finansowym na rok 2020, w którym zaplanowano zapłatę podatku dochodowego od osób prawnych na kwotę w wysokości 5 000,00zł.

Na konto funduszu remontowego wspólnot mieszkaniowych nie zostały odprowadzone środki z naliczeń za poszczególne miesiące w 2020 roku, a to skutkuje nienaliczeniem w odpowiedniej wysokości odsetek bankowych, które zasilają powyższe konto.

Księgowanie operacji bankowych na konto rachunku bankowego, podstawowego ZGKiM tj. konto nr 131, poprzez ujmowanie przelewów pieniężnych z konta funduszu remontowego nr, 136 na którym gromadzone winny być środki przeznaczone na remonty w małych wspólnotach mieszkaniowych, konta, na których wpłacone były odszkodowania przez ubezpieczyciela po pożarze Willi Jolancin, konto nr 137. Brak tych środków oraz odsetek w przypadku konta funduszu remontowego i nie ujęcie pobranych środków w księgach rachunkowych, jako zobowiązań zniekształca sytuację finansową Zakładu. Plan finansowy na rok 2020 wprowadzono do programu księgowego na początku maja 2020 roku w celu weryfikacji wykonania planu, na podstawie, którego ustalono, że wydatkowanie dotacji przedmiotowej kształtowało się na poziomie 58% w 2020 r. W/w czynność księgowa została wykonana w wyniku nacisku wicedyrektor na głównego księgowego. Wydatkowanie dotacji przedmiotowej przeznaczone zostało w okresie od stycznia do kwietnia 2020 r. na zaległe zobowiązania i wynagrodzenia pracownicze. Planowanie wydatków drobnych oraz transakcji wymagających zawierania umów cywilno prawnych w celu prawidłowego gospodarowania środkami pieniężnymi, było dokonywane przez kierownika Zakładu bez weryfikacji od strony księgowej. Brak systematycznego i bieżącego księgowania wyciągów bankowych ze wszystkich kont, jakie posiada Zakład. Brak weryfikacji sald kont z odbiorcami, co skutkuje brakiem skutecznej windykacji. Brak weryfikacji poniesionych kosztów w stosunku do przychodów z obszarów takich jak targowisko, lokale komunalne. Brak weryfikacji dokumentów obciążeniowych za lokale komunalne. Z uwagi na brak środków finansowych na rachunku bankowym ZGKiM nie dokonano do końca maja 2020r. przekazania środków pieniężnych na konto ZFŚS wysokości 75 % z tytułu odpisu na rok 2020. Nie uregulowano na bieżąco zobowiązań wobec ZUS z uwagi na trudności z płynnością finansową. Wpływy z opłat czynszowych nie pokrywają kosztów bieżących administracji. Wpływy z tytułu dzierżawy gruntu oraz opłat za rezerwację miejsc na targowisku miejskim nie pokrywają kosztów utrzymania targowiska. Wpływy z poleceń gminnych nie pokrywają ponoszonych kosztów przez Zakład. Koszty polecenia z tytułu utrzymania zieleni na dzień 30 kwietnia przekroczyły przyznaną przez urząd wartość na kwotę ok. 20 000,00zł. Nieregulowane są zobowiązania w stosunku do kontrahentów zewnętrznych. Zaległość narastająca od stycznia 2020 roku. Nie reguluje się również zobowiązań odnośnie pracowników z tytułu wynagrodzeń, odpadów komunalnych za I i II kwartał 2020 roku, co naraża Zakład na nowe koszty związane z odsetkami karnymi. W celu ustalenia błędów, które pozwoliłyby na wprowadzenie programu naprawczego w zakresie prawidłowego księgowania w miesiącu lipcu 2020 r. został zatrudniony pracownik z wieloletnim doświadczeniem, który wraz z panią wicedyrektor przygotowywał sprawozdanie Rb-30S za II kwartał 2020 r. W trakcie przygotowywania przedmiotowego sprawozdania wiele z wymienionych punktów potwierdziło przypuszczenia tych państwa, że w Zakładzie księgi rachunkowe są prowadzone nierzetelnie i nie na bieżąco, podejmowanie decyzji nie jest zgodne z przepisami prawa. O wszelkich nieprawidłowościach informowany był na bieżąco kierownik Zakładu.

**Radna Janina Moława** uważa, że Rada Miasta powinna podjąć decyzję, żeby dyrektor Oknińska wyjaśniła tę sytuację i zaplanować program naprawczy.

**Przewodnicząca Komisji** podkreśliła, że wskazywała na te nieprawidłowości. Radna zwróciła uwagę, że w trakcie tej kadencji od listopada 2018 roku, zostali zwolnieni lub sami odeszli pracownicy księgowości. Radna uważa, że raport zawiera tylko ogólne wskazówki a w Zakładzie jest dużo gorzej. Przewodnicząca

zwróciła uwagę, że ZGKiM proponuje usługi dla ludności, chociaż w statucie takich zadań nie ma. Radna poruszyła temat związany z zalewaniem ul. Lipowej oraz z placem zabaw przy ul. Przyszłości.

**Radny Leszek Kołodziejcki** zabrał głos w sprawie raportu wykonanego przez Katarzynę Jasińską. **Przewodnicząca Komisji** podkreśliła, że pani dyrektor dostała pieniądze na wszystkie dotacje, na jakie złożyła wnioski. W roku 2019 nie wykorzystowała 211 000,00zł, co wykazała w swoim rozliczeniu, które była zobowiązana zwrócić do urzędu. Pani dyrektor wniosowała o zwiększenie na 2020 rok, ale nie umiała uargumentować, z jakiego powodu to zwiększenie miałoby być. Ponieważ nie było argumentu, przyznano środki na poziomie 2019 roku.

**Radna Janina Moława** uważa, że problemem jest tutaj to, żeby naprawić finanse ZGKiM. Jak można naprawić finanse, skoro pani dyrektor wydaje pieniądze, których nie ma, ponieważ wydaje pieniądze na inne cele niż sama założyła w planie finansowym.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** poinformował, że w najbliższym czasie zostanie zorganizowane posiedzenie Komisji Rewizyjnej, którego celem będzie omówienie rezultatów i wyniku kontroli.

W tej sprawie zwracał się do radnego Przewodniczący Rady Miasta. Radny czekał na wpłynięcie wniosku od zespołu kontrolnego, który robił kontrolę w sprawie fotowoltaiki. Wniosek dałby możliwość zwrócenie się do Rady Miasta o przedłużenie terminu kontroli.

Radny odniósł się do zdjęć bazy ZGKiM, gdzie panował ogromny bałagan. Pan Wiśniewski uważa, że jest to wizytówka tego, co dzieje się w ZGKiM.

***Na tym zakończono obrady Komisji Budżetu.***

***Nagranie stanowi integralną część protokołu.***

***Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji***

***/-/***

***Radna Jolanta Nowakowska***

Protokołowała

***/-/***

Małgorzata Obwojska