

Protokół Nr 24
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
z dnia 28 maja 2020 roku

Przewodnicząca radna Jolanta Nowakowska otworzyła i prowadziła posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska
Radny Jaromir Chojecki
Radna Janina Moława
Radna Ewa Galińska

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) podjęcia współdziałania z Powiatem Grodziskim przy projektowaniu i budowie czterech rond w ciągu dróg powiatowych Piłsudskiego, Dębowej, Smoleńskiego, Kościelnej i Kościuszki;

b) zawarcia przez Gminę Milanówek porozumienia dotyczącego współpracy przy przygotowaniu i realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 719 ul. Królewskiej z ul. Brwinowską wraz z budową sygnalizacji świetlnej”.

3. Sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Radna Janina Moława uważa, że w sprawie projektu uchwały dotyczącej zawarcia przez Gminę Milanówek porozumienia dotyczącego współpracy przy przygotowaniu i realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 719 ul. Królewskiej z ul. Brwinowską wraz z budową sygnalizacji świetlnej”, jest za mało danych.

Przewodnicząca Komisji odczytała projekt uchwały w sprawie zawarcia przez Gminę Milanówek porozumienia dotyczącego współpracy przy przygotowaniu i realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 719 ul. Królewskiej z ul. Brwinowską wraz z budową sygnalizacji świetlnej” oraz jej uzasadnienie.

Przewodnicząca Komisji uważa, że tym projektem uchwały przed opiniowaniem Komisji Budżetu, powinna zająć się Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Powinna być zrobiona prezentacja, analiza, czego dotyczy uchwała.

Przewodnicząca Komisji złożyła wniosek formalny w sprawie zdjęcia projektu uchwały z opiniowania przez Komisję Budżetu i przekazania do opiniowania przez Komisję Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek formalny w sprawie zdjęcia projektu uchwały z opiniowania przez Komisję Budżetu i przekazania do opiniowania przez Komisję Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1-przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek formalny jw.

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska za

Radny Jaromir Chojecki przeciw

Radna Janina Moława za

Radna Ewa Galińska nieobecna

Radny Jaromir Chojecki uważa, że w uzasadnieniu wyraźnie jest napisane, na co są przeznaczone środki dotyczące tej inwestycji.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o informacje jak to skrzyżowanie będzie wyglądało, czy będzie zbudowane, jako rondo.

Radny Jaromir Chojecki odniósł się negatywnie do wypowiedzi radnej Jolanty Nowakowskiej.

Radna Janina Moława uważa, że proponując zadania w sprawie porozumienia, temat powinien być przedstawiony i omówiony przed określonymi komisjami, które podejmują decyzje w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji uważa, że powinny być przedstawione rozwiązania, powinien być przedstawiony wniosek, od partnera, który jest liderem projektu.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, czy radna Nowakowska oczekuje od partnera, żeby przedstawił rozwiązania projektowe.

Przewodnicząca Komisji potwierdziła.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, kto to ma wykonać.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że ten, kto planuje to wykonać.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, czy ma zrobić to za darmo.

Przewodnicząca Komisji uważa, że bez wizualizacji, koncepcji, nie można decydować, że tam powstanie skrzyżowanie, jeżeli wcześniej nie oceni się sytuacji.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że radna Nowakowska dąży do zdjęcia uchwały nie rozumiejąc treści uchwały.

Przewodnicząca Komisji uważa, że Komisja Ładu powinna na ten temat wcześniej się wypowiedzieć.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, czy Komisja Ładu na się wypowiedzieć, że tam ma powstać skrzyżowanie.

Radna Jolanta Nowakowska potwierdziła.

Radny Jaromir Chojecki podkreślił, że jest tam skrzyżowanie. Radny zapytał, czy Komisja Ładu ma zdecydować, czy w tym miejscu ma powstać rondo, czy światła.

Przewodnicząca Komisji nie wie, co tam będzie.

Radny Jaromir Chojecki stwierdził, że po to gmina podpisuje to porozumienie.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że projekt uchwały w sprawie porozumienia, przesądza w swojej treści o tym, jak to skrzyżowanie ma wyglądać. Radny uważa, że wcześniej partnerzy się spotkali, ustalili z zarządcą drogi, jak to skrzyżowanie ma wyglądać. Radny podkreślił, że na komisji nie ma inicjatora projektu uchwały lub jego przedstawiciela, który by wszystko wyjaśnił. Radni wyrażają zgodę In blanco, na coś, co ma powstać.

Radna Janina Moława odniosła się do uchwały dotyczącej ronda na Średniej- Kazimierzowskiej.

Przewodnicząca Komisji podtrzymała wniosek o zdjęcie uchwały z opiniowania przez Komisję Budżetu.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia uchwały z opiniowania przez Komisję Budżetu.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska za, Radny Jaromir Chojecki przeciw, Radna Janina Moława za, Radna Ewa Galińska nieobecna

Ad 2.

Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) podjęcia współdziałania z Powiatem Grodziskim przy projektowaniu i budowie czterech rond w ciągu dróg powiatowych Piłsudskiego, Dębowej, Smoleńskiego, Kościelnej i Kościuszki.

Radna Janina Moława przypomniała, że Rada zobowiązała Pana Burmistrza do wykonania analizy ruchu w obrębie pięciu skrzyżowań. Pan Burmistrz tego nie zrobił, przedstawił zupełnie inny materiał do oceny. Radna ma wątpliwości, czy w mieście są potrzebne cztery ronda.

Przewodnicząca Komisji odczytała treść uchwały i uzasadnienie w sprawie podjęcia współdziałania z Powiatem Grodziskim przy projektowaniu i budowie czterech rond w ciągu dróg powiatowych Piłsudskiego, Dębowej, Smoleńskiego, Kościelnej i Kościuszki. Przewodnicząca uważa, że w tym uzasadnieniu powinno być wyraźnie wskazane, o jakie studium wykonalności chodzi, z jakiego dnia, kto wykonał studium, możliwości jego wykonania. Nie została wykonana analiza zasadności wykonania tego studium. Studium zostało wykonane pod tezę, że należy wykonać cztery ronda. Radna zaznaczyła, że w zapisie jest zawarte, że koszty realizacji inwestycji będą poniesione w równych częściach przez powiat i gminę. Radna przypomniała, że według wcześniejszych informacji, wkład gminy będzie wynosił tylko 1 000 000,00 zł.

Wiceburmistrz Ryszard Raban odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Wiceburmistrz podkreślił, że studium było przekazane do Rady Miasta i radnym. Pan Raban podkreślił, że w uzasadnieniu wskazano zasadność budowy czterech rond. Koszty będą poniesione w równych częściach i do tego sprowadza się uzasadnienie uchwały. Kwota zależy od tego, jako stopień dofinansowania uzyska gmina. Środki te wahają się od 50% do 70%. Szacunkowy koszt jednego ronda jest ok. 1 000 000,00 zł, cztery ronda to 4 000 000,00 zł,

minimalne dofinansowanie to 50% to kwota 2 000 000,00 zł. Koszty 2 000 000,00 zł podzielone pomiędzy gminę i powiat wynoszą 1 mln zł.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że Pan Raban nie wspomniała o kosztach, jakie gmina musi ponieść za wykup terenów niezbędnych do wykonania tej przebudowy. Te koszty nie są znane.

Przewodnicząca Komisji składa wniosek, żeby w uzasadnieniu precyzyjnie zapisać, na jaki dokument, mówiąc o studium wykonalności gmina się powołuje. Radna czytała dokument i wie, o jakie studium chodzi, natomiast w uzasadnieniu brakuje precyzji. Radna wnosi, żeby uzasadnienie zostało sprecyzowane - z jakiego dnia, kto to studium wykonał. Radną martwi zapis, że tu są wstępne rozmowy ze starostwem. Nie ma dokumentu potwierdzającego ze starostwa, które wchodzi z gminą w porozumienie. Radna nie widziała takiego dokumentu porozumienia.

Przewodnicząca Komisji nie widzi zasadności budowy czterech rond. Studium nie wykazuje na taką potrzebę. Wiceburmistrz Ryszard Raban wyraził opinię, że po to zostało wykonane studium wykonalności, żeby na to pytanie odpowiedzieć. Decyzję i stwierdzenie, ile rond jest potrzebne, zostało oddane fachowcom. W studium wykonalności została przeprowadzona analiza natężenia ruchu.

Radna Janina Moława odniosła się negatywnie do wypowiedzi przedmówcy. Radna chciałaby, żeby Pan Raban przekonał ją, że studium wykonalności wykonano zgodnie ze sztuką i żeby ronda w tej lokalizacji, gdzie postanowiono je zrobić nie stały się piętą achillesową miasta. Radna uważa, że powinna być zrobiona analiza ruchu w obrębie planowanych skrzyżowań. Odpowiedziałoby to na pytanie, gdzie powinny te ronda powstać. Może nie trzeba by było tylu rond robić, ponieważ analiza ruchu by to rozwiązała. Radna zwróciła uwagę na brak konsekwencji. Z jednej strony radni mają podjętą uchwałę intencyjną porozumienia z Gminą Brwinów, Podkową i Grodziskiem Mazowieckim odnośnie do skrzyżowania na ul. Brwinowskiej i Królewskiej a z drugiej strony Gmina Grodzisk Mazowiecki nie przedstawia takiego porozumienia zawartego z naszą gminą i gotową uchwałę podjętą przez Radę Powiatu.

Radny Krzysztof Wiśniewski podkreślił, że analizując dostarczone materiały na dzisiejszą komisję i analizując koszty projektu, który na wykonać Milanówek uważa, że Gmina Milanówek poniesie więcej niż 50% kosztów. Radny przypomniał, że sytuacja miasta będzie się pogarszała w związku z pandemią. Dlatego trzeba być ostrożnym w podejmowaniu decyzji na budowę inwestycji, które niekoniecznie mogą rozwiązać problemy miasta. Radny nawiązał do swojej interpelacji w związku z wadliwą budową ronda przy ul. Kazimierzowskiej.

Radny Piotr Napłoszek ma wątpliwość, czy ta uchwała jest uchwałą intencyjną w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia, czy ta uchwała jest blankietową składową porozumienia. W uchwale, w której wyrażamy zgodę na zawarcie porozumienia, de facto porozumienie powinno być załącznikiem tej uchwały. Natomiast w tym kształcie przedstawionej uchwały w §1, wyraża się wolę podjęcia współdziałania z Powiatem Grodziskim, czyli de facto umowa intencyjna, ale w §2 mamy szczegółowe warunki w zakresie rzeczowej inwestycji z rozliczeniem środków finansowych na podstawie porozumienia między Gminą Milanówek i Powiatem Grodziskiego. Radny uważa, że intencją autora była delegacja zgody na zawarcie takiego porozumienia. Zdaniem radnego, taka zgoda powinna nastąpić w odrębnej uchwale, do której załącznikiem byłoby porozumienie. Radny proponuje dopisanie w §2 zmianę polegającą na tym, że szczegółowe warunki współdziałania w zakresie rzeczowej inwestycji oraz rozliczenie środków finansowych nastąpi na podstawie porozumienia między Gminą Milanówek i Powiatem Grodziskim, która nastąpi w odrębnej uchwale. Taka zgoda byłaby podejmowana na podstawie przygotowanego już porozumienia, w którym byłoby jasno napisane, co będzie wchodziło w jego kształt, jakie będą kwoty, jakie będą terminy.

Przewodnicząca Komisji apeluje do twórców tych uchwał, żeby projekty uchwał były przygotowane bardziej sensownie.

Radny Kamil Bialik poinformował, że ze względu na problemy techniczne trzech radnych nie mogło się połączyć. Sesja Rady Miasta rozpocznie się o 16:30.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia współdziałania z Powiatem Grodziskim przy projektowaniu i budowie czterech rond w ciągu dróg powiatowych Piłsudskiego, Dębowej, Smoleńskiego, Kościelnej i Kościuszki.

Komisja w głosowaniu: **1-za, 2-przeciw**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska przeciw

Radny Jaromir Chojecki nie głosuje

Radna Janina Moława przeciw

Radna Ewa Galińska za

Ad 3.

Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z pytaniem o obecność pracownika z Referatu TOM, który mógłby odpowiadać na pytania.

Wiceburmistrz Ryszard Raban poinformował, że pracowników z TOM na komisji nie będzie.

Radny Piotr Napłoszek zadał pytanie w sprawie ul. Kochanowskiego. Radny zgłasza taką inicjatywę, żeby Miasto Milanówek wzmocniło nadzór nad tą inwestycją.

Wiceburmistrz Ryszard Raban odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Wykonawca zauważył wadliwie wykonaną pracę i zlecił jej poprawienie. Pan Raban podkreślił, że inwestycje drogowe w mieście są wnikliwie nadzorowane.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że zgłaszają się do niej mieszkańcy z ul. Lipowej, nowo wybudowanej drogi. W czasie ulewy posesja mająca naprzeciwko rów melioracyjny jest zalewana. Woda nie spływa do rowu tylko na ich posesję. Właściciele posesji zgłaszali ten stan w Referacie TOM, ale nie było żadnej reakcji. Radna napisze w tej kwestii interpelację. To jest kolejny przykład na to, że inwestycje nie są prawidłowo nadzorowane.

Wiceburmistrz Ryszard Raban poinformował, że sytuacja związana z ul. Lipową jest znana w TOM i przekazana do wykonawcy, który będzie wykonywał prace naprawcze.

Przewodnicząca Komisji zapytała o termin wykonania prac naprawczych.

Wiceburmistrz Ryszard Raban w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć, kiedy, niemniej jest to procedowane i będzie wykonane.

Radny Krzysztof Wiśniewski odniósł się do wypowiedzi radnego Napłoszka. Radny uważa, że zrobienie niewłaściwej podbudowy jest poważnym przestępstwem. Radny przeprowadzał kontrole w tej kwestii w poprzedniej kadencji. W celu ustalenia prawidłowej budowy robiono odwierty i pobierani próbki.

Radna Janina Moława odniosła się do interpelacji radnej Jolanty Nowakowskiej w sprawie dotyczącej niewykorzystania środków i w jakiej wysokości nie wróciły do budżetu miasta, dotacje otrzymane przez ZGKiM. Radna pytała również o powód niezwrócenia przez ZGKiM niewykorzystanych środków z dotacji w terminie do 31 stycznia 2020 roku. Radna zapytała, jakie działania zostały podjęte przez Urząd Miasta Milanówka w stosunku do ZGKiM w związku z niewywiązaniem się przez tę jednostkę z ustawowego obowiązku zwrotu niewykorzystanych dotacji oraz czy Zakładowi został wyznaczony dodatkowy termin do zwrotu niewykorzystanej dotacji. W odpowiedzi poinformowano, że ZGKiM miał obowiązek zwrócić do urzędu niewykorzystane środki z przyznanych dotacji na rok 2019 w kwocie 211 571,89 zł. Powód niezwrócenia niewykorzystanych środków z dotacji do 31 stycznia 2020 roku został przedstawiony przez Panią Dyrektora ZGKiM w załączniku. Radna odczytała załącznik z wyjaśnieniami.

Czas nagrania 1;02;53

Podanym powodem niewykorzystania środków było odrzucenie projektu planu finansowego w części dotyczącej ZGKiM przez Radę Miasta Milanówka na rok 2020, przedstawionego w formie uchwały budżetowej, który uwzględniał wartości pieniężne z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających ze statutu ZGKiM, wyższe o kwotę prawie 500 000,00 zł, która to wartość oszacowana została na podstawie realnie przedstawionych kosztów na dzień 31 sierpnia 2019 rok. Niedoszacowanie właściwe kosztów spowodowało uniemożliwienie dokonanie zwrotu dotacji, która została wykorzystana na rzecz mieszkańców Milanówka. Radna podkreśliła, że niewykorzystane środki powinny trafić do budżetu i to Rada powinna zdecydować o ich przeznaczeniu. Radna prosi odpowiedź na piśmie, dlaczego dyrektor ZGKiM zadziałała w ten sposób, że sama zdecydowała, na co te środki przeznaczyć. Radna zapytała, z jakich środków jest wykonywany brodzik na terenie Kąpieliska Miejskiego, nowe ogrodzenie i nowa nawierzchnia.

Radny Piotr Napłoszek odniósł się do wypowiedzi Pana Wiceburmistrza. Radny podkreślił, że jest dużo więcej negatywnych zgłoszeń mieszkańców dotyczących prac przy budowie dróg np. złe zagęszczenie zasypu pod instalacje odwodnieniową, nietrzymanie wymiarów zbiorników, niezgodnie z projektem. Urząd finansuje nadzór nad firmą wykonującą prace a wykonanie jest złe.

Wiceburmistrz Ryszard Raban podkreślił, że działania w nadzorze nad inwestycjami drogowymi są ściśle przestrzegane. Jeżeli wystąpią wady to będą wykonane w ramach gwarancji. Rokrocznie jest przegląd wszystkich inwestycji na gwarancji. Wszelkie usterki są usuwane. Prace nadzoruje firma zewnętrzna.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że firma zewnętrzna nie realizuje zadań w sposób należyty.

Radna Janina Moława prosi o komentarz Panią Joannę Oknińską w sprawie wydatkowania środków z dotacji, dlaczego środki nie wróciły do budżetu a zostały wydatkowane na inne cele.

Wiceburmistrz Ryszard Raban uważa, że sugerowanie przez radnego Napłoszka, że urząd nie spełnia swojej funkcji, jako nadzorca robót drogowych jest insynuowaniem, że nie są wykonywane prawidłowo prace, co nie jest prawdą. Wszystkie roboty są wykonywane, są protokoły odbioru robót i można to prześledzić.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, czy w związku z tym, że ZGKiM prowadzi inwestycje pod nazwą „Budowa brodzika” to czy środki, które zostaną wykorzystane na ten cel, spowodują to, że założenia dotyczące remontu lokali komunalnych nie zostaną w tym roku zrealizowane. Taka sytuacja była w 2019 roku, kiedy plany remontowe nie zostały wykonane. Radny chciałby wiedzieć, czy plan w 2022 roku również nie zostanie zrealizowany.

Wiceburmistrz Ryszard Raban uważa, że ZGKiM nie będzie miał zaległości w remoncie mieszkań komunalnych.

Przewodnicząca Komisji wnosi o sprawdzenie kwoty, którą miał oddać ZGKiM. W informacji przedstawionej przez RIO była to kwota 240 000,00zł. Radna poruszyła temat prac dotyczących utrzymania rowów melioracyjnych, nie przycinania drzew na ul. Przyszłości, pielęgnacji nasadzeń, ponieważ drzewa wysychają, postawienia tablicy na ul. Sadowej o treści: „Kierowco zwolnij, kurzysz”.

Radna Janina Moława podkreśliła, że pytania są zadawane w eter, ponieważ urzędnicy na nie odpowiadają. Radna poinformowała, że 22 przed godziną 20:00 dostała odpowiedź, która nie była treścią złożonego wniosku. Radna prosiła o kserokopię umów, a nie zamówień z konkretnymi firmami, żeby przedstawiono kserokopię faktur i dowody zapłaty. Z przysłanego zestawienia wynika, że brakuje ok. 100 000,00 zł, Jedno z zamówień było przysłane dwa razy. Nie było kwoty za płyn odkażający. Nie zgadza się ilość zakupionych maseczek.

Wiceburmistrz Ryszard Raban podkreślił, że w okresie pandemii zajmowano się przede wszystkim bezpieczeństwem mieszkańców, ochronieniem zdrowia mieszkańców. Dlatego w tym czasie nie było możliwości złożenia poprawnie wszystkich dokumentów. Jeżeli są nieścisłości to wynikają z koncentracji na życiu i zdrowiu mieszkańców.

**Na tym zakończono obrady Komisji Budżetu.
Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji

/-/

Jolanta Nowakowska

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska