

Protokół Nr 19
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
z dnia 28 stycznia 2020 roku

Przewodnicząca radna Jolanta Nowakowska otworzyła i prowadziła posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformowała o nagrywaniu Komisji. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska

Radny Kamil Bialik

Radny Jaromir Chojecki

Radna Janina Motawa

Radna Ewa Galińska

Radny Mateusz Konopka

W obradach udział brali również:

Radny Leszek Kołodziejski

Radny Piotr Napłoszek

Radna Karolina Białecka

Radna Bożena Osiadacz

Radny Witold Mossakowski

Radny Krzysztof Wiśniewski

Radny Waldemar Parol

Radny Hubert Jarek

Radny Jakub Piotrowski

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2020-2029;

b) zmian budżetu miast na 2020 rok;

c) ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych Miasta Milanówka;

d) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 9 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

e) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 9 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

f) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

g) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

h) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

i) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

j) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

k) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

l) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

m) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 12,5 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;

- n) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 13 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- o) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 14 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- p) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 18,27 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- q) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 22 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- r) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 22 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- s) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 24 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- t) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 24 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- u) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 25,8 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- v) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 26 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- w) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 29 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- x) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 30 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- y) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 30 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- z) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 31 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- aa) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 31,2 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- bb) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 36 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- cc) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 37,62 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- dd) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 39,5 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- ee) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 45 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- ff) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę, na okres 5 lat części nieruchomości o pow. 45 m², stanowiącej Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego;
- gg) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oznaczonej jako działka ew. nr 81/1 z obr. 06-08, położonej przy ul. Warszawskiej w Milanówku;
- hh) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 71 z obrębem 05-08 przy ul. Przerwanej w Milanówku;
- ii) zmiany Uchwały Nr 90/XIV/99 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 sierpnia 1999 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynku położonym w Milanówku przy ul. Piłsudskiego 33, będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale;
- jj) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy Milanówek, położonych w budynku przy ul. Piłsudskiego 33 w Milanówku;
- kk) zmiany Uchwały Nr 84/X/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2003 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynku położonym w Milanówku przy ul. Okólnej 3, będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale;
- ll) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy Milanówek, położonych w budynku przy ul. Okólnej 3 w Milanówku; mm) zmiany Uchwały Nr 172/XXV/00 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 maja 2000 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynkach położonych w Milanówku przy ulicy Inżynierskiej 13/15 na tzw. osiedlu „Inżynierska” będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale;

- nn) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy Milanówek, położonych w budynku przy ul. Inżynierskiej 13/15 w Milanówku;
 - oo) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2, będącej własnością Gminy Milanówek, stanowiącej zespół willowo-parkowy "Turczynek";
 - pp) ustalenia wysokości opłaty za pobyt i wyżywienie dziecka w Publicznym Żłobku w Milanówku;
 - qq) określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Milanówek w roku szkolnym 2019/2020;
 - rr) określenia szczegółowych wymogów „Raportu o stanie Gminy Milanówek”;
 - ss) zaciągnięcia zobowiązania leasingowego na zakup pojazdów do obsługi komunikacji miejskiej.
3. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że na obradach Komisji Budżetu jest obecnych tylko trzech członków. Cały skład Komisji wynosi sześć osób. Obrady Komisji zostały przełożone na godzinę 16:45.

Przewodnicząca Komisji o godzinie 16:45 poinformowała, że pomimo braku obecności trzech osób ze składu komisji, ze względu na obszerny materiał, otwiera obrady.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **5-za**, pozytywnie zaopiniowała przyjęcie porządku obrad.

Ad 2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2020-2029.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że została dodana autopoprawka dotycząca projektu uchwał w sprawie WPF na lata 2020-2029 z dnia 28 stycznia. W projekcie uchwały w sprawie WPF na lata 2020-2029 z dnia 28 stycznia dopisuje się:

1. w załączniku do uchwały pn. „Wykaz przedsięwzięć wieloletnich” w punkcie 1.1 - „Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi ze środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w przedsięwzięciach majątkowych”.

W przedsięwzięciu pn. „Budowa ogólnodostępnej infrastruktury rekreacyjnej, toru do dirt jumping i pumptracka „zwiększa się limit wydatków w roku 2020 o kwotę 130 000,00 zł i jednocześnie zwiększa się łączne nakłady finansowe o tę samą kwotę, w wyniku ogłoszenia postępowania przetargowego na budowę ogólnodostępnej infrastruktury rekreacyjnej, toru do dirt jumping i pumptracka. Zgłosiły się trzy firmy z chęcią jej wybudowania na kwotę:

Oferta I – na kwotę 530 000,00 zł

Oferta II – na kwotę 740 000,00 zł

Oferta III – na kwotę 698 640,00 zł

Zamawiający na realizację zadania przeznaczył 400 000,00 zł. Najtańsza oferta w ww. postępowaniu wynosi 530 000,00 zł. Aby móc pozytywnie rozstrzygnąć postępowanie przetargowe i wyłonić wykonawcę budowy infrastruktury rekreacyjnej, koniecznym jest przesunięcie środków finansowych w kwocie 130 000,00 zł do najniższej zaproponowanej w przetargu oferty.

2. Tabela WPF otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem.

Przewodnicząca Komisji poruszyła temat kilku propozycji zmian przedstawionych przez Pana Burmistrza. Jedną ze zmian jest punkt 1.3. „Wydatki na programy, projekty lub zadania” pozostałe inne niż w punkcie 1.1.1.2, w przedsięwzięciach majątkowych dot. „Przebudowa ul. Spółdzielczej”, zmniejsza się limit wydatków w roku 2020 o kwotę 200 000,00zł. W projekcie uchwały przedstawia się propozycję, przeznaczenia 200 000,00zł na budowę czterech rond w Milanówku (dot. aktualizacji dokumentacji projektowej, wraz z uzyskaniem niezbędnych zgód i decyzji).

Przewodnicząca Rady Miasta Janina Moława odniosła się do wypowiedzi przedmówcy w sprawie przeniesienia środków z ul. Spółdzielczej na budowę czterech rond. Przewodnicząca Rady przypomniała, że Rada Miasta 25 lutego 2019 roku, na wniosek Pana Burmistrza przydzieliła 30 000,00 zł na zrobienie analizy w sprawie ilości rond oraz ich usytuowania. Burmistrz w dwa miesiące później zwrócił się z prośbą o przydzielenie dodatkowych środków na ten cel w kwocie 24 000,00 zł. Rada nie zgodziła się na przydzielenie dodatkowych środków, ponieważ kwota przekraczała 50% kosztów przeznaczonych na projekt. Na wniosek Burmistrza w czerwcu 2019 roku, Rada zdjęła 20 000,00 zł z 30 000,00 zł przeznaczonych na wykonanie

analizy. Analizy nie dokonano. W Kurierze Milanowskim ukazała się informacja, że Rada Miasta nie chce budowy rond.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że projekcie budżetu, który przedstawił Burmistrz w dziale 600 pn. Transport i łączność - wydatki bieżące jest zadanie pod nazwą -" Wydatki związane z wykonaniem ekspertyzy rond na drogach powiatowych w Milanówku" w kwocie 30 000,00 zł. Radna uważa, że są to środki na wykonanie analizy. Radna powołała się na pismo od Starosty Powiatowego Grodzkiego Marka Wierzbickiego z dnia 9 stycznia 2020 roku w sprawie budowy czterech rond na drogach powiatowych. Z pisma wynika, że analiza jest niezbędnym dokumentem w sprawie budowy rond.

Radna negatywnie oceniła zdjęcie środków z ul. Spółdzielczej, ponieważ mieszkańcy czekają na budowę drogi od 2012 roku.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że środki mają być przekazane na postępowanie przetargowe w celu wyłonienia wykonawcy, który dokona aktualizacji dokumentacji projektowej. Radna zastanawia się, czy w ogóle jest dokumentacja projektowa, żeby dokonywać jej aktualizacji.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że nie widziała dokumentacji projektowej.

Mieszkaniec Milanówka uważa, że należy wykonać pełną analizę potrzeb drogowych w Milanówku.

Radna Janina Moława nawiązała do tematu nieprzemyślanej zmiany organizacji w ruch, która spowodowała chaos komunikacyjny. Przewodnicząca Rady podkreśliła, że te zmiany kosztowały gminę 125 000,00 zł, a za likwidację zmian miasto też poniosło koszty. Radna zaznaczyła brak obecności Burmistrza i pracowników referatów merytorycznych na obradach komisji.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do wypowiedzi mieszkańca w sprawie analizy potrzeb drogowych. Radna przypomniała, że w ubiegłym roku była przedstawiona propozycja kryteriów budowy i remontu dróg. Była również przedstawiona prezentacja.

Przewodnicząca Komisji poruszyła temat usunięcia przedsięwzięcia pn. „Projektowanie i budowa odwodnienia w Milanówku na ul. Sportowej i ul. Piotra Skargi”. Realizacja przedsięwzięcia miała się odbyć 2019-2020 roku. Łączne nakłady finansowe wyniosłyby 70 000,00 zł. Limit wydatków w 2020 roku miał wynosić 50 000,00 zł. Z uwagi na nieuregulowany stan własnościowy działek, uniemożliwiający uzyskanie decyzji celu publicznego, konieczne było zrezygnowanie z projektowania wskazanych ulic. Radna się dziwi, że nikt wcześniej nie sprawdził, jaka jest sytuacja prawna działek, a przeznacza środki na projektowanie.

Radna Janina Moława odniosła się do likwidacji zadania dotyczącego pn. „Projektowanie i budowa odwodnienia w Milanówku na ul. Sportowej i ul. Piotra Skargi”. Radna podkreśliła brak Burmistrza i pracowników merytorycznych na obradach komisji. Radna nie rozumie, dlaczego nie sprawdzono, jaki jest stan prawny działek przed projektowaniem. Przewodnicząca Rady wskazała możliwość uregulowania stanu prawnego w trybie szybkim, żeby zadanie wykonać. Odpowiedzi niestety, radna nie otrzymała.

Przewodnicząca Komisji poinformowała o zdjęciu zaplanowanych środków w kwocie 20 000,00 zł z przedsięwzięcia pn. „Przebudowa ul. Kochanowskiego”, ponieważ gmina potrzebuje mniejsze środki.

Radny Jaromir Chojecki poinformował o zdjęciu środków w kwocie 130 000,00 zł, przeznaczonych na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w drodze bez nazwy, działka nr 278 i 267/24 obręb 004 w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej oraz Grudowskiej. Radny przypomniał o rozmowie z mieszkańcami z radnym oraz o przeznaczeniu 800 000,00 zł na tą inwestycję. Radny podkreślił, że kwota ok. 800 000,00 jest za mała na realizację inwestycji, a pomniejszenie spowoduje jej zatrzymanie.

Przewodnicząca Komisji przypomniała starania radnego Kamila Bialika o wykonanie tego zadania.

Radna Janina Moława odniosła się do tematu dotyczącego zdjęcia środków przeznaczonych na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w drodze bez nazwy, ul. Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej oraz Grudowskiej. Radna przypomniała o prośbach i staraniach mieszkańców dotyczących budowy sieci kanalizacji.

Radny Kamil Bialik poinformował, że odcinek kanalizacji w drodze bez nazwy ma być zrealizowany.

Radny Jaromir Chojecki zastanawia się, czy budowa kanalizacji nie będzie realizowana w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej oraz Grudowskiej. Radny przypomniał o wcięciu do kolektora grodzkiego i zrobienie odpowiedniego spadku. Pan Chojecki jest przeciw zdejmowaniu pieniędzy z budowy kanalizacji. Radny uważa, że lepiej przesunąć środki z budowy toru do dirt jumping i pumtracka.

Przewodnicząca Komisji zastanawia się, jak się odniesie do tego milanowska młodzież. Tak samo jest ważna rekreacja jak budowa kanalizacji.

Mieszkaniec odniósł się do pierwszych inwestycji związanych z kanalizacją. Mieszkaniec ocenił, że budowa kanalizacji jest priorytetem działań miasta.

Radna Janina Moława odniosła się do zdjęcia środków przeznaczonych na budowę sieci kanalizacyjnej, sanitarnej w drodze bez nazwy, działka nr 278 i 267/24 obręb 004 w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej

oraz Grudowskiej o kwotę łącznie 635 570,41 zł. Dotychczas zdjęto 505 570,41 zł oraz autopoprawka na 130 000,00 zł. Radna podkreśliła, że zostaje niewiele środków.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że w dziale 926 rozdział 92695 §6650, zwiększa się plan wydatków majątkowych na zadanie pod nazwą „Budowa ogólnodostępnej infrastruktury rekreacyjnej, toru do dirt jumping i pumtracka” zwiększa się limit wydatków w roku 2020 o kwotę 130 000,00 zł. Radna negatywnie odniosła się do działań gminy w sprawie zdejmowania środków na ważne zadania.

Radny Piotr Napłoszek wyraził zdziwienie, ponieważ 20 grudnia podczas sesji a wcześniej na komisji, dyskutowano odnośnie do drogi bez nazwy. Radny Jaromir Chojecki ustalił, że dotyczy to dwóch działek, które zostały wpisane na podstawie informacji, które radny przesłał do budżetu. Obecnie zostały zmniejszone w tym dziale wydatki. Kwestia podziału zadania na dwa paragrafy i rozpisywania zadania w dwóch miejscach, budziła od samego początku wątpliwości radnego. Zmiany dotyczące tego paragrafu budzą jeszcze większe wątpliwości.

Przewodnicząca Rady uważa, że praca samorządu nie może opierać się na wiadomościach zbieranych przez radnych. Na obradach powinni być pracownicy merytoryczni.

Mieszkaniec z ul. Moniuszki jest zdziwiony, że środki na budowę kanalizacji w pięciu ulicach nie starczą na żadną ulicę. Na spotkaniu z burmistrzem, mieszkaniec uzyskał informacje, że środki będą uzyskane na budowę kanalizacji w wyniku przesunięć w budżecie. Mieszkaniec jest wstrząśnięty, że jest taka propozycja zmian w budżecie, mimo zapewnień burmistrza o obiecanej budowie kanalizacji.

Przewodnicząca Komisji nie dopatruje się logiki w postępowaniu urzędu.

Mieszkaniec chciałby wiedzieć, na co zostały przeznaczone środki na budowę kanalizacji.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że do wybudowanej kanalizacji nie podłączyło się jeszcze 850 mieszkańców.

Radny Piotr Napłoszek zapytał radną Ewę Galińską o informacje dotyczące budowy ul. Spółdzielczej.

Radna Ewa Galińska poinformowała, że w pierwszym kwartale rusza aktualizacja projektu, który został dawno wykonany. Zostanie wyłoniony wykonawca, a następnie wykonanie robót.

Radna Janina Moława zastanawia się czy warto jest ustalać budżet, jeżeli są ciągłe zmiany.

Radny Piotr Napłoszek odniósł się do wypowiedzi radnej Ewy Galińskiej.

Radna Janina Moława przypomniała, że w poprzedniej kadencji wykonano 28 projektów dróg, z czego zrealizowano tylko kilka dróg. Te projekty mają określony termin. Aktualizacja do projektu wiąże się z następnymi kosztami. Robiąc projekt trzeba wziąć pod uwagę możliwości jego realizacji.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że drogę można wykonać w systemie - projektuj i buduj. Wybrany wykonawca mógłby wykonać aktualizację, wybudować drogę, w ramach jednego przetargu. Radny nawiązał do działu 600, rozdziału 600016 dotyczącego budowy ścieżek rowerowych.

Mieszkaniec poruszył temat komunikacji między radnymi a organem wykonawczym.

Radny Piotr Napłoszek wyjaśnił, że radni podejmując decyzję muszą zapoznać się z tematem związanym z uchwałą, ponieważ głosując bez wiedzy mogą zaszkodzić interesom miasta.

Mieszkaniec uważa, że Rada Miasta powinna podjąć uchwałę zmuszającą urzędników do przychodzenia na sesję.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że Rada Miasta może uchwalić tylko to, co wynika z przepisów prawa. Uchwała musi zawierać podstawę prawną.

Mieszkaniec podkreślił, że obecna sytuacja radnych powoduje, że nie mają pełnej wiedzy na temat miasta, musi intuicyjnie podejmować decyzje i uchwały.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że uchwała budżetowa musi się bilansować. Z samej treści uchwały wynika, na co środki są przeznaczone. Kwestią sporną jest priorytet wydawanych środków.

Mieszkaniec stwierdził, że nie spotkał się z tak dużą dezinformacją w Milanówku od roku 1990.

Przewodnicząca Rady wyraziła opinię, że nie można paraliżować miasta. Organ stanowiący musi stanowić. Radna ma przygotowane zawiadomienie do prokuratury, ponieważ nie skutkowało zaproszenie, ani wydanie polecenia służbowego. Burmistrz nadal wykazuje złą wolę. Rada stanowi tak, żeby nie paraliżować miasta. Radna rozmawiała z prawnikami i prokuratorem, który powiedział, że dokąd radni będą podejmować uchwały, będą zdejmować odpowiedzialność z burmistrza. Brak podejmowania decyzji może skutkować złymi decyzjami finansowymi na przyszłe lata dla miasta. Radni obawiają się, że jeżeli będą głosowali negatywnie to w biuletynie znajdzie się informacja, że działają na szkodę miasta.

b) zmian budżetu miast na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Janina Moława poinformowała, że w punkcie e w dziale 600, rozdział 60016, §6050, §6057, §6059, wprowadza się plan wydatków majątkowych na zadanie „Redukcja emisji zanieczyszczeń

powietrza w gminach południowo – zachodniej części Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego przez budowę zintegrowanego systemu tras rowerowych”, Etap I. Na to zadanie przeznaczona jest kwota 2 550,99 zł. Radna zaznaczyła, że punkcie f jest zapis, w dziale 600, rozdział 616 §6050,6057,6059, zwiększa się plan wydatków majątkowych na zadanie pn. „Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza w gminach południowo – zachodniej części Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego przez budowę zintegrowanego systemu tras rowerowych”, Etap II, o 745 315,22 zł.

Radna chciałaby wiedzieć, dlaczego dopiero teraz wprowadza się w dziale 600 to zadanie w małej kwocie 2 550,99 zł, a potem zwiększany jest plan wydatków majątkowych na budowę tras rowerowych Etap II o 745 315,22 zł. Radna chciałaby, żeby pracownik referatu merytorycznego wytłumaczył tę sytuację, ale nie ma się, kogo zapytać.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że jest to zawarte w uzasadnieniu. Wprowadzenie zadania wynika z konieczności rozliczenia usługi inżyniera kontraktu w kwocie 2 555,99 zł do projektu pn. „Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza w gminach południowo – zachodniej części Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego przez budowę zintegrowanego systemu tras rowerowych”, Etap I.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że trasy rowerowe wykonane w ramach tego projektu są krytykowane przez mieszkańców i ocenione, jako bardzo niebezpieczne.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do autopoprawki. W rozdziale 900, 901, § 6050, zmniejsza się plan wydatków majątkowych na zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w drodze bez nazwy”, działka nr 278 i 267/24 obręb 004 w Milanówku w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej oraz Grudowskiej o kwotę łącznie 635 570,41 zł. W wyniku ogłoszonego postępowania przetargowego na „Budowę ogólnodostępnej infrastruktury rekreacyjnej, toru do dirt jumping i pumptracka „zgłosiły się trzy firmy. Najniższa oferta była na 530 000,00 zł. Gmina miała przeznaczone środki w kwocie 400 000,00 zł. Żeby można było zrealizować inwestycję brakuje 130 000,00 zł, które zostanie zdjęte z zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w drodze bez nazwy”. Proponuje się zabezpieczyć środki poprzez zmniejszenie planu wydatków majątkowych na wykonanie kanalizacji sanitarnej w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej. Pozostanie budowa sieci kanalizacyjnej w drodze bez nazwy na działkach 278, 267/24 obręb 004.

Przewodnicząca Rady analizowała kolejne zmiany w dziale 900, rozdziale 9000, §6050, wprowadzające plan wydatków majątkowych na zadanie „Projektowanie i budowa odwodnienia w Milanówku”, w którym wymienione zostało szereg ulic m.in. ul. Krótka, Słowackiego, Literacka, Mickiewicza, Prosta, Leśna, Królowej Jadwigi, Żabie Oczko i Podleśna, na kwotę 70 000,00 zł. Radna ma wątpliwości, ponieważ ul. Starodęby, Mickiewicza, była wykonana w poprzedniej kadencji. Pani Moława chciałaby wiedzieć, na co przeznaczone jest 70 000,00 zł.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że jeżeli planuje się takie inwestycje do wykonania, to powinny być przemyślane, opracowane i ujęte w projekcie budżetu na 2020 rok. Radna nie widzi planu w tym działaniu, na tę kadencję.

Przewodnicząca Komisji poruszyła temat kolejnej analizy dotyczącej Teatru Letniego. Analizy zostały wykonane, jest zgoda Mazowieckiego Konserwatora Zabytków na rozebranie Teatru Letniego. Radna uważa, że kolejna analiza za 20 000,00 zł jest nieuzasadniona i niepotrzebna.

Radna Janina Moława odniosła się do wpisu na oficjalnym profilu Burmistrza Piotra Remiszewskiego z dnia 7 stycznia dotyczącego Teatru Letniego. (Czas nagrania 1:38;20)

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że ogółem plan dochodów zwiększa się o kwotę 545 030,80 zł. Podsumowując, o tyle środków zostało zdjęte z inwestycji i tym samym, ogółem plan wydatków zwiększa się o tę samą kwotę.

Przewodnicząca Rady odniosła się do przesunięć środków przeznaczonych na rozbiórkę Teatru Letniego. Radna uważa, że po kolejnej ekspertyzie nie będzie potrzeby rozbierania obiektu, ponieważ Urząd Miasta Milanówka będzie wnosił starania o wpisanie budynku w rejestr zabytków. Przewodnicząca Rady uważa, że koszt remontu będzie wysoki a nie osiągnie pozytywnego dla miasta efektu.

Radny Kamil Bialik złożył wniosek formalny w sprawie ogłoszenia przerwy przed głosowaniem.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnego Kamila Bialika.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 4-przeciw**, negatywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały dotyczącego Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2020-2029, wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 4 – przeciw**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik - za, Radna Jolanta Nowakowska – przeciw,
Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – przeciw, Radny Mateusz Konopka – przeciw

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmian budżetu miasta na rok 2020.

Komisja w głosowaniu: **1-za, 1- wstrzymujący, 4-przeciw**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.
Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik - wstrzymujący, Radna Jolanta Nowakowska – przeciw, Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – przeciw, Radny Mateusz Konopka – przeciw

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że na sali obrad znajdują się mieszkańcy zainteresowanych rozstrzygnięciem projektów uchwał w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na okres pięciu lat poszczególnych nieruchomości na Targowisku Miejskim. Radna składa wniosek formalny o przeniesienie punktu c) ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych Miasta Milanówka, w miejsce punktu **ff**.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przesunięcia punktu **c**, w miejsce punktu **ff**.

Komisja w głosowaniu: **5-za, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.
Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik – wstrzymujący, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – za

Przewodnicząca Komisji nawiązała do przekazania 29 uchwał przez pana burmistrza, dotyczących dzierżawy nieruchomości na Targowisku Miejskim. Radna wyjaśniła, z czego wynika taka decyzja gminy. Decyzja wynika z faktu, że poprzednia osoba zarządzająca ZGKiM, zawierała m kolejne umowy dzierżawy lub najmu z osobami, które dzierżawiły lub wynajmowały przestrzeń na targowisku. Okres trwania kolejnych umów dzierżawy lub najmu, przekroczył łącznie trzy lata. Umowy były zawierane bez uchwał rady miasta. Ponadto rada gminy nie powzięła ogólnej uchwały, która w sposób ogólny uregulowałaby zasady wydzierżawiania lub uregulowania terenu targowiska. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie przewidują procedury następczego zatwierdzania umów zawartych przed podjęciem uchwał. Dalsze korzystanie z przestrzeni na targowisku wymaga podjęcia uchwał, o których mowa w artykule 18 ust.2 pkt. 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym oraz art.37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wobec czego należy niezwłocznie podjąć uchwały wymagane powyższymi artykułami, odnoszącymi się do ustawy o samorządzie gminnym i gospodarce nieruchomościami, zlecić wykonanie tych uchwał Burmistrzowi Miasta Milanówka oraz podjąć właściwe umowy, z osobami, które korzystają dotychczas z dzierżawy bez podstawy umownej.

Radna Janina Moława podkreśliła, że kupcy mają podpisane umowy, które są nieważne. Umowy bez wymaganych prawem uchwał, są bezwzględnie nieważne. Ustawa nie przewiduje możliwości wydania uchwały w zakresie wyrażenia następczej zgody na zawarte umowy dzierżawy lub najmu, bez wymaganej prawem uchwały. Z tego też względu należy uznać, że nie jest możliwe następcze wyrażenie zgody przez radę gminy na zawarte umowy. Z uwagi na nieważność zawartych umów dzierżawy, najmu, należy uznać, że dotychczasowi dzierżawcy, najemcy korzystali z nieruchomości na zasadach bezumownego korzystania z nieruchomości.
(czas nagrania 1;54;20).

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że w następstwie tego pisma, zostało przygotowane 29 projektów uchwał dla poszczególnych kupców na Targowisku Miejskim. Są to lokale o różnych powierzchniach, niektóre powierzchnie się powtarzają. W poszczególnych projektach uchwał są zawarte tylko powierzchnie i wartości, jakie są płacone przez dzierżawców. Trudno jest ocenić, który projekt uchwały dotyczy danego pawilonu. Radna uważa, że można było wpisać do projektu uchwały numery dzierżawionych lokali.

Radna Janina Moława odniosła się do pawilonu, który powstał na terenie targowiska. Umowę z właścicielami podpisano w trybie bezprzetargowym. Następnie pod obrady Rady Miasta Milanówka wpłynęła uchwała dotycząca umowy, która pozwalała korzystać z obiektu na czas nieokreślony. Radni już wtedy uważali, że tworzą pewien precedens przewidując, że zgłoszą się inni właściciele pawilonów w sprawie zawarcia umowy na czas określony. Na obradach sesji w październiku pojawili się mieszkańcy, którzy twierdzili, że złożyli dokumenty o ponowną dzierżawę zanim skończyła się dotychczas obowiązująca umowa. Wniosków tych nie wzięto pod uwagę we wrześniu, a pojawiły się w październiku. Za bezumowne korzystanie z miejsc handlowych, zostały im naliczone kary. Po rozmowie z burmistrzem, kary cofnięto i wystawiono faktury korygujące. Kupcy uważali, że faktury korygujące nie będą brane pod uwagę, ponieważ zostało zawarte

porozumienie. Porozumienie było niekorzystne finansowo, ponieważ obie strony muszą zapłacić podatek przy składaniu rozliczeń finansowych. Kupcy wykazali zainteresowanie, na jakiej zasadzie zawarto umowę z jedną osobą na czas nieokreślony. Radna odczytała treść porozumienia w sprawie umorzenia opłaty z tytułu bezumownego korzystania z dzierżawy gruntu pod pawilonem handlowym na terenie Targowiska Miejskiego. Radna poinformowała, że 14 listopada 2019 r. dzierżawcy otrzymali informację, że umowa dzierżawy gruntu na Targowisku Miejskim w Milanówku zawarta z kupcami dotknięta jest sankcją nieważności. Pismo informowało również, że do 25 listopada 2019 roku należy przestać do siedziby ZGKiM lub dostarczenia osobiście administratorowi targowiska oświadczenia dotyczące chęci kontynuowania korzystania z tych nieruchomości, oraz zawarcia nowej umowy dzierżawy. Radna odniosła się do treści umów. Radna przypomniała, że obowiązkiem administratora jest dopilnowanie ciągłości umów dzierżawy, dbałości o prawidłowe funkcjonowanie targowiska, utrzymywania czystości i bezpieczeństwa pracy na targowisku. Przewodnicząca Rady krytycznie oceniła pracę obecnego administratora. Radna uważa, że sprawami dotyczącymi targowiska powinien się zająć dyrektor ZGKiM. Radna odniosła się do 29 projektów uchwał w sprawie zawarcia dzierżawy na mocy uchwały rady na 5 lat. Radna podkreśliła, że w uchwale nie ma zaznaczonego numeru pawilonu, co uniemożliwia identyfikację osoby zawierającą umowę.

Radny Piotr Napłoszek odniósł się do niejasnego określenia poszczególnych miejsc handlowych w umowie dzierżawy.

Najemca nieruchomości na terenie targowiska poinformował, że w umowie, którą otrzymali najemcy, każda umowa miała adres, nazwisko najemcy i numer lokalu. Najemca zastanawia się, dlaczego tych danych nie ma w uchwale. Kupcy nie mają pewności, co do przyszłości pracy na targowisku.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że kupcy nie zgadzają się z treścią uchwały. Radna zauważyła, że umowy w większości przypadków są zawarte do 2021 roku. Radna proponuje zdjąć projekty uchwał i przygotować nowe.

Radny Piotr Napłoszek poinformował, że zawarcie umowy na czas nieokreślony jest mniej korzystny, ponieważ przy zawarciu umowy na czas oznaczony, nie można wcześniej jej wypowiedzieć. Przy umowie na czas nieoznaczony, można ją wcześniej wypowiedzieć.

Przewodnicząca Komisji uważa, że należy zawrzeć nowe umowy na okres pięciu lat.

Mieszkaniec uważa, że problemy związane z targowiskiem spowodują niezadowolenie mieszkańców miasta.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że część umów była zawierana przez obecną dyrektora ZGKiM. Radna uważa, że w umowie powinno być zaznaczone miejsce dzierżawione na targowisku, wielkość pawilonu oraz jego numer.

Radna wystąpiła z wnioskiem, żeby do czasu uporządkowania projektów uchwał przez osobę wnoszącą, Rada Miasta nie zajmowała się tym tematem.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie tych projektów uchwał do czasu ich poprawnego zredagowania.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1- przeciw, 2- wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała wniosek formalny jw. Radna Ewa Galińska – wstrzymujący, Radny Kamil Bialik – przeciw, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – wstrzymujący, Radny Mateusz Konopka –za

Mieszkaniec zwrócił się z pytaniem, czy komisja może skierować wniosek do dyrektora ZGKiM, żeby przygotowała taką dokumentację na dzień sesji.

Przewodnicząca Rady Janina Moława wystąpiła z wnioskiem, żeby Komisja Budżetu skierowała wniosek do wnoszącego projekty uchwał o uporządkowanie dokumentów dotyczących umów w sprawie wyrażenia zgody oddanie w dzierżawę na okres pięciu lat części nieruchomości o różnych powierzchniach stanowiących Targowisko Miejskie w Milanówku oraz odstąpienie od trybu przetargowego.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek formalny radnej Janiny Moławy.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 3-wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała wniosek formalny jw. Radna Ewa Galińska – wstrzymujący, Radny Kamil Bialik – wstrzymujący, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – wstrzymujący, Radny Mateusz Konopka –za

c) ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych Miasta Milanówka.

Radna Janina Moława chciałaby porozmawiać na ten temat z przedstawicielem referatu merytorycznego. Bez wiedzy na ten temat nie można podjąć decyzji.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do uzasadnienia uchwały. Radna podkreśliła, że do projektu uchwały jest dołączona tabela z nowymi stawkami.

Przewodnicząca Rady uważa, że powinna być udostępniona również tabela z poprzednimi stawkami w celu porównania cen. Radna uważa, że powinny być dołączone informacje na temat wpływu do budżetu gminy po zmianie.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych Miasta Milanówka.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2-przeciw, 1-wstrzymująca**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik – za, Radna Jolanta Nowakowska – głos wstrzymujący, Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – przeciw

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że nie głosowała przeciw ustaleniu stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Radna głosowała przeciw takiemu traktowaniu radnych.

gg) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oznaczonej, jako działka ew. nr 81/1 z obr. 06-08, położonej przy ul. Warszawskiej w Milanówku.

Przewodnicząca Rady Janina Moława podkreśliła, że tradycja była obecność kierownika referatu merytorycznego na obradach, który omawiał każdy projekt uchwały. Radna nie zauważyła podanego metrażu, który gmina ma sprzedać prywatnemu nabywcy.

Przewodnicząca Komisji również ma wątpliwości, ponieważ w uzasadnieniu uchwały nie jest podany metraż. Mieszkaniec wybudował schody, które znajdują się częściowo na działce miejskiej.

Radna Janina Moława podkreśliła, że mieszkaniec wybudował schody, które zachodzą na działkę, która należy do gminy. Nie ma informacji, jaki teren będzie sprzedany i za jaką kwotę. Radna przypomniała, że gmina już sprzedawała działki, które mogły służyć poszerzeniu chodnika.

Radna Ewa Galińska przypomniała, że schody nie zostały wybudowane w 2019 roku. W tym roku zmienił się właściciel.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wnioskodawca zapisał w uzasadnieniu:

- „Biorąc pod uwagę istniejący ład przestrzenny należy zauważyć, że obecny przebieg ogrodzenia jest zgodny z przebiegiem wszystkich ogrodzeń w ul. Warszawskiej, co przemawia za zachowaniem istniejącego stanu i trwałym uporządkowaniem sprawy. Należy stwierdzić, że działka 81/1 z obr. 06-08, jest gminie zbędna a jej sprzedaż ma charakter wyłącznie porządkowy, mający na celu doprowadzić do jednorodnego stanu posiadania działki i jej własności.”

Radna uważa, że sprawa powinna być skierowana na Komisję Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Komisji złożyła wniosek formalny dotyczący skierowania tej sprawy na Komisję Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek formalny dotyczący skierowania projektu uchwały pod obrady Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący**, wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

Radna Ewa Galińska – przeciw, Radny Kamil Bialik - wstrzymujący, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – za

Radna Ewa Galińska złożyła wniosek formalny dotyczący ustalenia przez radną danych dotyczących powierzchni i ceny działki i przekazania informacji w dniu jutrzejszym

Przewodnicząca Komisji uważa, że należy wniosek poprawić, uzupełnić brakujące informacje i przedstawić na następnej sesji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek w sprawie poprawienia uchwały, uzupełnienia brakujących informacji i zdjęcia z obecnych obrad Komisji Budżetu.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 2- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Radna Ewa Galińska – przeciw, Radny Kamil Bialik - przeciw, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka –za.

Mieszkanka zauważyła, że w przypadku kupna lub sprzedaży gruntu przez gminę zawsze był wykonany operat szacunkowy. Mieszkanka nie rozumie, dlaczego bez takich danych radni mają podejmować decyzję.

Przewodnicząca komisji podkreśliła, że komisja zdjęła uchwałę do czasu uzupełnienia danych.

hh) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 71 z obrębem 05-08 przy ul. Przerwanej w Milanówku.

Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie uchwały, która dotyczyła doprowadzenia instalacji gazowej.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 71 z obrębem 05-08 przy ul. Przerwanej w Milanówku.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

ii) zmiany Uchwały Nr 90/XIV/99 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 sierpnia 1999 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynku położonym w Milanówku przy ul. Piłsudskiego 33, będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale:

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do gminy zostały złożone dwa wnioski w sprawie wykupu mieszkań.

Przewodnicząca Rady Janina Moława przypomniała o uchwałach dotyczących tej samej kwestii. Radna uważa, że dopóki gmina nie zwiększy zasobów komunalnych, nie można się wyzbywać takich lokali. Miasto nie dba o zwiększenie ilości lokali komunalnych. Jest duża liczba osób czekających na mieszkania komunalne.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że projekty uchwał dotyczą sprawy sprzedaży mieszkań w trzech lokalizacjach, dotyczących sześciu mieszkań położonych przy ul. Okólnej 3, Piłsudskiego 33, Inżynierskiej 13/15. Te projekty uchwał były szczegółowo omawiane na Komisji Budżetu 26 listopada. Radna podkreśliła, że liczba oczekujących na mieszkania wynosi 80 osób, dlatego tych mieszkań nie powinno się sprzedawać.

Mieszkaniec uważa, że mieszkania będą zajęte przez wiele lat, bez względu na to, czy zostaną wykupione. Wykup mieszkań, przez osoby, które je zajmują, jest dla gminy korzystniejszy.

Przewodnicząca Komisji uważa, że mieszkania komunalne zajęły osoby, które zostały wyselekcjonowane z wielu oczekujących. Jeżeli standard życia tych osób podniósł się w taki sposób, że stać ich na wykup mieszkań to może powinni opuścić te lokale. Sytuacja tych mieszkań ulega zmianom, ponieważ jest wiele osób, które nie płacą czynszu i są wysiedlane. Takie mieszkanie otrzymuje ktoś inny, czekający w kolejce. Nie można zakładać, że mieszkanie będzie zajmowane przez wiele lat. Jeżeli gmina twierdzi, że dopłaca do utrzymania lokalu, to, dlaczego nie podniesie stawki czynszu.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że idąc tym tokiem rozumowania, że sprzedaż lokali jest korzystniejsza dla gminy, to miasto powinno się wyzbyć wszystkich mieszkań komunalnych.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że obecna bonifikata przy zakupie mieszkań komunalnych wynosi 40 %.

Radna Janina Moława odniosła się do projektu uchwały 112/XV/15 z 22 grudnia 2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania zasobem gminy Milanówek na lata 2016-2020. Obecny samorząd nie odnosi się do programu przyjętego przez poprzednią radę. W programie wyraźnie było powiedziane, że przez 4 lata nie planuje się zbycia mieszkań komunalnych. Ta uchwała nadal obowiązuje.

Radny Mateusz Konopka odniósł się do sprzedaży lokali komunalnych.

Mieszkanca uważa, że każdy przypadek powinien być rozpatrywany osobno. Mieszkanca przypomniała o krytyce obecnego burmistrza podczas kampanii wyborczej, w sprawie wyzbywania się mienia komunalnego, przez poprzednią władzę. Sprzedaż mienia gminy jest sprzeczna z programem wyborczym burmistrza.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmiany Uchwały Nr 90/XIV/99 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 sierpnia 1999 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynku położonym w Milanówku przy ul. Piłsudskiego 33, będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 3- przeciw**, opinia nie została podjęta.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik - za, Radna Jolanta Nowakowska - przeciw

Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka - przeciw

jj) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 3-przeciw**, opinia nie została podjęta.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik - za, Radna Jolanta Nowakowska - przeciw
Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – przeciw

kk) zmiany Uchwały Nr 84/X/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2003 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynku położonym w Milanówku przy ul. Okólnej 3, będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmiany Uchwały Nr 84/X/03 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2003 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynku położonym w Milanówku przy ul. Okólnej 3, będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 3-przeciw, opinia nie została podjęta.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik - za, Radna Jolanta Nowakowska - przeciw
Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – przeciw

ll) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy Milanówek, położonych w budynku przy ul. Okólnej 3 w Milanówku.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy Milanówek, położonych w budynku przy ul. Okólnej 3 w Milanówku.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 3-przeciw, opinia nie została podjęta.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik - za, Radna Jolanta Nowakowska – przeciw,
Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – przeciw

mm) zmiany Uchwały Nr 172/XXV/00 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 maja 2000 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynkach położonych w Milanówku przy ulicy Inżynierskiej 13/15 na tzw. osiedlu „Inżynierska” będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zmiany Uchwały Nr 172/XXV/00 Rady Miasta Milanówka z dnia 23 maja 2000 r. w sprawie zbycia lokali mieszkalnych w budynkach położonych w Milanówku przy ulicy Inżynierskiej 13/15 na tzw. osiedlu „Inżynierska” będących własnością Gminy Miasto Milanówek oraz zasad płatności za te lokale.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 3-przeciw, opinia nie została podjęta.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik - za, Radna Jolanta Nowakowska - przeciw
Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – przeciw

nn) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy Milanówek, położonych w budynku przy ul. Inżynierskiej 13/15 w Milanówku.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych będących własnością Gminy Milanówek, położonych w budynku przy ul. Inżynierskiej 13/15 w Milanówku.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 3-przeciw, opinia nie została podjęta.

Radna Ewa Galińska – za, Radny Kamil Bialik – za, Radna Jolanta Nowakowska - przeciw
Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – za, Radny Mateusz Konopka – przeciw

oo) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2, będącej własnością Gminy Milanówek, stanowiącej zespół willowo-parkowy „Turczynek”.

Radna Janina Moława przypomniała, że we wrześniu została podjęta uchwała, zmieniająca uchwałę z 2011 roku. Rada Miasta podjęła decyzję większością głosów o niesprzedawaniu nieruchomości przy ul. Brwinowskiej 2. Radna nie wie, co się zdarzyło, że Pan Burmistrz chce zmienić poprzednią uchwałę odnośnie do sprzedaży Turczynka.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja Budżetu opiniuje projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2, będącej własnością Gminy Milanówek, stanowiącej zespół willowo-parkowy „Turczynek”.

W uchwale wnioskuje się o zgodę na sprzedaż nieruchomości tzn. Turczynka z całym zespołem, oznaczonej, jako działka ewidencyjna nr 3 w obr. 0701, stanowiące zespół willowo-parkowy „Turczynek”. Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie uchwały.

W/w dokument znajduje się w teczce komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radna Janina Moława odniosła się do uzasadnienia uchwały. Radna podkreśliła, że sprawa Turczynka była wykorzystywana, jako argument w wyborach wielu burmistrzów. Obecny burmistrz w swojej kampanii podkreślał, że ma pomysł na Turczynek. Radna startując z tego komitetu, ucieszyła się, że znalazł się ktoś, kto ma plan dotyczący dalszego losu Turczynka.

Radny Mateusz Konopka uważa, że jeżeli pojawił się inwestor, to powinien przedstawić koncepcję zagospodarowania Turczynka. Radny odniósł się do wyceny nieruchomości, sporządzonej w listopadzie 2018 roku, której aktualność została potwierdzona listopadzie w 2019 roku. Radny uważa, że ponieważ minęły trzy miesiące od aktualizacji, cena nieruchomości nie powinna ulec zmianie. Radny chciałby wiedzieć, jaki jest pomysł na realizację i rozwiązanie tego problemu.

Mieszkaniec odniósł się do kampanii wyborczej obecnego burmistrza i podjętego tam tematu dotyczącego Turczynka. W wyniku tych rozmów, mieszkaniec uzyskał informację, że problem nieruchomością ma być rozwiązany w sposób „Turecki”. Odbywa się w ten sposób, że zabytkowa nieruchomość zostaje wykupiona. Kupiec zobowiązuje się do remontu zabytku. Nieruchomości stoją na dużym gruncie. Gruntu zostają wyłączone z opieki konserwatora i zostają wybudowane osiedla, wille lub hotele. Mieszkaniec zastanawia się, czy tak sformułowany wniosek nie jest „zastoną dymną”. Po drugiej stronie Turczynka, rozpoczęły się intensywne prace budowlane dużego osiedla domów jednorodzinnych. Z rozmów z mieszkańcami Milanówka wynika, że miałyby powstać tunel łączący obie nieruchomości. Mieszkaniec uważał, że są to nedorzeczne pomysły, ale w momencie wyrażenia prośby o sprzedaż nieruchomości takie działania mogą być realne. Mieszkaniec podkreślił, że są to tylko jego domniemania a dzieli się tymi wiadomościami ze względu na tu, żeby nie ponosić następnych kosztów związanych z Turczyńkiem. Mieszkaniec uważa, że scenariusz wydarzeń może rozwinąć się w następujący sposób; nieruchomość zostanie sprzedana, dwie wille będą remontowane (w założeniu na podany cel), teren, który obejmuje 10 ha zostanie podzielony na działki, na których może powstać duże osiedle. Miasto będzie musiało zapłacić za kanalizację, za doprowadzenie wody, za budowę dróg.

Przewodnicząca Rady nawiązała do kampanii wyborczej burmistrza. Radna podkreśliła, że do tej pory nie poczyniono starań o środki zewnętrzne dla Turczynka. Koszt utrzymania w ciągu roku wynosi 6 000,00 zł. Radna uważa, że wpływy z wynajęcia obiektu są wyższe niż kwota utrzymania. Radni nie są informowani o rozmowach dotyczących rozmów dotyczących sprzedaży Turczynka. Grunt 10 ha stanowi dużą wartość. Turczynek zdaniem radnej przez kolejne władze miasta nie był obiektem zadbanym. Nie starano się ośrodki zewnętrzne, żeby, chociaż zabezpieczyć obiekt przed dewastacją. Dwie wille, perły architektury, niszczały na oczach mieszkańców. Przewodnicząca Rady uważa, że radni nie powinni głosować za sprzedażą tego terenu, pomimo że miasto nie ma pieniędzy własnych na remont willi. Według informacji od burmistrza, potencjalni chętni do zakupu tego kompleksu willowo-parkowego „Turczynek” nie poczynią żadnych działań, dopóki Rada Miasta nie wyrazi zgody. Radna uważa, że Pan Burmistrz oraz potencjalny kupiec powinien spotkać się z radnymi. Do takiego spotkania, w celu wyjaśnienia wielu spraw nie doszło. Radna podkreśliła, że miasto nie starało się o żadne środki zewnętrzne na ten cel.

Mieszkanica odniosła się krytycznie do uzasadnienia uchwały. Pani Mieszkanica uważa, że każdy z radnych powinien być na wizji lokalnej w tym obiekcie, żeby podjąć decyzję o jego przyszłości. Mieszkanica zapytała radnych, czy znają wycenę obiektu z 2018 roku.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zapoznała się z dokumentem dopiero po przedstawieniu uzasadnienia uchwały.

Mieszkanica uważa, że głosowanie w tej sprawie wiąże się z odpowiedzialnością moralną. Mieszkanica zapytała, czy radni znają dokument potwierdzający wycenę z 2019 roku. Są to ważne dokumenty użyte w uzasadnieniu uchwały.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że taki dokument nie został przedstawiony radnym.

Mieszkanica uważa, że radni i mieszkańcy, stowarzyszenia są traktowani niepoważnie przez władze miasta. Mieszkanica zapytała, czy radni znają wytyczne konserwatora zabytków, które według osób, które podpisały uzasadnienie, są nie do spełnienia przez miasto.

Przewodnicząca Rady oświadczyła, że nikt tych dokumentów radnym nie przedstawił.

Mieszkanica podkreśliła, że uzasadnienie w jej ocenie zawiera nieprawdziwe informacje. Z uzasadnienia wynika, że były wielokrotne próby sprzedaży oraz starania o pozyskanie środków zewnętrznych. Według informacji Mieszkanicy próba pozyskania dofinansowania wystąpiła tylko raz, w wyniku starań Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów. Z uzasadnienia wynika, że zły stan techniczny jest powodem sprzedaży Turczyńka. Mieszkanica uważa, że jest to absurd. Mieszkanica zaznaczyła, że jest to przesłana do zawiadomienia

prokuratury w sprawie zaniedbania, dotyczącego doprowadzenia do ruiny obiektu zabytkowego przez Gminę Milanówek. Mieszkanka przypuszcza, że być może, było to działanie celowe w celu wymuszenia sprzedaży.

Przewodnicząca Rady przypomniła, że ustawa o gospodarce nieruchomościami nakłada na organ wykonawczy obowiązek dbałości o mienie gminy. Tej dbałości na przestrzeni lat nie było. Radna podkreśliła, że dobry gospodarz dba o to, co ma. Takiej dbałości ze strony Gminy Milanówek nie było.

Przewodnicząca Komisji przypomniła o zdejmowaniu środków przez organ wykonawczy z ochrony zabytków na inne cele. Radna wówczas pytała, czy miasto nie ma zabytków, które trzeba ratować. Wszystko wskazuje na zmierzanie w kierunku sprzedaży, a nie ratowania zabytków.

Mieszkanka przypomniła o staraniach Starostwa w celu zabezpieczenia obiektu w czasie, gdy było właścicielem obiektu. Mieszkanka zastanawia się, co robi w kwestii utrzymania obiektu ZGKiM, jakie czynności są wykonywane w ramach 6 000,00zł rocznie.

Zespół „Turczynek” są to dwie wille, perły architektury, unikatowe w skali europejskiej. Do kompleksu należy 10 ha lasu. Mieszkanka widziała przygotowaną mapę geodezyjną wydzielającą dwie wille, a teren 10 ha lasu podzielony na działki pod zabudowę. U konserwatora zabytków toczyło się już postępowanie w takiej tematyce. Uczestniczyło w nim Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów i Towarzystwo Opieki Nad Zabytkami. Dzięki temu teren jest scalony do dnia dzisiejszego. Zakusy na podział były podejmowane i ciągle wracają. Mieszkanka nie ma zaufania do organu wykonawczego, jedyną nadzieję pokłada w radnych, w ich odpowiedzialności i miłości do tego miasta.

Mieszkanka nawiązała do braku przestrzeni miejskiej. Pani Mieszkanka zastanawia się, dlaczego, jeżeli jest przestrzeń miejska o takim potencjale i możliwościach, nikt nie chce jej zachować, ratować, tylko się wyzbyć. Mieszkanka uważa, że należy wziąć pod uwagę przyszłe, nieznane funkcje i potrzeby miasta, oraz o rezerwach, które miasto powinno posiadać w przyszłości. Miasto za chwilę mnie będzie miało żadnej rezerwy. Wszystko może zostać sprzedane i wykorzystane na bieżące potrzeby.

Stowarzyszenie Na Recz Miast-Ogrodów składa wniosek o niesprzedawanie zespołu willowo-parkowego „Turczynek”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2, będącej własnością Gminy Milanówek, stanowiącej zespół willowo-parkowy „Turczynek”.

Komisja w głosowaniu; **3- przeciw, 3-wstrzymujące**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Radna Ewa Galińska – wstrzymujący, Radny Kamil Bialik - wstrzymujący, Radna Jolanta Nowakowska – przeciw, Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – wstrzymujący, Radny Mateusz Konopka – przeciw.

(Czas nagrania 4;33;02)

pp) ustalenia wysokości opłaty za pobyt i wyżywienie dziecka w Publicznym Żłobku w Milanówku.

Radny Mateusz Konopka nawiązał do uzasadnienia, w którym jest napisane, że za każda rozpoczętą godzinę, przekraczającego 10 godzin dziennie, opłata za pobyt dziecka w żłobku będzie wynosiła 20,00zł. Radny uważa, że jest to bardzo wysoka opłata. Rodzice, którzy pracują poza miastem, nie są w stanie wrócić po odbiór dziecka nie przekraczając tego limitu. Radny uważa, że powinno to być 11 lub 12 godzin.

Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie uchwały.

W/w dokument znajduje się w teczce komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że opłaty wnoszone przez rodziców będą się kształtowały na poziomie 676,00zł (390,00 zł za pobyt, plus 286,00zł za wyżywienie), co daje średni koszt za godzinę opieki nad dzieckiem w żłobku w wysokości 3,07 zł. Opłata stała za pobyt nie podlega zwrotowi bez względu na ilość dni nieobecności dziecka w żłobku.

Mieszkaniec uważa, że Milanówek staje się coraz starszy. Opłaty pobierane za pobyt dziecka powyżej 10 godzin pobytu, są za duże. Mieszkaniec uważa, że należy wspierać pracujących rodziców nie obciążając dodatkowymi kosztami. Wpływy do kasy Milanówka zależą od tych ludzi.

Przewodnicząca Rady Janina Moława podkreśliła, że żłobek gminny jest formą pomocy gminy dla pracujących rodziców. Radna uważa, że kwota za pobyt dziecka w żłobku jest wysoka. Jeżeli rodzic pracuje w Warszawie, to nie zdąży po 10 godzinach odebrać dziecka ze żłobka. Dodatkowa opłata za pobyt powyżej 10 godzin dziecka, dodatkowo zawyża koszty pobytu dziecka w placówce.

Radny Kamil Bialik podkreślił, że wymiar 10 godzin jest zgodny z ustawą o opiece nad dziećmi do lat trzech. Wydłużony pobyt dziecka jest obciążony dodatkową opłatą.

Przewodnicząca Komisji uważa, że można opłatę zmniejszyć do kwoty np. 5 zł. Nie wiadomo, z czego wynika obliczona kwota 20,00zł. W uzasadnieniu nie jest podane, na jakiej podstawie wyliczono kwotę.

Radny Mateusz Konopka podkreślił, że opłata jest za każdą rozpoczętą godzinę. Wystarczy spóźnić się 15 min a opłata jest za godzinę.

Przewodnicząca Rady Janina Moława dodała, że radni mają za mało informacji na ten temat. Radna chciałaby uzyskać informacje na temat dopłat ze środków zewnętrznych, na jaki okres będą przyznane i w jakiej kwocie. Radna chciałaby wiedzieć, jakie ceny są w innych żłobkach, jaka jest dopłata gminy do każdego dziecka.

Mieszkaniec zauważył, że w uzasadnieniu zabrakło informacji na temat dotyczący małżeństw studenckich. 700,00zł dla studentów to dużo pieniędzy. Mieszkaniec przypomniał, że kiedyś liczono opłatę za żłobek od dochodów rodziców.

Radna Janina Moława złożyła wniosek, żeby ten projekt uchwały zdjąć z porządku obrad i wrócić na Komisję Edukacji w celu uzupełnienie informacji.

Radny Kamil Bialik poinformował, że opinia Komisji Edukacji była pozytywna w tej sprawie.

Mieszkanka zapytała, czy ustawa precyzuje opłatę powyżej 10 godzin pobytu dziecka w żłobku.

Radny Kamil Bialik udzielił odpowiedzi, że ustawa nie reguluje stawek powyżej 10 godzin pobytu.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że niniejsza uchwała zakłada wprowadzenie stałej opłaty za pobyt dziecka w żłobku w wysokości 15 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, która w 2019 roku wynosi będzie 2 600,00zł.

Mieszkanka chciałaby wiedzieć, czy ustawa precyzuje sposób naliczania opłaty.

Radny Kamil Bialik dodał, że ustawa nie precyzuje opłaty za pobyt dziecka w żłobku.

Mieszkanka zauważyła, że jest to propozycja urzędu. Mieszkanka uważa, że opłata za żłobek jest bardzo wysoka.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że są również rodzice niepełnosprawni, samotne matki.

Mieszkanka zapytała, ile dzieci jest już zapisanych do żłobka.

Przewodnicząca Komisji ma wątpliwości czy wszystkich będzie stać na tak wysokie opłaty.

Radna Janina Moława uważa, że gdyby gmina miała szansę na dofinansowanie, koszty byłyby niższe. Radna nie wie, czy zostały rozliczone środki z dofinansowania zewnętrznego, co jest warunkiem starania się o dofinansowanie działalności żłobka.

Radna Ewa Galińska zwróciła uwagę, że do grupy osób, które powinny mieć zniżkę za pobyt dziecka w żłobku, należą również rodziny wielodzietne.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy dotyczący zdjęcia projektu z opiniowania do momentu uzyskania wiedzy na ten temat.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Radna Ewa Galińska – przeciw, Radny Kamil Bialik - przeciw, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – nie głosuje, Radny Mateusz Konopka – za.

qq) określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Milanówek w roku szkolnym 2019/2020.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w projekcie uchwały w §1 średnia cenę jednostki paliwa w Gminie Milanówek w roku szkolnym 2019 – 2020, ustala się w wysokości:

- benzyna bezołowiowa PB 95 w kwocie 4,96 zł za litr,
- olej napędowy w kwocie 4,99 zł za litr,
- autogaz LPG w kwocie 2,12 zł za litr.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Milanówka.

Przewodnicząca Komisji zapoznała komisję z uzasadnieniem projektu uchwały.

W/w dokument znajduje się w teczce komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady Janina Moława podkreśliła, że jest to nowy projekt, który gmina musi zaakceptować w formie uchwały. Stawki zostały uśrednione i wyliczone na podstawie średnich cen paliw, na stacjach paliwa znajdujących się na terenie gminy.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że jeżeli rodzic odwozi niepełnosprawne dziecko do przedszkola, szkoły lub ośrodka rehabilitacyjno-wychowawczego, to jest zastosowany określony wzór na stawki paliwa w zależności od tego, jakim pojazdem dany rodzic się porusza. Radna chciałaby wiedzieć, jaki to wzór, w jaki sposób się to liczy.

Radny Mateusz Konopka zwrócił uwagę, że wiele samochodów posiada dwie instalacje np. instalacje gazową i na paliwa płynne. Radny zastanawia się, w jaki sposób rodzic będzie się rozliczał w takim przypadku.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, czy ta uchwała była opiniowana.

Radny Kamil Bialik poinformował, że projekt uchwały był pozytywnie zaopiniowany.

Przewodnicząca Rady ma wątpliwości czy stawki są prawidłowo liczone. Radna zastanawia się nad faktem, że jeżeli jest podany taki wzór w ustawie, to, dlaczego nie przedstawiono go radnym.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że jedną ze zmiennych, które w tym wzorze występują, jest średnia cena jednostki paliwa, w danej gminie, dla właściwego pojazdu. Radna stwierdziła, że można założyć, że jeżeli wzór jest narzucony ustawowo, to rada nie ma na to wpływu.

Mieszkaniec podkreślił, że rodzaj paliwa jest wpisany w dowód rejestracyjny pojazdu. Rodzic, który występuje do miasta o takie świadczenie, pokazuje dowód rejestracyjny. Trzeba to wskazać w uchwale, ale nie ma potrzeby dużych działań administracyjnych.

Przewodnicząca Komisji uznała, że w uchwale należy zaznaczyć, że w przypadku instalacji gazowej, pojazd będzie rozliczany według najniższej stawki. W projekcie uchwały nie ma zapisanego takiego punktu.

Radny Mateusz Konopka złożył wniosek formalny w sprawie poprawienia projektu uchwały dotyczący dopisania, że na podstawie dowodu rejestracyjnego z wpisaną instalacją gazową, właściciel będzie rozliczany wg. najtańszych stawek paliwa.

Przewodnicząca Komisji uważa, że takie zapisy trzeba doprecyzować. W przypadku dwóch instalacji w pojeździe, będzie brana pod uwagę instalacja gazowa. Przejazd będzie rozliczany od najniższej stawki w kwocie 2,12 zł.

Radny Kamil Bialik podkreślił, że obecnie nie jest ustalane, w jaki sposób rodzic będzie składał wniosek o dofinansowanie. Uchwała mówi o tym, jaka będzie cena jednostki paliwa.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w uzasadnieniu jest napisane, że jedna ze zmiennych, które w nim występują jest średnia cena jednostki paliwa w danej gminie, dla danego pojazdu. Radna chciałaby mieć świadomość, nad czym głosuje.

Przewodnicząca Rady odniosła się negatywnie do bezkrytycznego głosowania niektórych radnych.

Radny Kamil Bialik poinformował, że w treści uzasadnienia jest podany konkretny artykuł, który określa wzór do obliczania zwrotu paliwa. Radny przedstawił wzór i omówił sposób obliczania. Wzór jest zawarty w 39 art. prawo oświatowe.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Milanówek w roku szkolnym 2019/2020.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 2- wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Ewa Galińska – nie głosuje, Radny Kamil Bialik – za, Radna Jolanta Nowakowska – wstrzymujący, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – nie głosuje,

Radny Mateusz Konopka – wstrzymujący

rr) określenia szczegółowych wymogów „Raportu o stanie Gminy Milanówek”.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Wnioskodawczynią projektu jest Przewodnicząca Rady Miasta Janina Moława.

Przewodnicząca Rady Janina Moława przypomniała, że radni oraz mieszkańcy ustawowo mogą w czerwcu wziąć udział w debacie. Burmistrz ma ustawowy obowiązek do złożenia takiego raportu do końca maja oraz zamieścić na stronie miasta. Radni określili, czego oczekują i co powinno się znaleźć w takim raporcie. Żeby pomóc Panu Burmistrzowi skonstruować raport, radni określili szczegółowo w projekcie uchwały, jakie wymogi stawia Rada Miasta. Radna się dziwi, dlaczego rozmowy w tej sprawie prowadzi Sekretarz Miasta, a nie Pan Burmistrz.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że podczas obrad Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, jedna z mieszkanek zaproponowała poprawki w punkcie 5 dot. informacji o realizacji polityk programów, w którym jest wymienione różne rodzaje strategii. W punkcie j zawarty jest program ochrony środowiska. Nie mając wiedzy, czy będzie tam ujęty „Program ochrony jeryzka i innych ptaków chronionych związanych z budynkami wielorodzinnymi w Milanówku” mieszkanka wnosi o jego wprowadzenie.

Przewodnicząca Rady uważa, że jeżeli takie programy przyjęte uchwałą rady obowiązują na terenie gminy, to organ wykonawczy ma obowiązek odnieść się do każdego z tych programów, omówić je, i poinformować, co zostało zrobione, i co w tym zakresie możemy poprawić. Należy rzeczowo stwierdzić, jaki jest stan obecny. Raport mówi o plusach i minusach.

Przewodnicząca Komisji potwierdziła, że taki wniosek wpłynął. Wniosek dotyczył omówienia programu, przedstawienia oceny wykonania.

Drugi wniosek dotyczy punktu 9 w części analitycznej, w którym wymieniony jest tylko – „ład przestrzenny”, żeby dodać – „Gospodarka i ład przestrzenny”. Radna uważa, że należy dodać w kolejnym punkcie również „ochrona środowiska” lub „ochrona przyrody”.

W ostatni punkcie, przed punktem „Inne”, żeby było - „Promocja gminy, koszty, metody i rezultaty”. Radna oceniła, że powinno się wspomnieć o promocji gminy.

Wniosek na Komisji Łady Przestrzennego i Ochrony Środowiska z tymi punktami, został przyjęty pozytywnie. **Przewodnicząca Rady** nie widzi żadnych przeciwwskazań, ponieważ ten raport na pomoc wszystkim. Osobie, która tworzy raport, czyli Panu Burmistrzowi, oraz radnym.

Przewodnicząca Komisji ponowiła wniosek w sprawie, żeby dodać wymienione punkty, które zgłosiła mieszkanka do tego projektu uchwały.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1-przeciw**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Ewa Galińska – nie głosowała, Radny Kamil Bialik - przeciw, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – nie głosował, Radny Mateusz Konopka – za

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący określenia szczegółowych wymogów „Raportu o stanie Gminy Milanówek”.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1-przeciw**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw., łącznie ze złożonymi wnioskami o wprowadzenie dodatkowych punktów, które zostały przedstawione przez Przewodniczącą Komisji.

Radna Ewa Galińska – nie głosowała, Radny Kamil Bialik – przeciw, Radna Jolanta Nowakowska – za, Radna Janina Moława – za, Radny Jaromir Chojecki – nie głosował, Radny Mateusz Konopka – za

ss) zaciągnięcia zobowiązania leasingowego na zakup pojazdów do obsługi komunikacji miejskiej.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że jest to kolejny projekt uchwały dotyczący zakupu autobusów. Rada za każdym razem większością głosów odrzucała ten projekt uchwały. Radna przypominała, że na zlecenie ZGKiM ekspert zrobił analizę i przedstawił radnym. Analiza nie znalazła akceptacji radnych, ponieważ dotyczyła spraw związanych z leasingiem, natomiast nie omawiała późniejszego utrzymania taboru. Radna zauważyła, że miasta, które są bardziej zasobne w fundusze, korzystają z przewoźnika zewnętrznego w drodze zamówienia publicznego. Reprezentant kolejnej firmy przedstawił 26 listopada na Komisji Budżetu i Inwestycji nie przedstawił żadnych materiałów. Miał się pojawić na Sesji Rady Miasta, a do tego czasu radni mieli otrzymać informacje dotyczące sprawy. Radna podkreśliła, że pierwsze zlecenie kosztowało gminę 10 000,00 zł, następne 14 400,00 zł. Zostały zrobione dwie ekspertyzy za 24 400,00 zł. Radna przypominała, że ostatni ekspert uważał, że korzystniejszy będzie dla miasta zakup a nie w ramach pięcioletniego leasingu pojazdów. Przewodniczącej Janinie Moławie nie podobają się formy nacisku na radę stosowane przez BMM, ponieważ uchwała dotycząca leasingu pojazdów była wielokrotnie głosowana negatywnie. Radni nie otrzymali żadnych sensownych argumentów, wskazujących na pozytywną decyzję w tej sprawie. Radna zastanawia się, ile razy można wносить ten sam projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji doprecyzowała, że ekspert, który kwestionował leasing twierdził, że miasto powinno zakupić autobusy w formie zaciągniętego kredytu lub obligacji. Wynika to z faktu, że leasing jest wydatkiem bieżącym a w przypadku kredytu, tylko odsetki są częścią bieżąca, przez co jest zupełnie inne kształtowanie wskaźników.

(czas nagrania 5;42;22)

Obecna uchwała dotyczy ponownie zobowiązania leasingowego. Radna uważa, że najpierw powinien być zrobiony biznesplan. Przewodnicząca podkreśliła, że nikt nie widział tych analiz. Radna zapoznała uczestników komisji z uzasadnieniem uchwały.

Mieszkaniec odniósł się do tematu dotyczącego zakupu autobusów przez gminę oraz organizacji komunikacji miejskiej. Mieszkaniec zauważył, że dobrym pomysłem mogłyby być, negocjacje z gminami ościennymi w sprawie stworzenia wspólnej, połączonej, komunikacji miejskiej. Mieszkaniec uważa, że rada powinna wystąpić z wnioskiem o uchwalenie odpowiedniego wskazania dla burmistrza, która drogą ma pójść.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że spotkanie przedstawicieli gmin odbyło się w Żabiej Woli.

Przedstawiciele organu wykonawczego rozmawiali na temat połączonej komunikacji. Radni nie wiedzą, jakie ustalenia tam zapadły. Radna podkreśliła, że uchwała dotycząca kierunków działania dla Pana Burmistrza w roku 2019, została podjęta w czerwcu. Uchwała została podjęta w celu określenia oczekiwań radnych i mieszkańców w sprawie przyszłych działań organu wykonawczego na rzecz miasta.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zaciągnięcia zobowiązania leasingowego na zakup pojazdów do obsługi komunikacji miejskiej.

Komisja w głosowaniu: **4- przeciw**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Radna Ewa Galińska – nie głosowała, Radny Kamil Bialik – przeciw, Radna Jolanta Nowakowska – przeciw, Radna Janina Moława – przeciw, Radny Jaromir Chojecki – nie głosował, Radny Mateusz Konopka – przeciw

Ad 3.

Sprawy różne.

Mieszkaniec nawiązał do tematu miejskich informatorów. Mieszkaniec krytycznie odniósł się do BIP miasta oraz „Kuriera Milanowskiego”, który określił, jako - „prywatną, propagandową gazetę burmistrza, wydawaną za pieniądze mieszkańców”.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że umowy na wydanie 10 numerów „Kuriera Milanowskiego” zostały już zawarte, mimo tego, że Rada Miasta ograniczyła ze względu na oszczędności, środki na promocje miasta z 240 000,00 zł na 80 000,00 zł.

Przewodnicząca Rady Janina Moława dodała, że na dystrybucje i wydanie 10 numerów „Kuriera Milanowskiego” przeznaczono ponad 40 000,00 zł, pomimo zmniejszonych środków na promocje miasta z 240 000,00 zł na 80 000,00 zł. Mieszkańcy nie godzą się na taki sposób pisania, żeby ustawić czytającego, w jaki sposób ma myśleć. Używane są zwroty sugerujące, że Rada Miasta działa na szkodę miasta. Są stosowane techniki manipulacji.

Mieszkanica zadała pytanie w sprawie:

- a) filmu promującego miasto (czy takie filmy istnieją),
- b), ile pieniędzy zostało wydane na ochronę i utrzymanie przyrody w Milanówku,
- c) czy istnieje spis ulic, gdzie sypie się sól, oraz jaki jest to rodzaj soli,
- d) czy jest plan wycinki drzew, ile zostało wyciętych do tej pory, ile posadzono nowych drzew,
- e) czy będzie prowadzony program ochrony kasztanowca.

Mieszkanica podkreśliła, że wszystkie informacje mieszczą się w zakresie pielęgnacji i ochrony zieleni w Milanówku. Prace wykonuje ZGKiM.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że ZGKiM ma zawsze przygotowany na początku roku plan działania jednostki budżetowej. Radna dodała, że w grudniowym „Kurierze Milanowski” zabrakło wykazu terminów wywozu śmieci. Przewodnicząca poinformowała, że mieszkańcy ul. Moniuszki chcieliby wiedzieć, kiedy będzie równana droga. Radna poruszyła temat rozebrania placu zabaw przy ul. Przyszłości. Jest to jedyna atrakcja dla dzieci w tej okolicy, miejsce integrujące mieszkańców.

Przewodnicząca Rady poruszyła temat budowy odwodnienia w okręgu nr 14. Radna uważa, że po skończeniu prac należało poprawić stan nawierzchni. Rada zwróciła uwagę na problem dotyczący braku czyszczenia rowów. Niepokój radnej budzą sprawy związane z ujęciami wody. Przewodnicząca nie posiada wiedzy na temat nowych władz w MPWiK. Radna odniosła się do tematu wymiany starych pieców węglowych oraz związanego z tym tematem zanieczyszczonego powietrza w mieście. Radna chciałaby przekazać Panu Burmistrzowi, jakie są oczekiwania mieszkańców w tej kwestii. Niestety Pana Burmistrza i przedstawicieli referatów merytorycznych nie ma na obradach komisji i sesji.

Przewodnicząca Komisji poruszyła temat oświetlonego przez całą dobę boiska przy ul. Wójtowskiej.

Na tym zakończono obrady Komisji Budżetu.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

**Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Inwestycji**

/-/

Radna Jolanta Nowakowska

Protokółowała

/-/

Małgorzata Obwojska