

Protokół Nr 18
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
z dnia 13 stycznia 2020 roku

Przewodnicząca radna Jolanta Nowakowska otworzyła i prowadziła posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformowała o nagrywaniu Komisji. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji Budżetu i Inwestycji:

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska
Radny Kamil Bialik
Radny Jaromir Chojecki
Radna Janina Moława
Radna Ewa Galińska
Radny Mateusz Konopka

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:
 - a) zmiany budżetu miasta na 2020 rok;
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Milanówka na lata 2019-2029.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji uważa, że w porządku obrad powinien być omówiony budżet, a następnie WPF.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zmiany w porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **6-za**, pozytywnie zaopiniowała zmiany w porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach:

2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Milanówka na lata 2019-2020;
 - b) zmiany budżetu miasta na 2010 rok.

Ad 2.

Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Milanówka na lata 2019-2029.

Przewodnicząca Rady Janina Moława poinformowała, że radni zostali zaskoczeni wnioskiem Burmistrza, który poprosił Przewodniczącą Rady, aby w trybie art.20 ust.3 Ustawy o samorządzie gminnym zwołać sesję. Radna jest zaskoczona, ponieważ na sesji grudniowej poruszono problem podejmowany już wcześniej. Radna nawiązała do spotkania w Szkole Nr 2, na którym byli przedstawiciele urzędu, Burmistrz, Rady Pedagogicznej i rodziców a z ramienia Rady-radna Jolanta Nowakowska, radny Piotr Napłoszek. Przewodnicząca Rady odniosła się negatywnie do spotkania, ponieważ uważa, że powinien być zaproszony cały skład Rady. Radna miała wiele pytań od mieszkańców, dlaczego rozmowy odbywają się w szkole, a nie w sali posiedzeń Rady Miasta. Radna miała nadzieję na spotkanie i rozmowę z urzędnikami, przedstawicielami referatów merytorycznych. Na dzisiejszych obradach nie ma nikogo z Urzędu Miasta Milanówka. Radna zna warunki pracy w Szkole nr 2, ponieważ przez wiele lat tam pracowała. Przewodnicząca Rady nie kwestionuje potrzeby rozbudowy szkoły. Padły zarzuty, że radni nie zapoznali się z koncepcją projektu modernizacji szkoły. Przewodnicząca podkreśliła, że takich dokumentów nikt radnym nie przedstawił. Radni otrzymali materiały dotyczące sprawy dzisiaj o godzinie 13:20. Radna jest realistką, ponieważ wie, ile środków zostało zapisane w budżecie na ten cel. W budżecie zaplanowano zbyt małe środki, na tak dużą rozbudowę szkoły. Radna nawiązała do przesunięcia środków dotyczącej rozbiórki Teatru Letniego. Pani Moława uważa, że można te środki przesunąć z innych działów, mniej ważnych dla lokalnej społeczności. Radni nie posiadają odpowiedniej wiedzy, żeby zdecydować w głosowaniu o rozwiązaniu problemu. Brak urzędników na obradach pogłębia te problemy.

Mieszkancka przypomniała, że w poprzednich kadencjach był poruszany problem rozbudowy szkoły. Kwestia uzyskania pieniędzy na rozbudowę nie ma nic wspólnego z kwestią uzyskania środków na projekt. Bez projektu nie można określić, jakie środki będą potrzebne na rozbudowę.

Przewodnicząca Rady Janina Moława podkreśliła, że projekt jest ważny, ponieważ pozwoli na określenie kosztów rozbudowy. Radna przypomniała, że najpierw wnioskowano na ten cel 200 000,00 zł, potem 170 000,00 zł. Za chwilę może się okazać, że będzie to większa kwota. Radni nie są negatywnie nastawieni do kwestii projektu, ale rozmowy powinny się toczyć między Radą a organem wykonawczym. Radna zadaje sobie pytanie, dlaczego na obradach Komisji nie ma Burmistrza.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński odniósł się do rysu historycznego przedsięwzięcia. Mieszkaniec podkreślił, że nie może sobie pozwolić, żeby społecznością szkoły były rozgrywane przepychanki między Radą Miasta a Burmistrzem Miasta Milanówka. Mieszkaniec nawiązał do spotkania w szkole. Pan Nidziński zaprosił na spotkanie radnych, których komisja odgrywa ważną rolę w rozbudowie szkoły oraz radnego, który zgłosił zdjęcie środków na ten cel. Byli również inni radni, którzy przybyli na spotkanie bez zaproszenia. Przybył również burmistrz i czterech specjalistów, o których obecność prosił mieszkaniec.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że podczas jej obecności na spotkaniu nie zabrał głosu żaden z urzędników miasta. Radna nawiązała do wycofania się z firmy, która miała wykonać projekt rozbudowy szkoły. Przewodnicząca Komisji zastanawia się, co było przyczyną, jaki powód podała firma, wycofując się z realizacji zaprojektowania tej rozbudowy.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński zastanawia się, dlaczego radni od 2 grudnia, kiedy odbyła się Komisja Edukacji, na której był przedstawiony budżet na 200 000,00 zł na rozbudowę szkoły, nie zgłębili tego tematu i nie zadali tego pytania. Mieszkaniec podkreślił, że radni zostali wybrani w 2018 roku. Pan Nidziński zastanawia się, czy przez ten czas radni zapoznali się z tym, co się dzieje w mieście.

Przewodnicząca Komisji uważa, że firma, która zrezygnowała z realizacji projektu, na pewno podała powód, dlaczego nie chce projektu wykonać. Wątpliwości budzi fakt, że Rada, przyznając środki nie ma pewności czy projekt można wykonać zgodnie z założeniami.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński uważa, że wykonawca zawsze może odstąpić od umowy. Ww. wykonawca wygrał, nie tylko jeden przetarg na projektowanie w naszym mieście, tylko kilka. Może nie chce dalszej współpracy. Pan Nidziński uważa, że radni mają dostęp do wszelkich informacji, które nie muszą być dostarczane bezpośrednio do nich przez burmistrza. Wiedza ta pozwala na podjęcie decyzji.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że to, że firma odstąpiła od wykonania projektu nie jest jednoznaczne z tym, że nie mógł być przygotowany nowy przetarg i wyłoniona nowa firma. Radna się dziwi, że Przewodniczący Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Jaromir Chojecki nie był na spotkaniu. Przewodnicząca uważa, że radny ma dużą wiedzę merytoryczną w tym zakresie i mógłby pomóc.

Radny Jaromir Chojecki zaznaczył, że dowiedział się o spotkaniu od jednego z radnych, dlatego nie uczestniczył w spotkaniu.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, dlaczego radni nie zajęli się sprawą 2 grudnia. Radni nie mogli zająć się sprawą, ponieważ czekali na opinię RIO odnośnie do budżetu i WPF. Opinia RIO odnośnie do budżetu była pozytywna, natomiast WPF negatywna. W związku z tym radni czekali, że Burmistrz przyjdzie i będzie rozmawiać jak poprawić sytuację miasta. W obecnym roku dług miasta wynosi 35 000 000,00 zł, nastąpiłby spadek wskaźników na koniec roku 2021. Rada bez obecności Burmistrza musiała sama podjąć decyzję, jak ratować budżet. Zdecydowano większością głosów zdjęcie środków w kwocie 200 000,00 zł na projektowanie szkoły. Radni tak postanowili, ponieważ mieli za mało informacji na ten temat.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński podkreślił, że są poruszane różne wątki, a rozmowa miała dotyczyć szkoły. Mieszkaniec chciałby wiedzieć, czy radni wiedzą, z czym się wiąże rozbiórka Teatru Letniego i czy rzeczywiście konieczne było zdejmowanie środków dotyczące projektowania rozbudowy szkoły. Pan Nidziński zapytał, czy radni znają opinię Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w momencie zamykania Teatru Letniego. Odbyło się to w poprzedniej kadencji. Mieszkaniec dziwił się, że organ wykonawczy zamyka cały budynek, gdyż opinia PINB mówi o zamknięciu sali widowisk. Mieszkaniec żałuje, że jest nieobecny radny Piotr Napłoszek, ponieważ uzyskał po spotkaniu w szkole wszystkie informacje. Pan Nidziński chciałby wiedzieć, jakie jeszcze informacje są potrzebne, żeby zająć się tą sprawą.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że napisała wniosek, żeby mieć wiedzę na temat tego, jakie były ekspertyzy dotyczące Teatru Letniego. Odpowiedz otrzymała dopiero dzisiaj. Radna odbyła rozmowy z ekspertem, który jest biegłym sądowym i dokonał pierwszej ekspertyzy i z ekspertem, który dokonał drugiej ekspertyzy. Radna zapytała w interpelacji, jakie kroki zamierza podjąć Burmistrz. Radna nie może ulegać naciskom różnych grup społecznych, ponieważ musi patrzeć na miasto całościowo.

Mieszkancka zadała pytanie w sprawie zebranych podpisów dotyczących rozbiórki Teatru Letniego. Kiedy te podpisy zostały złożone i czy mieszkańcy, którzy się podpisali wiedzieli, jakim kosztem zostanie to okupione. Jeżeli posiadaliby wiedzę, że pieniądze zostaną przesunięte z rozbudowy szkoły, to czy tyle samo osób podpisałoby listę. Mieszkancka prosi o datę, kiedy zostały złożone podpisy.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że podpisy zostały zebrane w okresie, kiedy Burmistrz prowadził konsultacje społeczne dotyczące Łąkowej. Złożone zostały do Przewodniczącej Komisji Kultury w czerwcu. Nikt nie przypuszczał, że radni zostaną postawieni w sytuacji modyfikowania budżetu po opinii RIO.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że Komisja w obecnym punkcie opiniuje projekt WPF, w którym są dwa przedsięwzięcia. Są to:

- przebudowa Szkoły Podstawowej nr 2, na którą wprowadza się limit wydatków w roku 2020 w kwocie 170 000,00 zł;
- w przedsięwzięciu pn. „Przebudowa ulicy Spółdzielczej”, zmniejsza się limit wydatków w 2020 roku o kwotę 200 000,00 zł.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że nie zdejmuje się środków z rozbiórki Teatru Letniego tylko z budowy ulicy Spółdzielczej. Taki projekt komisja otrzymała z Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński będzie prosił o głos na sesji.

Radny Kamil Bialik odniósł się do pisma Artura Nidzińskiego w sprawie rozbudowy SP nr 2. Radny przygotował prezentację, na której jest przedstawiona koncepcja. Radny wniósł wniosek formalny w sprawie przedstawienia koncepcji rozbudowy SP nr 2.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnego Kamila Bialika w sprawie przedstawienia prezentacji dotyczącej rozbudowy SP nr 2 oraz żeby prezentacja odbyła się podczas Komisji Budżetu.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zagłosowała wniosek jw.

Radny Kamil Bialik przedstawił prezentację dotyczącą rozbudowy Szkoły nr 2.

Radny Kamil Bialik poinformował o dokumentach związanych z własnością. W dokumentach znajduje się informacja od Wojewody Mazowieckiego, że decyzja o przekazaniu własności nieruchomości dotyczy tej działki, na której jest szkoła. Radny przedstawił wypis z księgi wieczystej, gdzie widoczny jest brak praw, roszczeń, co do tej działki.

Radny Kamil Bialik przedstawił informacje o stanie realizacji zadań oświatowych, które przygotował Referat Oświaty pod koniec roku szkolnego w 2018-2019. W tych materiałach są dane, jakie pow. mają sale lekcyjne w szkołach (SP nr 2 ma najmniejsze). W kolejnych materiałach są dane jak wyglądała ilość uczniów zarejestrowanych w SP nr 2. Wbrew prognozom, które były robione w 2017 roku, ilość uczniów wzrasta. W materiałach przedstawiono metraż przypadający na jednego ucznia. W SP nr 2 jest najmniejszy metraż przypadający na jednego ucznia. Według Referatu Oświaty w SP nr 2 ilość kół zainteresowań jest największa. Niestety ta ilość się zmniejsza z powodu zmianowości. Radny przedstawił dokumenty dotyczące remontów w SP nr 2. Oszczędności na prace remontowe w szkole trwają od kilku lat. Od 2017 roku rada i organ wykonawczy planowali rozbudowę i modernizację szkoły.

Przewodnicząca Rady Janina Moława złożyła wniosek formalny, żeby w projekcie uchwały dotyczących zmian w WPF, głosowali każdy z punktów oddzielnie, tj.:

- dotyczący przebudowy budynku SP nr 2, zwiększenia limitu o 170 000,00 zł,
- dotyczący przedsięwzięcia przebudowy ulicy Spółdzielczej, zmniejszeni limitu wydatków w 2020 roku o 200 000,00 zł i wprowadzenia tego limitu do wydatków na 2021 rok.

Przewodnicząca Komisji zapytała prawnik, czy jest możliwość rozbicia tego projektu uchwały na dwie uchwały głosowanie oddzielnie tych punktów. Czy to jest zgodne z przepisami prawa.

Radca Prawny Anita Bogumił poinformowała, że musi być przegłosowana jedna uchwała.

Radny Mateusz Konopka odczytał dokument z 9 stycznia 2020 roku, podpisany przez burmistrza po spotkaniu z Radą Rodziców i mieszkańcami oraz radnymi.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński odniósł się do wypowiedzi przedmówcy.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy do rozbudowy szkoły jest potrzebna zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady Rodziców Szkoły nr 2 Artur Nidziński wyjaśnił, że z pisma jasno wynika, że pierwszy etap rozbudowy jest do realizacji, czyli modernizacja i przebudowa szkoły w ramach obrysu budynku. Nie zwiększy to procentu zabudowy dla tej działki. Jeżeli zostaną wybudowane dwie dodatkowe sale do WF, wykonana modernizacja strefy szatni dla uczniów, budowa większej świetlicy oraz czterech sal dydaktycznych

to zwiększy się ilość sal do 16. Do przeprowadzenia pierwszego etapu rozbudowy nie ma potrzeby zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca Rady Janina Moława uważa, że informacje dotyczące rozbudowy szkoły powinny być przekazane przez burmistrza albo pracowników merytorycznych.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński uważa, że władze poprzedniej kadencji wprowadziły w błąd mieszkańców twierdząc, że są roszczenia w stosunku do działki, na której znajduje się szkoła. W ten sposób został opóźniony proces ogłoszenia przetargu. Następnie przetarg został ogłoszony po to, żeby pokazać społeczności szkoły, że jest cokolwiek robione w tym kierunku oraz że SP nr 2 zostanie rozbudowana. Był przeprowadzony przetarg, ale firma odstąpiła od projektowania.

Przewodnicząca Rady zapytała, jaki był numer zamówienia przetargowego.

Przewodniczący Rady Rodziców Szkoły nr 2 Artur Nidziński uważa, że nie on musi o tym wiedzieć.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że jest cały czas za rozbudową szkoły.

Przewodniczący Rady Rodziców Szkoły nr 2 Artur Nidziński stwierdził, że radna była również za przesunięciem 100 000,00 zł na rozbudowę. Mieszkaniec uważa, że wtedy radna informacje na ten temat miała, ponieważ podniosła rękę w głosowaniu.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że informacje na temat problemów z ustaleniem prawa własności do gruntu, na którym znajduje się szkoła, uzyskała od poprzedniej pani burmistrz. Radna przesłała panu Nidzińskiemu protokół z XL Sesji Rady Miasta z wypowiedzią byłej Pani Burmistrz.

Radny Kamila Bialik złożył wniosek formalny w sprawie przejścia do głosowania i prosi o przegłosowanie wniosku.

Przewodnicząca Rady Janina Moława przypomniała, że w poprzedniej kadencji przychodzili mieszkańcy ulicy Spółdzielczej na obrady Rady Miasta w sprawie budowy drogi. Kolejny raz są przesuwane środki przeznaczone na ten cel. Poprzedni organ wykonawczy obiecał, że w 2020 roku ta krótka ulica zostanie zrobiona. Stawianie radnej w sytuacji, że musi zagłosować za całością, mimo że chciałaby, żeby ul. Spółdzielcza była zbudowana i żeby rozpoczęto projektowanie Szkoły nr 2, jest dla radnej sytuacją patową.

Radny Jaromir Chojecki chciałby wiedzieć, jakie dokumenty zostały dołączone do poprzedniego przetargu.

Radny Mateusz Konopka podkreślił brak współpracy między Radą Miasta, a Urzędem Miasta, co powoduje brak działań w kierunku rozwoju miasta.

Mieszkanica podkreśliła nieobecność Burmistrza na obradach komisji.

Przewodnicząca Rady Janina Moława zaproponowała dyskusję na temat rozbudowy szkoły podczas obrad połączonych komisji. Obowiązkiem organu wykonawczego jest dostarczenie pełnej dokumentacji, żeby decyzja została podjęta w sposób świadomy.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-0229.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

b) zmiany budżetu miasta na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Miasta Janina Moława odniosła się do uzasadnienia projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie na rok 2020, w którym znalazł się punkt w dziale 600-Transport i łączność w rozdziale 614, wprowadza się plan wydatków majątkowych na zadanie pn. „Budowa czterech rond w Milanówku na kwotę 200 000,00 zł. Radna przypomniała, że 25 lutego 2020 Rada Miasta przydzieliła organowi wykonawczemu 30 000,00 zł na zrobienie analizy rond. Po miesiącu burmistrz wystąpił o dodatkowe 24 000,00 zł. Rada nie przyznała tych środków, dlatego że projektowanie miało wynieść 100 000,00 zł. Dotyczyło to na początku dwóch rond, następnie czterech, pięciu. W tej chwili wraca temat budowy rond. Radna zaznaczyła, że w czerwcu na sesji zostało zdjęte 20 000,00 zł. Do chwili obecnej burmistrz nie przedstawił Radzie Miasta analizy, gdzie te ronda mają być, jak będą usytuowane. Przewodnicząca Rady podkreśliła, że nie jest przeciwna budowy rond. Rada jest za tym, żeby ronda znalazły się w odpowiednich miejscach, dlatego potrzebna jest analiza. W dniu 7 stycznia Sekretarz Miasta powiedział, że są koncepcje tych rond. Radna chciałaby, żeby te koncepcje zaprezentowano. W budżecie są zagwarantowane środki na ten cel w kwocie 30 000,00 zł. Radna chciałaby, żeby Pan Burmistrz przedstawił to, co zostało zaprezentowane, żeby można było świadomie podjąć decyzję.

Radny Hubert Jarek uważa, że ronda są najdoskonalszą formą skrzyżowań. Na świecie istnieją miasta, w których są tylko ronda, jako forma skrzyżowań. Tendencja do budowy rond jest ogólnoswiatowa. Potrzeba

analizy czy to się przyda jest wtórna. Radny zauważa, że wszędzie tam, gdzie były problemy komunikacyjne zostały rozwiązane przez budowę rond.

Radna Janina Moława zgadza się z wypowiedzią przedmówcy. Jeżeli są wypracowane koncepcje to radni powinni się z nimi zapoznać.

Mieszkanca odniosła się do tematu związanego z rondami. Mieszkanca podkreśliła, że miała być wykonana analiza ruchu, radni przyznali na ten cel pieniądze. Dopiero po wykonaniu analizy miała być podjęta decyzja czy ronda mają być wykonane. Mieszkanca poruszyła temat planu wycięcia zabytkowej alei drzew w celu poszerzenia drogi na potrzeby budowy rond. Nie ma analizy ruchu, na którą były przeznaczone pieniądze, nie ma odpowiedzi jak to ma przestrzennie wyglądać, czy będzie wykupiony teren do poszerzenia drogi z południowej strony wiaduktu.

Przewodniczący Rady Rodziców Szkoły nr 2 Artur Nidziński podkreślił brak dokumentacji, która powinna pozwolić radnym podjąć decyzję. Mieszkaniec zauważył, że problem budowy rond i rozbudowy szkoły trwa już kilka lat.

Przewodnicząca Komisji ma wątpliwości do całej inwestycji, ponieważ radna nie wie, dlaczego firma projektująca szkołę zrezygnowała z wykonania usługi czy wykonanie projektu będzie możliwe. Inwestycja może być, pochłonąć duże koszty. Zaproponowano spotkanie połączonych Komisji poświęcone tylko rozbudowie szkoły. To pokazuje poważne podejście radnych do tematu. Rozbudowa jest poważną inwestycją. Naciskanie i wywieranie presji w taki sposób jak to robią mieszkańcy jest niestosowne.

Przewodniczący Rady Rodziców SP nr 2 Artur Nidziński podziękował radnym za chęci zorganizowanie połączonych komisji odnośnie do rozbudowy szkoły. Mieszkaniec wyraża ubolewanie, że radni nie umieją rozmawiać na komisjach od 2 grudnia, kiedy Rada otrzymała opinię RIO i nikt z radnych nad tym się nie pochylał. Nadal Rada tkwi w konflikcie z organem wykonawczym. Miasto to widzi. Nie jest to temat, tylko SP nr 2, ale również temat rond. Mieszkaniec zapytał radnego Piotra Napłoszka, czy po spotkaniu w szkole uzyskał wszystkie informacje. Pan Nidziński podziękował, za nieudzielenie głosu również na sesji.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że Rada ma wolę pochylecia się nad problemem, będzie ten temat omawiany. Obecnie radna chciałaby wrócić do projektu uchwały dotyczącej budżetu miasta na 2020 rok.

Radna Janina Moława podkreśliła, że czuje się naciskana, a chciałaby podjąć decyzję w przeświadczeniu, że ma pełną wiedzę. Dyskusja będzie ponowiona na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radna Janina Moława uważa, że temat budowy rond jest bardzo trudnym tematem trwającym od 2012 roku. Radna chciałaby wiedzieć, co nagle się stało, że budowa rond jest możliwa. Czy jest możliwe podejmowanie decyzji przez radnych bez analizy.

Radna Ewa Galińska przypomniała, że temat rond był poruszany w poprzedniej kadencji, ale nikt nie miał zamiaru go zrealizować. Obecnie jest tzw. Fundusz Dróg Samorządowych. Z tego funduszu droga powiatowa może być dofinansowana. Wiadukt jest drogą powiatową, która może być finansowana z tego funduszu. Realizacja budowy rond stała się możliwa.

Radny Hubert Jarek podkreślił, że wszelkie kwestie dotyczące szkoły powinny być rozwiązywane, poza jakimkolwiek sporem. Dobro dzieci jest najważniejsze. Radny nawiązał do warunków, w jakich uczą się dzieci w Szkole nr 2.

Radny Kamil Bialik chciałby wiedzieć, kiedy powstał pomysł wspólnego posiedzenia komisji. Radny podkreślił, że według wcześniejszych rozmów ok. 15 stycznia miała się odbyć tematyczna sesja.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zostało podjęte zobowiązanie, żeby zwołać połączoną komisję, ponieważ na sesji mieszkańcy nie mogą się wypowiadać. Radna uważa, że dyskusja powinna się odbywać w obecności organu wykonawczego. Przewodnicząca Rady nie ma wiedzy, czy można zdjąć środki z innych działów i przekazać je na budowę szkoły. Nie ma wnioskodawcy, czyli Pana Burmistrza, który kazał zwołać sesję w trybie art.20 ust.3.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała zwołanie połączonej komisji 21 stycznia o godz. 17.00.

Radny Witold Mossakowski odniósł się do wypowiedzi radnej Ewy Galińskiej w sprawie budowy rond. Radny podkreślił, że analiza jest niezbędna i trzeba ją wykonać.

Radny Piotr Napłoszek nawiązał do treści, która znajduje się w Kurierze Milanowskim. Z zamieszczonej treści wynika, że wykonanie analizy jest niezbędne przed wykonaniem projektu. Wypowiedź z Kuriera dotyczyła stanowiska Pana Burmistrza w kwestii budowy rond.

Radny Mateusz Konopka zapytał, czy na spotkanie mogą przybyć rodzice dzieci, dyrektor szkoły i Rada Szkoły.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że radni chcieliby, żeby na połączonej komisji był Pan Burmistrz i wsparcie ze strony urzędu. Jest to poważna sprawa, która dotyczy całego miasta.

Radny Kamil Bialik zapytał, jaki plan ma przewodnicząca na przygotowanie się do połączonej komisji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że nie miała możliwości zapoznać się z dokumentami, które przesłał radny Kamil Bialik, ponieważ były wysłane w dniu dzisiejszym. Radna deklaruje, że znajdzie czas na zapoznanie się z dokumentami. Pani Nowakowska będzie przygotowana, żeby świadomie podjąć decyzję w tej kwestii.

Radny Kamil Bialik uważa, że radna miała czas zapoznać się z tematem w czwartek na spotkaniu z rodzicami. Materiały były przygotowane.

Radna Janina Motawa będzie chciała dotrzeć do zamówienia publicznego, o które pyta przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Radna podkreśliła, że obecność Pana Burmistrza na komisji jest niezbędna. Konieczne są rozmowy między dwoma organami w obecności zainteresowanych mieszkańców. Obowiązkiem Burmistrza jest przygotowanie projektu uchwały w taki sposób, żeby był tam komplet dokumentów. Po to są komisje, żebyśmy na tych komisjach, dyskutując między sobą stwierdzili, czy jeź mamy wszystko, co jest niezbędne do podjęcia decyzji. Po to radni chcą zwołać wspólną komisję, żeby mieć pełną wiedzę.

Radna Ewa Galińska zapytała, co zmieni planowana komisja.

Radna Janina Motawa wyjaśniła, że ma propozycje zdjęcia środków z innych działów. Radna chciałaby, żeby to się odbyło za zgodą organu wykonawczego. Propozycje przyjęte przez Radę Miasta Pan Burmistrz powinien zaakceptować w budżecie. Powinno być to wykonane w oparciu o wspólny dialog w interesie mieszkańców.

Radna Ewa Galińska uważa, że radna Janina Motawa nie jest osobą, która powinna oceniać Pana Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2020 rok.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący**, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Na tym zakończono obrady Komisji Budżetu.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji

/-/

Radna Jolanta Nowakowska

Protokółowała

/-/

Małgorzata Obwojska