

**Protokół Nr 21**  
**z posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**dnia 25 listopada 2020 r.**

**Przewodniczący Komisji radny Jaromir Chojecki** otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Powitał członków Komisji, mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu. Obrady Komisji odbyły się w trybie on-line w dniu 25 listopada o godzinie 16,00.

**Skład Komisji:**

**Przewodniczący Jaromir Chojecki**

**Radny Witold Mossakowski**

**Radna Jolanta Nowakowska**

**Krzysztof Ołpiński**

**W obradach brali udział również; ·UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach**

UMM Referat Gospodarki Nieruchomościami Marcin Bąk

Burmistrz Miasta Milanówka Piotr Remiszewski

Prezes MPWiK Piotr Ambroziak

Referat TOM Tomasz Hajdus

**Porządek obrad komisji**

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

- a) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2021;
- b) nadania nazwy drodze wewnętrznej w Gminie Milanówek;
- c) Informacja Urzędu Miasta w sprawie inwestycji – budowy kanalizacji w ulicach: Gombrowicza, Moniuszki, Szczepkowskiego i Dzierżanowskiego.

3. Sprawy różne.

**Ad.1.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

**Komisja** w głosowaniu; **3-za**, przyjęła porządek obrad bez zmian.

Radny Jaromir Chojecki za

Radna Jolanta Nowakowska nie głosuje

Radny Witold Mossakowski za

Radny Krzysztof Ołpiński za

**Ad.2.**

**Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie; ·a) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2021, ·UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** poinformowała, że program jest przedstawiany, co roku. Został przygotowany w oparciu o obowiązujący obecnie. Zgodnie z Ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie został

poddany konsultacjom społecznym. W ramach konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi do tego projektu. Wpłynęły dwie opinie i jedna informacja o chęci współpracy fundacji w ramach tego programu, dotycząca edukacji dzieci i młodzieży. Opinia została przysłana przez Miłanowski Uniwersytet Trzeciego Wieku, który ocenił program na bardzo dobry w zakresie działań na rzecz seniorów. Program został przygotowany o wszystkie wytyczne i o ustawę. Kwota na działania jest analogiczna jak w tym roku.

**Radna Jolanta Nowakowska** zadała pytanie odnośnie punktu programu dotyczącego współdecydowaniu o kierunkach rozwoju miasta. Radna chciałaby wiedzieć, jak, kiedy i w jakiej formie.

**UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** poinformowała, że taka możliwość udostępniania jest organizacjom pozarządowym w ramach konsultacji społecznych i wszelkich działań związanych z przygotowaniem aktów prawa miejscowego. Organizacje mają bezpośrednią możliwość wypowiedzenia się na temat dokumentów.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy UM zwraca się bezpośrednio do organizacji w zależności od sytuacji.

**UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, są bardzo często wynikiem odrębnych przepisów prawa związanego z realizacją ustaw. Bardzo często, jeżeli są podjęte działania, są organizowane konsultacje społeczne, żeby poznać opinię mieszkańców.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do zapisu dotyczącego konsultacji. Radna chciałaby wiedzieć, kogo określa słowo „miasto” w zapisie.

**UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** wyjaśniła, że dotyczy to Urzędu Miasta i pracownika. Ostateczną osobą decydującą o tym czy przeprowadzać konsultacje i w jaki sposób jest Burmistrz Miasta Miłanówka, jako osoba, która kontroluje pracę pracownika. Można słowo „miasto” zmienić na Burmistrz Miasta Miłanówka.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** uważa, że jest to rozmycie zarówno odpowiedzialności jak i kompetencji, przez nieprecyzyjne sformułowanie.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy jest wyznaczona osoba do kontaktów z organizacjami.

**UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** wyjaśniła, że osobą w UM, która zajmuje się organizacjami pozarządowymi i wspiera w zakresie kontaktów z urzędem, jest Katarzyna Stelmach.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy w przypadku, kiedy organizacje pozarządowe zwróciłyby się o możliwość zorganizowania im stanowiska na Komisję Rady Miasta to też mogą się zwracać do pani Stelmach.

**UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** potwierdziła.

**Radna Jolanta Nowakowska** ma sygnały, że organizacje zostały wyłączone z możliwości udziału w komisjach i wypowiedziano się w pewnych zakresach. Bardzo by chcieli mieć takie stanowisko na stałe w komisji.

**UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** zaznaczyła, że można wyznaczyć miejsce, sprzęt i komputer, z której przedstawiciel mógłby się połączyć.

Taką prośbę trzeba skierować do burmistrza, która zostanie skierowana do pani Stelmach.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że można by było przeznaczyć kwotę z budżetu dotyczącą organizacji pozarządowych na ten cel.

**UMM Referat Spraw Komunikacji Społecznej Katarzyna Stelmach** uważa, że można tak zrobić.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący Programu współpracy Miasta Miłanówka z organizacjami pozarządowymi na rok 2021.

**Komisja** w głosowaniu; **3-za, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Jaromir Chojecki za

Radna Jolanta Nowakowska głos wstrzymujący

Radny Witold Mossakowski za

Radny Krzysztof Ołpiński za

#### **b) nadania nazwy drodze wewnętrznej w Gminie Milanówek**

**UMM Referat Gospodarki Nieruchomościami Marcin Bąk** przedstawił projekt uchwały nadający nazwę drodze wewnętrznej. W miejscowym planie zagospodarowania jest przewidziana, jako droga publiczna. W tej chwili następuje proces wydzielania tego gruntu.

Szerokość gruntu jest wystarczająca, żeby mógł się odbywać ruch samochodowy. Droga przewidziana, jako publiczna, do chwili podjęcia uchwały jest drogą wewnętrzną.

**Radny Piotr Napłoszek** odniósł się do stanu faktycznego, jakim znajdują się właściciele tych nieruchomości, które nie zostały jeszcze wyodrębnione pod drogę publiczną a w planie one się znajdują, jako nieruchomości pod drogi. Radny chciałby wiedzieć, czy właściciele gruntu nie będą żądać uchylenia uchwały z tego powodu, że nie wyrażają zgody na nadanie nazwy tej drodze.

Radny wie, że zgodnie z projektem, działki wytyczone pod drogę wewnętrzną nie obejmują tych trzech nieruchomości, które nie zostały jeszcze wyodrębnione. Te osoby pozostają bez możliwości przyjęcia nazwy drogi. Jeżeli nazwa zostanie przyjęta dzisiaj a następnie zostaną wydzielone te działki i chcieliby przyłączyć do drogi wewnętrznej, to są w sytuacji, kiedy nazwa została nadana.

Radny zastanawia się, czy nie zostanie naruszone prawo do wyrażenia zgody na nadanie nazwy drodze wewnętrznej. Radny zadał pytanie, czy można wydzielić drogę wewnętrzną w innym przebiegu niż ta, która jest zaproponowana w planie zagospodarowania.

**UMM Referat Gospodarki Nieruchomościami Marcin Bąk** uważa, że radny ma rację. Ważna kwestią w tej sprawie jest interpretacja prawa. Samo nadanie nazwy ulicy nie musi być związane ze wskazaniem konkretnych działek. Pan Bąk uważa, że wojewoda nie powinien uchylić uchwały. Mieszkańcy sami wystąpili z wnioskiem o podział działek pod drogę. Mieszkańcy sami wystąpili o podział działek pod drogę. Nie powinno wystąpić ryzyko protestu w sprawie nazwy drogi.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w Gminie Milanówek.

**Komisja** w głosowaniu; **3-za, 1- wstrzymująca**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Jaromir Chojecki za

Radna Jolanta Nowakowska głos wstrzymujący

Radny Witold Mossakowski za

Radny Krzysztof Ołpiński za

#### **c) Informacja Urzędu Miasta w sprawie inwestycji – budowy kanalizacji w ulicach: Gombrowicza, Moniuszki, Szczepkowskiego i Dzierżanowskiego.**

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że ten punkt celowo poddał pod obrady komisji, ponieważ kanalizacja w ul. Szczepkowskiego i Dzierżanowskiego jest do wykonania do 21 grudnia a nic tam się nie dzieje. Na budowę kanalizacji w ul. Gombrowicza i Moniuszki Rada Miasta przeznaczyła we wrześniu pieniądze. Do tej pory nie ma informacji o działaniach, nie było przetargu.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** poinformował, że prace na ul. Szczepkowskiego i Dzierżanowskiego prace zostały zawieszono ze względu na warunki atmosferyczne. Została złożona do UM prośba o odłożenie terminu wykonania. Drugim argumentem dotyczącym przesunięcia

terminu wykonania jest sytuacja pandemiczna. Spółka MPWiK przede wszystkim jest spółką utrzymania łączy eksploatacyjnych, czyli podstawowym obowiązkiem jest zapewnienie dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Ryzyko pandemiczne powoduje, że zespół pracowników może być wyłączony przez kwarantannę. Dlatego racjonalne było wydłużenie terminu prac do połowy przyszłego roku.

**Radny Piotr Napłoszek** zapytał, jeżeli MPWiK jest firmą utrzymaniową a pojęto się realizacji inwestycji, to spółka miała świadomość tego, że podpisując umowę z takim terminem realizacji podczas sytuacji pandemicznej, że takie problemy mogą wystąpić. Skąd decyzja i ocena, że MPWiK podoła temu zadaniu. Na chwilę obecną wynika, że zadanie spółkę przerosło. Radny zapytał jak prezes ocenia możliwość zlecenia innych zadań w takiej sytuacji.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** podkreślił, że ze względu na sytuację, nie przyjęto zleceń. Miasto zdaje sobie sprawę, w jakiej sytuacji jest spółka i jakie zadania ma do spełnienia. Pan Ambroziak zaznaczył, że została tylko zawieszona inwestycja na ulicach Szczepkowskiego i Dzierżanowskiego. Zespół pracowników jest podzielony na mniejsze grupy, żeby ograniczyć ryzyko zakażenia. Mniejsze zespoły wykonują swoją pracę. Oprócz tego MPWiK usuwa bieżące awarie.

**Radna Jolanta Nowakowska** zadała pytanie odnośnie ul. 8 Maja. Radna chciałaby wiedzieć, jaki jest postęp prac i kiedy mieszkańcy będą mogli spodziewać się zakończenia prac.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** poinformował, że spółka nie może ostatecznie rozstrzygnąć z mieszkańcami ul. 8 Maja kwestii technologii tzn. czy to będzie kanał ściekowy grawitacyjny, czy instalacja ciśnieniowa. Ze względów formalno technicznych, grawitacja tam się nie mieści, ponieważ w granicach działki są instalacje, konstrukcje, słupy wysokiego napięcia, te przesunięcia będzie rzutowało na przebieg tej trasy kanałów ciśnieniowego. Mieszkańcy zgłosili sprzeciw, co do tej technologii. Miało się odbyć posiedzenie w tej sprawie. Ze względu na pandemię termin spotkania został przesunięty i nie wyznaczono kolejnego.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że jest możliwość wykonania w ul. 8 Maja kanalizacji grawitacyjnej, ponieważ jest kilka ulic, które łączą się między ul. Podleśną a Gospodarską. Ulica 3 Maja ma takie same parametry i jest wykonana kanalizacja w systemie grawitacyjnym. Z informacji, jakie radna posiada, przeszkodą jest źle wykonany wodociąg. MPWiK odebrał wodociąg wykonany przez firmę zewnętrzną, bez zastrzeżeń. Radna zastanawia się, czy ulicę ponownie rozkopać i zrobić porządek z wodociągiem a następnie wykonać kanalizację grawitacyjną. Taki był wstępny plan w 2018 roku.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** poinformował, że 10 października prezes Elżbieta Mission wystosowała do radnej pismo, opisując przeszkody, które stoją na drodze budowania kanalizacji grawitacyjnej. Do tej pory nic się nie zmieniło, odległości nadal nie są zachowane, żeby budować kanalizację grawitacyjną. Odbyło się spotkanie z mieszkańcami w dniu 10 grudnia, gdzie wyraźnie było pokazane, że odległości planowanego kanału ściekowego są zbyt małe. Prezes proponuje spotkanie wszystkich zainteresowanych w systemie zdalnym.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że mieszkańcy mają duże problemy ze zbyciem ścieków. Nie mogą wjechać w ulicę samochody asenizacyjne.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** uważa, że jest to bardzo wąska ulica i dlatego są trudności z budową kanalizacji.

**Radna Jolanta Nowakowska** apeluje, żeby podjąć działania w kierunku rozwiązania tej sprawy w warunkach, jakie będą możliwe. Problemy będą się nawarstwiały.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** postara się zorganizować spotkanie w tej sprawie.

**Radny Piotr Napłoszek** zapytał, czy termin dotyczący połowy roku dotyczy przyłączenia mieszkańców do kanalizacji, czy termin dotyczy końca prac.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** poinformował, że jest to termin wykonania zadania. Projekty umowy na wykonanie przyłączy są przygotowywane. W momencie odbioru, będzie można je podpisać z mieszkańcami.

**Radny Krzysztof Ołpiński** zadał pytanie w sprawie końca remontu SUW przy ul. Zachodniej.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** udzielił informacji, że zgodnie z planem z końcem grudnia będą wykonane wszystkie odbiory. Remont zostanie zakończony.

**Przewodniczący Komisji** poruszył temat budowy kanalizacji w ul. Gombrowicza i Moniuszki. Radny zadał pytanie, kiedy zacznie się procedura przetargowa, kiedy nastąpi wykonanie.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** zaznaczył, że sytuacja zmienia się dynamicznie. Burmistrz odbył spotkanie z mieszkańcami ul. Moniuszki. Mieszkańcy przyszli na spotkanie z dokumentem podpisanym przez burmistrza, że do końca 2017 lub 2018 roku, będzie można podłączyć się do kanalizacji. Do końca 2018 roku nic w tym zakresie się nie wydarzyło. Burmistrz zdaje sobie sprawę, że jest sukcesja władzy, ale to nie on podpisywał promesę. Burmistrz nie widział, jakie były wówczas kryteria tego typu inwestycji. W dalszym ciągu będąc atakowany za działania przewodniczący, burmistrz powiedział, że jest za wykonaniem inwestycji. Burmistrz wyszedł naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i przedłużył projekt uchwały dotyczący możliwości budowania w ul. Moniuszki i Gombrowicza kanalizacji. Radni głosowali przeciw tej inwestycji. Później były kolejne spotkania. Ostatnie spotkanie było burzliwe. Frustracja mieszkańców ul. Moniuszki, która powstała nie z winy burmistrza, było skierowane do jego osoby. Z taką retoryką burmistrz się nie zgadza. Z punktu widzenia mieszkańców ul. Gombrowicza może się okazać, że nic się nie dzieje. Nie ma kanalizacji. Pan Remiszewski jest burmistrzem mieszkańców ulicy Gombrowicza, Moniuszki, ale również Burmistrzem Miasta Milanówka, które liczy niemalże 16 000 mieszkańców i ma duże wyzwania dotyczące podejmowania decyzji, które być może są czasami kontrowersyjne z punktu widzenia osób, które obserwują świat z poziomu własnych posesji. Burmistrz podkreślił, że pojawił się COVID, który nam zepsuł szyki. Bardzo dużo planów, które mieliśmy wcześniej legło w gruzach. Burmistrz ratował przedsięwzięcia pozyskując środki zewnętrzne. Skala pozyskanych środków zewnętrznych jest bezprecedensowa, jeżeli chodzi o funkcjonowanie naszego samorządu od 1989 roku.

Przyszłość funkcjonowania miasta rysuje się w czarnym kolorze. Należy rozsądnie zagospodarować przyszłość w szeroko pojętym obszarze inwestycyjnym, również kanalizacyjnym, żeby nie wylać dziecko z kąpielą. Oprócz COVIDA pojawiła się kolejna rzecz, która bardzo krzyżuje, komplikuje działania w obszarze tych wszystkich wytyczonych i ustalonych kierunków, które były wpisane w WPF i budżet. Chodzi o aglomerację miejską, w którą wchodzi Grodzisk Maz., Milanówek i Podkowa Leśna. Jest nowa dyrektywa unijna, która nakazuje, żeby wskaźnik nasycenia kanalizacji w obszarze aglomeracji wynosił minimum 98 %. Na to mamy dwa, być może trzy lata. Patrząc na skalę wyzwań w naszym mieście, to mamy bardzo mało czasu, żeby ten wskaźnik zagospodarować. Burmistrz ma nadzieję, że mieszkańcy mają świadomość, że jeżeli nie dojdziemy do tego parametru 98% nasycenia aglomeracji, będziemy ponosić duże konsekwencje. Wskaźnik Milanówka wynosi ok. 81 %. Burmistrz poruszył kwestię efektu ekologicznego. W pierwszej kolejności będzie wykonywana inwestycja w tych ulicach, gdzie większość mieszkańców podpisze umowę dotyczące przyłączenia do kanalizacji.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Napłoszka w sprawie wydłużających się terminów. Wydłużające się terminy wynikają z okoliczności, jakie spowodowała pandemia. Zatrudnienie firmy zewnętrznej spowoduje wzrost kosztów w porównaniu z kosztami, w jakich wykonuje inwestycje MPWiK. Realizacja inwestycji w trybie in-house

powoduje duże oszczędności. Burmistrz zwrócił się do radnych, którzy reprezentują poszczególne okręgi wyborcze. Burmistrz podkreślił, że miasto to nie są poszczególne okręgi wyborcze, tylko miasto tworzy całość. W obecnej sytuacji, gdzie występuje możliwość płacenia kar, należy pochylić nieco bardziej szerzej i uznać aspekt społeczny i finansowy, który jest skorelowany ze sobą, jako punkt docelowy analizy. Kanalizację należy budować tam, gdzie podłączy się jak największa liczba mieszkańców np. kilkaset osób, a nie w miejscach gdzie wskaźnik jest niski. Jest to niegospodarność.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** odniósł się do kwestii aglomeracji. Pan Ambroziak dodał, że istniejące kanały ściekowe to jest mianownik a przyłączający się mieszkańcy to jest licznik. Im więcej zostanie przyłączonych mieszkańców do istniejących kanałów ściekowych tym zwiększa się wskaźnik.

**Radny Piotr Napłoszek** poruszył kwestię środków, które zostały zabezpieczone na kanalizację przez Radę Miasta Milanówka. Radny odnosząc się do dynamizacji budowy kanalizacji, przypomniała, że w 2019 roku zbudowano zero kanalizacji. Zero razy ileś dalej da zero. W tym roku budujemy z tego, co usłyszeliśmy ok. 80 metrów kanalizacji w ul. Szczepkowskiego. Przez dwa lata będziemy mieli wynik 80 metrów. Temat przyłączy i nasycenia nie jest nowy, miasto boryka się z tym od dawna. Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że większość wniosków o zmniejszenie środków na kanalizację były burmistrza, które radni w takim czy innym układzie przegłosowywali. To są fakty a nie żadna tajemnica.

**Burmistrz** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Inwestycja jest prowadzona w procedurze in-house. W związku z tym zostały zmniejszone kwoty, zabezpieczone na inwestycje.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że minęły dwa lata a miasto jest w tym samym punkcie dotyczącym budowy kanalizacji. Wiceburmistrz Ryszard Raban na początku kadencji obiecał, że do świąt radni otrzymają plan budowy kanalizacji. Nie zdążył powiedzieć, do których świąt. Radny odniósł się do oszczędności w spółce miejskiej dotyczącej zlecenia in-house. Ten charakter zadań ma to do siebie, że nie dowiemy się tak naprawdę ile to kosztowało. To, że miasto zgodziło się na kwotę X, spółka niekoniecznie musi się w tej kwocie zmieścić. Jeżeli się nie zmieści to musi obniżyć swoje koszty funkcjonowania, albo koszty funkcjonowania spółki pokryją mieszkańcy w rachunkach. Oznacza to, że jeżeli spółka nie będzie sobie radziła z realizacją inwestycji może skutkować podwyżkami cen dla mieszkańców.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** nie zgadza się z przedmówcą. Uważa, że jest to wizja świata radnego, co jest niekompatybilne ze stanem rzeczywistym.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** uważa, że na razie wszystko jest w porządku. Koszty z prowadzeniem inwestycji. Spółka zmieści się w kosztach wynegocjowanych z zespołem burmistrza. Pana Ambroziaka bardziej martwią zdolności organizacyjne spółki.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że należy zrobić przetarg i wtedy będzie wiadomo, czy spółka robi taniej, czy drożej.

**Burmistrz** podkreślił, że firma zewnętrzna nie będzie startowała w przetargu w trybie In-house.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że chodzi o zwykły przetarg a nie in-house.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** wyjaśnił, że w tym momencie startujemy w systemie, który do tej pory był aktualny, czyli de facto, to, o czym mówi radny spowoduje, że to będzie niewiarygodny parametr do analizy, ponieważ jesteśmy w skali open i ceny, które będą brane pod uwagę, będą cenami wolnorynkowymi. Nie będą zdławione przez to, że spółka jest częścią samorządu. Są orzecznictwa, z których jasno wynika, że w sytuacji, kiedy właścicielem spółki prawa handlowego typu MPWiK jest gmina, jeśli spółka wykonuje pracę, które podnoszą, jakość życia mieszkańców

jest poddawana innym parametrom analitycznym niż w sytuacji normalnej komercyjnej spółki tego typu.

**Przewodniczący Komisji** jest innego zdania. Orzecznictwo jest rozbieżne. Jeżeli spółka została powołana do tego, żeby budować kanalizację to może uczestniczyć w przetargach publicznych. Jeżeli gmina może zlecać prace z polecenia in-house, a chce sprawdzić ceny zaproponowane przez spółkę w in-house, to może zrobić otwarty przetarg.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** potwierdził, że spółka może stawać do przetargu i może wykonywać zadania z polecenia in-house.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** uważa, że rozmowa dotyczy dwóch różnych rzeczy. Jeżeli chcemy sprawdzić, czy propozycja in-house MPWiK jest dobra, trzeba by było powołać analogiczny podmiot, na podobnych zasadach, który zaproponuje konkurencyjne finansowanie w ramach in-house.

**Przewodniczący Komisji** zapytał o przetargi dotyczące ul. Gombrowicza, ul. Moniuszki. Radny podkreślił, że Rada Miasta Milanówka przeznaczyła na to fundusze.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** wyjaśnił, że nie może w tej sprawie nic dodać. Jest to kwestia inwestora. MPWiK jest w tym momencie potencjalnym inwestorem.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** poinformował, żeby przeprowadzić dane postępowanie przetargowe na jakiegokolwiek zadanie inwestycyjne, trzeba wziąć pod uwagę pewne czynniki. Jednym z takich czynników jest zapewnienie środków finansowych na realizację danego zadania w roku budżetowym. Rada Miasta na ostatnich sesjach przekazała środki finansowe na zabezpieczenie środków finansowych, na wykonanie odwiertów pod studnie, które mają zapewnić wodę na SUW. W tym roku budżetowym referat nie jest w stanie ogłosić postępowania przetargowego, ponieważ takie zadanie nie znalazło się w WPF i tym samym takie zadanie inwestycyjne, trzeba by było zakończyć w tym roku budżetowym.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że można wszcząć takie postępowanie nie mając środków do zaciągnięcia zobowiązania, czyli tzw. podpisania umowy. Radny zapytał, czy na 2021 rok w budżecie znalazła się inwestycja pod nazwą „Budowa kanalizacji w ulicy Moniuszki i Gombrowicza”.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** musi to sprawdzić.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** odniósł się do wypowiedzi burmistrza dotyczącej kwestii nasycenia miasta kanalizacją.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** uważa, że radny Krzysztof Wiśniewski nie rozumie kwestie aglomeracji. To nie jest obszar całego Milanówka, tylko wyodrębnione obszary, które wchodzi w skład aglomeracji. To wyzwanie dotyczące podniesienia parametrów jest realne do przeprowadzenia.

**Radna Janina Moława** odniosła się do słów burmistrza, w sprawie efektu ekologicznego. W poprzedniej kadencji radna prowadziła obszerną korespondencję z Wojewódzkim Ośrodkiem Ochrony Środowiska, o której pan burmistrz wiedział, bo w okresie, kiedy kandydował na urząd burmistrza w okresie kampanii 2018 roku, miał od radnej pełną informację o wątpliwościach radnej i mieszkańców. Wtedy uzyskano informację, że ten efekt osiągnięto. W tej chwili od burmistrza słyszymy, że efekt ekologiczny nie został osiągnięty. W ocenie radnej osiągnięcie efektu jest wątpliwe. Jeżeli efekt nie został osiągnięty, to radna zastanawia się czy trzeba będzie zwrócić ogromne pieniądze. Na kanalizację miasto otrzymało 38 000 000,00zł. Radna poruszyła temat kolektora w ul. Krakowskiej. Kolektor remontowała firma RTi z Krakowa. Firma nie wykonała pracy, ogłosiła upadłość. Nikt nie informuje, na jakim etapie jest sprawa sądowa, która dotyczy tej firmy. Radna odniosła się do słów burmistrza, że nie ponosi odpowiedzialności za kanalizację. Radna

przypomniała propozycję burmistrza, żeby wpisać do budżetu pewne ulice, w których będzie wykonywana kanalizacja. Mieszkańcy ul. Gombrowicza i Moniuszki przychodzili do burmistrza i toczyli rozmowy. Radna poruszyła temat pieniędzy z Tarczy COVID, które z wniosku radnej rada przegłosowała, żeby zasilić ten dział gdzie planowano wykonanie kanalizacji. Burmistrz napisał do RIO wniosek, że nie zgadza się z tym, żeby taką uchwałę rady przyjąć za zgodną z prawem. Okazało się, że rada miała takie prawo, ponieważ takie zadanie inwestycyjne było zapisane w budżecie na rok 2020 i rada mogła tymi pieniędzmi dysponować. Radna była zaskoczona, że nie ma tego zadania zapisanego na rok 2021. Wobec tego odchodzimy od budowy kanalizacji. Z wcześniejszych spotkań z przedstawicielami MPWiK radni się dowiedzieli, że istnieje możliwość, żeby ponad 820 mieszkańców, mogło przyłączyć się do już istniejącej kanalizacji wykonanych w poprzednich kadencjach. Formą zachęty, żeby mieszkańcy się podłączali była dotacja z Urzędu Miasta Milanówka ponad 2 zł do m<sup>3</sup> ścieków. Rada kierując się sprawiedliwością społeczną tę dotację wniosła. Była jednak obietnica, że dotacje powrócą. Po rozmowach z prezes Elżbietą Mission, radna uzyskała informacje, że sytuacja finansowa MPWiK była na tyle dobra, że można było myśleć obniżce cen o 1 zł, za 1m<sup>3</sup> ścieków. Po zmianie władzy w MPWiK, radna dokonała porównania zysków i strat za trzy kwartały 2019 i trzy kwartały 2020 roku. Przychód MPWiK był na tym samym poziomie, natomiast koszty działalności przedsiębiorstwa wzrosły o ok. 4%. Nastąpił wzrost wynagrodzeń o 29 %. Radnej nasunęło się pytanie, co w okresie pandemii spowodowało, że zarząd zdecydował się na taką rozrzutność. Przy takim samym przychodzie netto ze sprzedaży w porównywalnym okresie zysków, zysk spadł o 23 % w porównaniu do analogicznego okresu 2019 roku. Efektywność sprzedaży ścieków w porównywalnym okresie spadła. Polityka zarządu MPWiK w 2020 roku nie jest nastawiona na oszczędne gospodarowanie. Przyznane podwyżki wynagrodzeń nie rokują obniżenia taryf. Radna nie może się zgodzić z tym, co mówi burmistrz tzn. oszczędnościach i zaciskaniu pasa.

Radna podkreśliła, że to burmistrz prosił o zdjęcie środków na kanalizację w ul. Gombrowicza, Moniuszki i innych ulicach dopisanych do tego zadania.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, jak burmistrz zamierza zrealizować działania, żeby zbliżyć się do 98% nasycenia w ciągu tych trzech lat.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** poinformował, że trzeba przeanalizować wszelkie obszary, miejsca tam gdzie jest kanalizacja, żeby zagospodarować w ramach funkcjonującej struktury i przemyśleć dokładnie, gdzie ją rozbudowywać, żeby ten wskaźnik był najszerzej zagospodarowany.

**Mieszkaniec reprezentujący mieszkańców ul. Gombrowicza i ul. Tuwima, którzy** mogą się podłączyć do kanalizacji z ul. Gombrowicza. Działania, które podjęli mieszkańcy trwają już 10 lat. Mieszkaniec podkreślił, że nie jest to problem dotyczący tylko kanalizacji, ale również drogi dojazdowej do posesji. Kanalizacja jest pierwszym etapem.

**Radna Janina Moława** poruszyła temat końcówki kolektora tranzytowego, czyli kolektora C. Są tam nieuregulowane grunty. Kolektor przebiega przez prywatne działki na ul. Witkowskiej. Czas najwyższy, żeby rozpocząć działania w kwestii uregulowania spraw własnościowych. Kolektor C leży na gruncie, który nie należy do miasta. Jeżeli dojdzie do awarii, będzie problem z jego naprawą. Radna poruszyła sprawę dotyczącą zachęcenia mieszkańców do podłączenia się do istniejącej kanalizacji. Radna uważa, że taką zachętą byłyby taryfy. Pani Moława chciałaby wiedzieć, czy nastąpi obniżka opłaty z a ścieki.

Radna zapytała o ujecie wody na ul. Łąkowej, o który toczy się sprawa w sądzie.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** zapewnił, że kwestia ul. 8 maja będzie traktowana ze szczególną uwagą. Zorganizowane będzie spotkanie, w którym zostaną wyjaśnione kwestie związane z technologią i sposobem położenia kanału ściekowego. Budowanie wodociągu w ulicach



Wiatracznej, bez nazwy oraz 8 Maja będą realizowane. Postępowanie wobec firmy RTi trwa postępowanie.

**Radna Jolanta Nowakowska** poruszyła kwestię nasycenia do 98 %. Radna zapytała czy do osiągnięcia nasycenie do 98 % musi podłączyć się do kanalizacji 800 gospodarstw.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** wyjaśnił, że mówił o Podkowie Leśnej, która jest w stanie ten wskaźnik szybko osiągnąć przez to, że mają deficyt podłączeniowy ok. 60 odbiorców.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała ilu mieszkańców musi się podłączyć w Milanówku, żeby osiągnąć 98 %.

**Radna Janina Moława** zwróciła uwagę, że nie uzyskała odpowiedzi na temat sprawy sądowej dotyczącej firmy RTi. Radna nie otrzymała również odpowiedzi w sprawie działek w ul.

Witkowskiej, po której biegnie ostatni odcinek kolektora C. Nie było odpowiedzi na temat ujęcia wody na ul. Łąkowej. Radna poinformowała, że burmistrz dysponował pełną wiedzą dotyczącą ilości osób, które muszą się podłączyć do kanalizacji, żeby osiągnąć nasycenie, ponieważ radna przekazała taką wiedzę.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** uważa, że radna zadaje pytania i sama na nie odpowiada. Burmistrz nie wie, jaki jest jego udział w tym momencie. Skoro radna ma monopol na wiedzę w każdym obszarze funkcjonowania samorządu, to burmistrz podziękuje państwu, pożegna się, bo ma bardzo dużo rzeczy do zrobienia. Jaki status ma ujęcie wody na ul. Łąkowej, to radna doskonale wie? Jest to pytanie retoryczne. W tym momencie decyzja należy do wojewody, który podejmie ostateczną decyzję. To on zadecyduje, czy Milanówek będzie właścicielem ujęcia, czy Grodzisk Maz. Jeżeli chodzi o kolektor na ul. Krakowskiej, to miasto zabiega o stworzenie bajpasa, żeby wyłączyć ten odcinek, który przebiega pod gruntami, którymi miasto nie jest właścicielem. Jeżeli radna sobie życzy to dostanie informację pisemną.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że w projekcie budżetu na 2021 rok nie znalazł tych dwóch ulic. Środki na te dwa zadania są zapisane w budżecie na ten rok. Radny nie zgadza się ze stanowiskiem pana kierownika, że nie można przeprowadzić postępowania przetargowego i wyłonić wykonawcy. Jeżeli wielkim problemem jest wprowadzenie tego zadania do WPF, to można wprowadzić projekt zmiany w WPF na najbliższej sesji. Ten problem, który usiłuje się kreować jest rozwiązywalny. Nic nie stoi na przeszkodzie budowy kanalizacji, poprzez rozpoczęcie tej inwestycji, poprzez ogłoszenie postępowania przetargowego.

**Przewodniczący Komisji** również zachęca, żeby taka procedura została wszczęta przez urząd. Jeżeli starczy funduszy przeznaczonych na ten cel, to należy podpisać umowę i realizować w przyszłym roku. W związku z tym, Przewodniczący Jaromir Chojecki proponuje wpisanie inwestycji w WPF.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że są wydatki niewygasające.

### **Ad.3.**

#### **Sprawy różne.**

**Radny Piotr Napłoszek** zapytał o remont kładki nad torami PKP. Pierwszy etap został zrealizowany i teraz zgodnie z decyzją Wojewódzkiego Inspektora Budowlanego w 2021 roku powinien być drugi etap.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** poinformował, że w 2021 roku będzie wyremontowane przęśło nad torami.

**Radny Piotr Napłoszek** zapytał gdzie jest ta inwestycja wpisana w budżecie miasta.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** podkreślił, że to, że nie ma tej inwestycji w budżecie miasta, to wcale nie stanowi o tym, że tego nie wykonamy. Budżet należy traktować w sposób elastyczny.

**Radny Piotr Napłoszek** dodał, że mieszkaniec zadał pytanie dotyczące WPF. Jeżeli pan Hajdus powiedział, że przeszkodą w realizacji budowy kanalizacji w dwóch ulicach jest brak wpisania ich do WPF, to czy burmistrz wprowadzi zadanie do WPF i zawnioskuje do głosowania przez radę.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** zaznaczył, że uwzględni taką możliwość.

**Radna Janina Moława** przypomniała, że jest określony termin realizacji remontu kładki. Jest to wrzesień 2021 roku. Radna zapytała czy trzeba dotrzymać tego terminu, czy mogą te prace być przesunięte. Radną dziwi, że nie przeznaczono na ten cel żadnych pieniędzy.

Radna chciałaby wiedzieć, za co będzie wykonywany remont i na jaką kwotę został wyceniony. Radna zadała pytanie w sprawie wykonywanego odwodnienia na wysokości peronu PKP przy ul. Krakowskiej. Mieszkańcy pytają, w jakiej technologii będą wykonane prace.

**Burmistrz Piotr Remiszewski** odpowiedziała, że w technologii, jaka przyniesie sukces. Technologia została wybrana docelowo. Burmistrz ma nadzieję, że skończy się trudna sytuacja w ulicy związana z odwodnieniem. Taka sama sytuacja będzie miała miejsce na skrzyżowaniu ul. Kościuszki z Górnolesną, również ul. Podgórznej i Parkowej a tak, że ul. Cichej i Szkolnej.

**Radna Janina Moława** zapytała, w jakiej technologii prowadzono prace oraz kto wykonuje to odwodnienie i z jakich środków to jest robione, ile to będzie kosztowało.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że jest to system skrzyniowy, podobny do zasady studni chłonnych, polegający na wchłanianiu wody w grunt. System skrzyniowy ma dużo większą powierzchnię. Radny nie wie, z jakich środków są wykonywane prace.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** nadmienił, że w tym miejscu odwodnienie jest remontowane ze środków bieżących, przeznaczone na usuwanie awarii, które występują w mieście. Jest to dział 600, 616, 4300.

**Radna Janina Moława** zapytała o prace odwodnieniowe ul. Lipowej. Radna chciałaby wiedzieć, z czym związane są te prace.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że jest to dodatkowa robota nieprowadzona w ramach rękojmi z tego względu, że dokumentacja projektowa przewidywała na ul. Lipowej spadek daszkowy, czyli dwustronny. Po tej części wjazdu do mieszkańców nie był przewidywany żaden system odwodnieniowy. To jest poprawiane. W tym miejscu gdzie woda się gromadzi będzie wykonany system, w którym woda zostanie odprowadzona do rowu po przeciwległej stronie.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała ile metrów kanalizacji było wykonane w ciągu tych dwóch lat w roku 2019, 2020.

**Prezes MPWiK Piotr Ambroziak** nie może podać precyzyjnych danych. W 2020 roku zbudowano kanalizację w ul. Szczepkowskiego i drodze bez nazwy. Jest to ok. 150m.

**Radny Piotr Napłoszek** poruszył kwestie odwodnienia na ul. Kościuszki. Ta droga jest ulicą powiatową. Jak to wygląda od strony formalnej. Radny zastanawia się czy gmina nie zastępuje powiat w tych robotach.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** poinformował, że prace są prowadzone w ulicy gminnej na skrzyżowaniu.

**Radna Janina Moława** zapytała, czy wiadomo coś odnośnie przydzielenia środków na budowę rond w Milanówku w drogach powiatowych. Radna chciałaby wiedzieć, czy takie środki zostały przydzielone w uchwale budżetowej powiatu na 2021 rok.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** nie posiada takich informacji.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie w sprawie ukończenia budowy ścieżki rowerowej przy ul. Królewskiej. Radny chciałby wiedzieć, czy remont zakończy się w tym roku.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** poinformował, że sytuacja jest skomplikowana. Postęp robót wstrzymała pandemia oraz sytuacja związana z brakiem zasilania na sygnalizacji świetlnej, gdzie takie przyłącze musi być wykonane przez PGE. W tym roku PGE nie zdąży tego zrobić. Przewodniczący Komisji zadała pytanie w sprawie robót w Willi Waleria.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** poinformował, że TOM jest w trakcie negocjacji z wykonawcą. Roboty dotyczące dachu w Willi Waleria trwają. Jest projekt aneksu, który gmina będzie zawierać z wykonawcą robót.

**Radna Jolanta Nowakowska** podziękowała za poprawienie odwodnienia na ulicy Lipowej. Radna zapytała, kiedy pan kierownik przewiduje, zgodnie z umową, zakończenie tych prac.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** poinformował, że prace na ul. Lipowej będą zakończone w tym roku.

**Radna Janina Moława** poruszyła temat umowy na wykonanie remontu dachu w Willi Waleria.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że w robotach dachu w Willi Waleria nastąpiła konieczność więźby dachowej, dlatego wystąpiła konieczność aneksowania robót.

**Radna Janina Moława** zapytała, czy wcześniej nie dokonano ekspertyzy dachu.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że elementem konstrukcyjnym w dokumentacji projektowej było tzw. flekowanie, czyli częściowe wykonanie zepsutej konstrukcji więźby dachowej. W obiekcie zabytkowym w momencie odsłonięcia całej konstrukcji rzeczywistość okazała się inna. Flekowanie nie pozwoli na utrzymanie konstrukcji.

**Radna Janina Moława** zapytała o ile to wydłuży termin prac i o ile zwiększy koszty.

**Radna Janina Moława** zapytała, czy wcześniej nie dokonano ekspertyzy dachu.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** uważa, że termin zostanie wydłużony o ok. trzy miesiące, koszt wyniesie od 100 000,00zł do 150 000,00zł.

**Radna Janina Moława** zapytała, czy nie należy wykonać ekspertyzy ścian.

**Referat TOM Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że będą wykonywane prace dotyczące wzmocnienia ścian.

**Radna Janina Moława** odniosła się do kolejności prac remontowych w Willi Waleria. Radna zastanawia się, czy nie należałoby zacząć od wzmocnienia fundamentów.

**Przewodniczący Komisji** omówił pismo z 26 października 2020 Stowarzyszenia Na Rzecz Miast Ogrodów dotyczące środków dla miasta z tarczy samorządowej.

Przewodniczący podkreślił, że pismo wpłynęło po terminie, bo wnioski należało złożyć do 30 września. Przewodniczący Komisji złożył wniosek o informację publiczną w tej sprawie. Informacje takie otrzymał. Przekaze pisemnie wyjaśnienia dla stowarzyszenia.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że nie zwrócono się do Rady Miasta ani do organizacji w sprawie składania wniosków o fundusze zewnętrzne. Są to bardzo ważne sprawy dla miasta.

**Przewodniczący Komisji** również uważa, że radni powinni być powiadomieni. Takie zapytanie powinno być do radnych skierowane, na co radni chcieliby przeznaczyć środki z tarczy antykryzysowej.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że pismo dotyczy informacji publicznej i powinna być udzielona odpowiedź.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że można składać wnioski na obiekty Turczynka. Każde środki, które by były przyznane w tym zakresie pomogą w zabezpieczeniu obiektów.

**Radna Janina Moława** odniosła się do nagrań z sesji i komisji na stronie miasta. Ostatnie nagranie jest z 15 września 2020 roku. Nie ma nagrań ani z napisami ani bez napisów, żadnej sesji.

Mieszkańcy nie wiedzą, o czym toczą się rozmowy na obradach. Sporo mieszkańców zwracało się do radnej z prośbą, żeby przeznaczyć środki, żeby komisje rady były również transmitowane.

Mieszkańcy wiedzą, że w innych gminach są sesje i komisje bez żadnych napisów. Radna chciałaby,

żeby urząd określił koszty napisów na nagraniach. Radna przypomniała, że w statucie jest zapisana jawność komisji i sesji.

**Na tym posiedzenie i protokół zakończono.  
Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

**/-/**

**Jaromir Chojecki**

**Protokołowała:**

**/-/**

**Małgorzata Obwojska**