

Protokół Nr 4
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 5 listopada 2019 roku.

Przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Straży Miejskiej i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.
Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji:

Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski

Radny Jakub Piotrowski

Radny Leszek Kołodziejcki

Radny Hubert Jarek (nieobecny)

Obecni na obradach;

Radna Jolanta Nowakowska

Przewodnicząca Rady Miasta Janina Moława

Radna Karolina Białecka

Radny Jaromir Chojecki

Radna Ewa Galińska

Radny Waldemar Parol

Radna Bożena Osiadacz

Radny Piotr Napłoszek

Straż Miejska Komendant Izabela Koźbiał

T-Art Pani Iwona Dornarowicz

Stowarzyszenie – Komitet Wsparcia Inicjatyw Lokalnych Lucjan Bełza

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie protokołów z przeprowadzonych kontroli w Urzędzie Miasta Milanówka i jednostkach
Urzędu Miasta.
3. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poinformowała o wprowadzeniu dodatkowego punktu, pomiędzy punkt 2 i 3, dotyczący odczytania dwóch pism jakie dotarły do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad ze zmianami.

Komisja w głosowaniu; **3-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad ze zmianami.

Ad.2.

Omówienie protokołów z przeprowadzonych kontroli w Urzędzie Miasta Milanówka i jednostkach Urzędu Miasta.

Propozycja Przewodniczącego Komisji dotycząca kontynuacji omawiania tematu kontroli w MCK;

Radna Ewa Galińska odniosła się do wysokich kosztów Wigilii Miejskiej w poprzedniej kadencji, oraz niski koszt organizacji Wigilii Miejskiej w 2018 roku (11 000,00), oraz wysoki standard Wigilii Miejskiej w obecnej kadencji (np. każdy uczestnik dostał prezent),

Przewodniczący Komisji podkreślił nieobecność na obradach komisji Dyrektor MCK. W związku z tym nie ma osoby która złożyłaby wyjaśnienia dotyczące kosztów Wigilii Miejskiej z poprzednich lat. Ponadto Komisja sprawdza tylko faktury a nie zasadności wydatkowania środków.

Radna Ewa Galińska zapytała, czy wydatkowanie środków na Wigilię Miejską w poprzednich latach było zawarte w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej,

Radna Bożena Osiadacz zapytała, czy radna Galińska zapoznała się z kosztami organizacji Wigilii Miejskiej w poprzednich latach z protokołu Komisji Rewizyjnej.

Radna Bożena Osiadacz zadała pytanie do kontroli jakich referatów była upoważniona Komisja Rewizyjna. Upoważnienie od Rady Komisja dostała do kontroli za ostatni rok referatów; TOM, MCK, OPS, ROŚ. Radna zapytała czy Komisja rewidowała rok 2018 czy 2019.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna kontrolowała umowy np. umowę na sprzątnięcie miasta która nie kończyła się w jednym roku. Były umowy na remont nawierzchni. Te umowy też nie kończyły się w danym roku kalendarzowym. Kontrola obejmowała cały okres w jakim obowiązywały umowy.

Radna Bożena Osiadacz zapytała, czy po kontroli Komisja Rewizyjna przedstawiła wnioski z kontroli kierownikowi danego referatu, żeby mógł się odnieść do treści.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że tak, ale za pośrednictwem Rady Miasta. Komisja Rewizyjna nie znosi osobiście protokołów pokontrolnych tylko kieruje za pośrednictwem Rady Miasta do kierownika kontrolowanego referatu.

Radna Bożena Osiadacz podkreśliła, że protokół powinien za pośrednictwem Rady Miasta być skierowany do odpowiedniego referatu a następnie do wszystkich radnych. Tak powinno być, ale tak się nie stało.

Radna Ewa Galińska odczytała fragment protokołu w zakresie kosztów Wigilii Miejskiej z poprzednich lat. W 2014 roku Wigilii nie było, w 2015 koszty wyniosły 75 710,00zł, w 2016 roku koszty wyniosły 71 703,00 zł, w 2017 roku koszty wyniosły 54 737,00zł. Zorganizowanie Wigilii w 2018 roku wyniosło 11 674,00zł.

Radna Jolanta Nowakowska zaproponowała na sesji dopytać panią dyrektor OPS i MCK czym różniły się Wigilie w poszczególnych latach.

Czas nagrania 00;17;50

Prezentacja wyników kontroli w zakresie Referatu Ochrony Środowiska;

Komendant Straży Miejskiej Izabela Koźbiał odniosła się do protokołu Komisji Rewizyjnej. Pani Koźbiał podkreśliła, że przedmiotem kontroli był Referat Ochrony Środowiska. W treści protokołu

znajduje się również nawiązanie do pracy Straży Miejskiej i osoby Izabeli Koźbiał. Pani Koźbiał podkreśliła, że w tekście dotyczącym Straży Miejskiej jest pogrubiona czcionka w stosunku do reszty tekstu protokołu oraz zamiana końcówek z męskich na żeńskie np. pisałam, robiłam, pełniłam służbę. Pani Koźbiał uważa, że był to celowy zabieg. Pani Komendant poinformowała, że członkowie Komisji Rewizyjnej zjawili się w siedzibie Straży Miejskiej bez zapowiedzi. Komisja chciała uzyskać materiały z monitoringu miejskiego. Komendant nie była obecna w pracy. Do centrum monitorowania mogą wchodzić tylko osoby upoważnione. W celu sprawdzenia nagrań należy wypełnić stosowny wniosek. Nagrania zostaną zabezpieczone i udostępnione. Takiego wniosku nie było. W celu uzyskania nagrań, pracownicy muszą zostawić bieżącą pracę i zając się wyszukiwaniem odpowiedniego fragmentu. Komendant odniosła się do list obecności pracy. Pani Koźbiał wyjaśniła system i godziny pracy wszystkich pracowników. Komendant Straży Miejskiej poruszyła temat wypowiedzi na swój temat na sesji. Złożyła stosowne wyjaśnienie, gdzie zwróciła uwagę, że nad jej czasem pracy czuwa pracodawca, czas pracy wynika z regulaminu pracy Straży. Pani Komendant stwierdziła, że takie pomówienia są co najmniej niestosowne i jeżeli uznano, że zaistniało przestępstwo należało udać się z zawiadomieniem do odpowiednich służb. Komendant zaznaczyła, że kontrola nie dotyczyła Straży Miejskiej. Zadaniem Straży Miejskiej w zakresie zimowego odśnieżania jest powiadomienie o stanie dróg. Straż nie zleca odśnieżania lub solenia dróg tylko przekazuje problem do odpowiedniej firmy która się tym zajmuje. Strażnik może odebrać wykonaną pracę ale nie musi. Zdjęcia z wykonanej pracy zostały wykonane przez pracownika ROŚ który odbierał prace z wykonawcą. Pani Komendant wyjaśniła zasady potwierdzania obecności w pracy strażników miejskich. Obecność na służbie zaznacza się w systemie książki elektronicznej, oprócz wersji elektronicznej jest również książka papierowa służby oraz notatnik służbowy. Nikt z kontrolujących nie zadał pytania w jaki sposób są datowane notatki Straży Miejskiej, w jaki sposób są sporządzane. Pani Koźbiał wyjaśniła system dekretowania notatek służbowych.

Przewodniczący Komisji złożył wyjaśnienia dotyczące przypadkowej zmiany czcionki która wynikała z tego, że protokół był pisany w dwóch różnych programach.

Radna Bożena Osiadacz zadała pytanie czy Rada skierowała Komisję Rewizyjną do kontrolowania Straży Miejskiej. Komisja Rewizyjna bez zgody Rady nie powinna kontrolować Straży Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Janina Moława odniosła się do umowy która została podpisana 21 grudnia 2017 r. na dwuletni okres w sprawie sprzątnięcia miasta. W planowaniu przetargów była zapisana jako umowa jednoroczna na kwotę 850 000,00 zł za okres zimowy i 400 000,00zł za okres letni. Niespodziewanie Rada została postawiona w sytuacji, że miasto musi podpisać umowę na okres dwuletni. Zwykle umowa na dłuższy okres jest tańsza. Zamawiający przeznaczył w zamówieniu 3 600 000,00zł a okazało się na koniec, że umowa która została podpisana opiewała na kwotę 4 723 000,00zł. Radna podkreśliła, że firma wykonująca usługi pozostawiała wiele do życzenia. Radna miała również zastrzeżenia do osób kontrolujących i odbierających prace. Radna zwróciła się do organu wykonawczego o zabezpieczenie zdjęć z odbioru prac i monitoringu. Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że pogoda w okresie zimowym nie upoważniała do zapłacenia tak wysokiej kwoty za odśnieżanie. Kontrola Komisji Rewizyjnej miała za zadanie przejrzeć umowę na sprzątnięcie miasta. Wniosek obejmujący kontrolę Straży Miejskiej nie wpłynął do Rady Miasta. Być może ktoś inny skierował Komisję Rewizyjną skoro weszła do Straży Miejskiej. Radna zastanawia się, że skoro nie było takiej możliwości żeby przeprowadzić kontrolę dlaczego dopuszczono do tego i nie powiadomiono Przewodniczącej Rady, że taka kontrola miała miejsce wbrew czyjejś woli. Komisja Rewizyjna podczas kontroli ma prawo napisać co widzi. Przewodnicząca zaznaczyła, że nie może

kwestionować wyników pracy Komisji Rewizyjnej ponieważ nie ma do tego prawa. Każdy kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo i obowiązek odnieść się do wyników kontroli. Publikację protokołu dot. MCK na BIP ma za zadanie jeden z referatów a w szczególności zespół do spraw komunikacji społecznej. Radna wydała polecenie służbowe 25 marca 2018 r. (przed ustaleniem co będzie kontrolowane i kiedy), że w tej kadencji będą publikowane na stronie BIP miasta protokoły wraz z odniesieniem kierownika jednostki kontrolowanej. Radna uznała, że lokalna wspólnota ma prawo wiedzieć że istnieje i działa Komisja Rewizyjna, dokonuje kontroli. Jeżeli ktoś nie zgadza się z wynikami kontroli to istnieje możliwość odniesienia się do tego co zostało napisane.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że każdy z radnych otrzymał treść protokołu i mógł się do niego odnieść.

Mieszkaniec Lucjan Bełza ocenił obecność członków Komisji Rewizyjnej w siedzibie Straży Miejskiej jako zasięganie informacji a nie prowadzenie czynności kontrolnych.

Omówienie przebiegu kontroli przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w Referacie Ochrony Środowiska;

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Komisja Rewizyjna ma obowiązek zbierania informacji w sprawie pracy referatów w celu udzielenia wszelkich informacji Burmistrzowi w tym zakresie. Straż Miejska nie była objęta zakresem kontroli. Przedmiotem kontroli był Referat Ochrony Środowiska. W tym referacie zadaniem komisji było sprawdzenie jak wykonywana jest umowa dotycząca sprzątnięcia miasta. Jednym z kontrolowanych dokumentów były protokoły odbioru prac, ponieważ umowa określała w jaki sposób sprzątnięcie miało być wykonane i w jaki sposób miano dokonać odbioru. Protokół odbioru prac był podstawą do wystawienia faktury za te czynności. Łączna kwota za sprzątnięcie miasta sięgała prawie 5 000 000,00 zł za dwuletni okres jej obowiązywania. Za akcje zimowego odśnieżania miasto płaciło kwoty rzędu 38 000,00 dochodzące do 40 000,00zł dziennie. Dlatego rolą Komisji Rewizyjnej było sprawdzenie czy są protokoły odbioru prac. W tych protokołach było powołanie się na zapisy monitoringu miejskiego. Jeżeli dotyczy to tak wysokich kwot to powinien być zabezpieczony przez ROŚ monitoring i dołączony do treści protokołu. Ponieważ takich zapisów nie było w ROŚ Komisja udała się z pytaniem do Straży Miejskiej.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Konrad Baranowski podkreślił, że Przewodniczący Komisji stwierdził, że materiały zakresie monitoringu muszą być. W protokole i wnioskach pokontrolnych było napisane, że takiego obowiązku nie ma jeżeli chodzi o zabezpieczenie monitoringu. Zastępca Komendanta podkreślił, że SM jako instytucja, jednostka, dąży do udoskonalenia pracy i musi wiedzieć o zakresie pracy.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że taki obowiązek miał ROŚ.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej poinformował, że Komisja Rewizyjna przystępując do sprawdzania list obecności bazowała na podejrzeniu. Na gruncie prawa karnego ustawodawca upoważnił kilka podmiotów do bazowania na podejrzeniu. Straż Miejska w dobrej wierze udostępniła listę obecności. W wyniku tego faktu została przeprowadzona kontrola inspektorów Komendy Stołecznej Policji, kontrola Inspektora Pracy w milanowskiej Straży Miejskiej. Kontrole wykazały brak wykazanych nieprawidłowości w pracy SM.

Komendant Straży Miejskiej odniosła się do treści protokołu i notatki służbowej która mówiła o potrzebie interwencji pługopiaskarek na drogach w Milanówku. Komendant poruszyła temat danych meteorologicznych z Instytutu Meteorologii w sprawie opadów śniegu dla Miasta

Milanówka. Komendant podkreśliła, że dane meteorologiczne dla miejscowości Milanówek pochodzą ze Stacji Warszawa Okęcie a nie z Milanówka. Pani Koźbiał kategorycznie nie zgadza się na szarganie dobrego imienia pracowników jak również samej pani Komendant. Pani Koźbiał przytoczyła fragment Komisji Rewizyjnej z dnia 10 października 2019 roku. Komendant oświadczyła, że nie wystawiała zlecenia odśnieżania, nie podpisywała się na takiej notatce. Oświadczenie Komendant Straży Miejskiej;

„Straż Miejska w Milanówku jest instytucja zaufania publicznego. Naszą misją jest ochrona porządku publicznego oraz pełnienie służebnej roli wobec społeczności lokalnej. W swoich działaniach staramy się od lat dbać o wizerunek i dobre imię jednostki. Żadnego mieszkańca nie pozostawiamy bez pomocy. Wiemy jak ciężkie i mozolne jest budowanie pozytywnego wizerunku Straży Miejskiej. Stworzenie tak zmanipulowanego dokumentu godzi w dobre imię moje ale również wszystkich funkcjonariuszy i pracowników Straży Miejskiej jako instytucji”.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że w tym protokole została wykonana pewna analiza pogody. Dni z opadami, dni kiedy był mróz. Komisja Rewizyjna nie wiedziała czy to śliskość gruntu powodowała, że SM zlecała akcję odśnieżania czy też opady śniegu. Dlatego dokonano krótkiej analizy. Wyszczególniono w których dniach w miesiącu temperatura była poniżej zera i w których dniach w miesiącu były opady, żeby osoby czytające protokół mogły wyciągnąć wnioski co było przyczyną zlecenia akcji odśnieżania. Większość decyzji o odśnieżaniu były wydawane przez Straż Miejską. Akcje zaczynały się w nocy i wówczas pracownicy urzędu nie pracowali i nie mogli tych dyspozycji wydać. Natomiast w godzinach urzędowania wydawali je pracownicy urzędu.

Radny Waldemar Parol odniósł się krytycznie do protokołu Komisji Rewizyjnej.

Radny Leszek Kołodziejski podkreślił, że kto nic nie robi ten się nie myli. Protokół dotyczący MCK po weryfikacji został zmieniony. Opinia Instytutu Meteorologii dotyczy opadów śniegu w Milanówku. Radny wyjaśnił postępowanie przy kontroli SM.

Mieszkaniec Lucjan Bełza podkreślił, że uwagi radnego Parola powinny być skierowane do ROŚ. To on jest stroną i jeżeli Pani komendant miała uwagi do protokołu pokontrolnego to uwagi powinny być skierowane do Burmistrza i Referatu Ochrony Środowiska a referat mógłby ew. składać zastrzeżenia do protokołu. Komisja działa zgodnie z regulaminem.

Przewodniczący Komisji odniósł się do informacji, że spostrzeżenia Komisji Rewizyjnej muszą być napisane zgodnie z prawdą. Dane pogodowe pochodziły z instytutu meteorologii ze Stacji W-wa Okęcie. Radny sprawdzał również dane pogodowe na różnych stronach z tego samego okresu. Te dane zgodziły się w 100% z danymi jakie radny otrzymał ze Stacji Warszawa Okęcie.

Radny Parol podkreślił, że kontrole należy przeprowadzać uczciwie i rzetelnie.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Konrad Baranowski zaznaczył, że przeprowadza wiele czynności dotyczących sprawy o wykroczenie. Kieruje wiele wniosków o ukaranie do sądu. Sąd orzeka o karze i winie.

Pan Baranowski jest przerażony tym co się tu stało. Został tutaj wydany wyrok, uzasadnienie wyroku i wskazanie winnych, brakuje tylko kary. Zastępca Komendanta podkreślił, że do tych zastrzeżeń które SM podnosi są konkretne dokumenty. To nie jest abstrakcyjny zarzut.

Mieszkaniec Lucjan Bełza zapytał czy ROŚ złożył zastrzeżenia zgodnie z regulaminem do komisji.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że zarzuty do Straży Miejskiej nie znalazły się w odniesieniu do referatu ROŚ. Nie zostało to przekazane. Mieszkańcy nie mogli się do tego odnieść. Sprawa wraca po kilku miesiącach kiedy procedury zostały ustalone. Radna uważa, że procedury sprawdzania prac są niewłaściwe.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Konrad Baranowski podkreślił, że SM w maju powiadomiła zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej o obowiązku wynikającym z art.304 Kodeksu Postępowania Karnego, typ kwalifikowany §2, mówiący o instytucji samorządowej i o obowiązku zgłoszenia przestępstwa i obowiązku zabezpieczenia materiału. Zastępca Komendanta chciałaby się dowiedzieć kiedy zostanie skierowany ten dokument który da możliwość pokazania dowodów które zebrała Straż Miejska.

Przewodniczący zapytał czy chodzi o protokół z kontroli Referatu Ochrony Środowiska.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Konrad Baranowski doprecyzował, że chodzi o dokument w którym zostały zawarte uwagi i wnioski, zalecenia oraz znamiona przestępstwa wykryte przez zespół kontrolny.

Przewodniczący poinformował, że najpierw musi być uchwała Rady Miasta a następnie taki dokument można skierować sprawę do prokuratury. Taka uchwała może być uchwalona na najbliższej sesji. Radny podkreślił, że Rada Miasta nie posiada odpowiednich instytucji prawnych do tych czynności. Radny uważa, że bardziej odpowiedni byłby Burmistrz ponieważ zatrudnia prawników. Prawnicy powinni przygotować całą oprawę prawną przy kierowaniu do prokuratury.

Przewodnicząca Rady Miasta przypomniała kiedy Sekretarz Miasta powiedział, że to Rada Miasta powinna wnieść sprawę do prokuratury. Radna uważa, że Burmistrz Miasta i Sekretarz mieli wiedzę o tym, że występują nieprawidłowości dotyczące odbioru prac. Można było zabezpieczyć monitoring, żeby można było zweryfikować warunki pogodowe. Pan Burmistrz do tej pory nie odniósł się do wyników kontroli. Radna jest ciekawa jakie wnioski wyciągnie organ wykonawczy. Dopiero teraz pojawiły się sugestie jednostki która też w jakimś mierze była odpowiedzialna za udzielanie informacji na temat aury i potrzeby odśnieżania. Od Rady Miasta będzie zależało czy według tych procedur które są zapisane w planie pracy Komisji Rewizyjnej czy Straż Miejska będzie mogła dołączyć swoje wątpliwości do kierownika Referatu Ochrony Środowiska. Radna uważa, że jest to możliwe dopiero po odniesieniu się Burmistrza i po pełnym odniesieniu jednostki kontrolowanej Rada będzie mogła podjąć decyzję który organ takie zawiadomienie złoży i czy w ogóle złoży.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Konrad Baranowski podkreślił, że w protokole i wnioskach pokontrolnych jest wniosek, że Straż Miejska wyprowadzała pieniądze. Burmistrz tego wniosku nie podpisał. Burmistrz może zapoznać się z protokołem ale pierwszymi osobami które miały styczność z tym materiałem dowodowym to były osoby z zespołu kontrolnego. Pan Baranowski chciałby usłyszeć kto to skieruje i kiedy, żeby przygotować się do obrony swoich spraw.

Radna Janina Moława przypomniała o sugestii Sekretarza Miasta żeby zrobiła to Rada Miasta. Rada czeka jak odpowie na protokół który złożyła Komisja Rewizyjna i to jak ustosunkował się Referat Ochrony Środowiska i Burmistrz. Rada nie była na kontroli nie widziała tych dokumentów.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że w Urzędzie Miasta jest takie stanowisko jak audytor wewnętrzny. Radny zapytał czy audytor był w Straży Miejskiej i czy weryfikował ustalenia Komisji Rewizyjnej.

Komendant SM odpowiedziała, że nie było audytora w SM.

Mieszkaniec Lucjan Bełza odniósł się do regulaminu gdzie w §10 ust.4 mówi o uprawnieniach jednostki kontrolowanej czyli wniesienia zastrzeżeń do których nie doszło a można było zrobić to w ciągu 7 dni. Mieszkaniec podkreślił, że w terminie 30 dni od dnia doręczenia protokołu Burmistrz lub kierownik gminnej jednostki organizacyjnej informuje Radę o sposobie realizacji albo o przyczynach nie zrealizowania wniosku. Mieszkaniec uważa, że kierowanie na siłę sprawy do organu ścigania co może ośmieszyć miasto wydaje się niewłaściwe a na pewno przedwczesne.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Konrad Baranowski zadał pytanie czy powszechną procedurą jest oskarżanie o przestępstwo którego nie popełniono.

Mieszkaniec podkreślił, że gdyby sądy i prokuratura się nie myliła to nie byłoby tylu odwołań. Każdy ma subiektywne spojrzenie na daną sprawę. Do Burmistrza należy rozstrzygnięcie czy wnioski które zawarła Komisja Rewizyjna są słuszne.

Przewodnicząca Rady odniosła się do tematu związanego z audytorem wewnętrznym.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Burmistrz prosił o przesłanie dokumentów audytorowi wewnętrznemu.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że w tej chwili oczekują się na wnioski, sugestie ze strony organu wykonawczego.

Radna Bożena Osiadacz odniosła się do regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Komisja Rewizyjna nie kontrolowała Straży Miejskiej. Kontrola dotyczyła ROŚ. Komisja zwróciła się o udostępnienie pewnych dokumentów w celu dokończenia kontroli. Komisja Rewizyjna była tylko w dyżurce Straży Miejskiej. Nie została wpuszczona do innych pomieszczeń. Informacje pochodzące z monitoringu były potrzebne do potwierdzenia prawidłowości protokołów. Potrzebne dokumenty w dalszej części Komisja uzyskała z korespondencji ze SM.

Radny Leszek Kołodziejski zapytał o godziny pracy Komendant SM oprócz dyżurów.

Komendant udzieliła wyjaśnień w sprawie godzin pracy.

Przewodnicząca Rady odniosła się do dużej ilości dokumentów która otrzymują radni.

Radna Bożena Osiadacz zwróciła uwagę na niespójne informacje dotyczące notatek SM i komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na podstawie danych ze SM określono obecności w pracy strażników miejskich. Straż Miejska nie wykazała woli dyskusowania z członkami kontroli.

Komendant Izabela Koźbiał podziękowała za możliwość wypowiedzi. Pani Komendant podkreśliła, że prawda się obroni.

Czas nagrania 2;00;37

Ad.3.

Przewodniczący Krzysztof Wiśniewski odczytał pismo złożone do Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącą Komisji Skarg i Wniosków Piotra Napłoszka.

Pisma informowały, że trakcie omawiania skargi mieszkanki pojawiła się kwestia zawartego w niej żądania przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Miasta Milanówka. Mieszkancka prosi Komisję Rewizyjną o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie w szczególności na pytanie - czy Komisja Rewizyjna widzi zasadność przeprowadzenia kontroli w poniższych sprawach;

- nie ma dwóch skarg złożonych przez mieszkankę oraz druga mieszkankę, jest jedna skarga złożona przez mieszkankę. Rzekoma skarga mieszkanki jest wynikiem niekompetencji pracowników Urzędu Miasta Milanówka którzy prawdopodobnie skargę mieszkanki będącą załącznikiem do pisma mieszkanki przesłanego do Urzędu Miasta w sprawie innej skargi, potraktowali jako skargę mieszkanki.

- to czego domaga się mieszkanka od Rady Miasta Milanówka to aby działając zgodnie z art.18 oraz art.18a ustawy o samorządzie gminnym dokonała ustalenia:

a) czy Burmistrz Miasta Milanówka lub pracownicy Urzędu Miasta Milanówka względnie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej mogą jednoznacznie wykluczyć, że nie mieli do czynienia

z osobami podającymi się za lokatorów zamieszkujących w nieruchomości w Milanówku, jeśli tak to czy Burmistrz Miasta Milanówka lub pracownicy Urzędu Miasta Milanówka względnie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej brali udział w jakichkolwiek czynnościach mających znaczenie prawne z udziałem tych osób.

b) czy Burmistrz Miasta Milanówka lub pracownicy Urzędu Miasta Milanówka względnie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej mogą jednoznacznie wykluczyć, że nie mieli do czynienia z osobami twierdzącymi iż posiadają prawa własności do nieruchomości w Milanówku inne niż ujawnione w księgach wieczystych, jeśli tak to czy Burmistrz Miasta Milanówka lub pracownicy Urzędu Miasta Milanówka względnie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej brali udział w jakichkolwiek czynnościach mających znaczenie prawne z udziałem tych osób.

c) jeśli Burmistrz Miasta Milanówka lub pracownicy Urzędu Miasta Milanówka względnie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie mogą wykluczyć, że okoliczności o których mowa w punkcie a lub b miały miejsce to domagam się ponadto ustalenia powodów dla których kolejni Burmistrzowie Miasta Milanówka od blisko dekady, uchylają się od jawnego uchylecia sprawy mimo wielokrotnie podejmowanych w tym celu prób której wyjaśnienie jest przedmiotem sprawy. Jeśli Burmistrz Miasta Milanówka podjął jakieś czynności na rzecz fikcyjnych lokatorów lub fikcyjnych właścicieli na skutek wprowadzenia w błąd lub złej oceny sytuacji wynikającej z bałaganu panującego w dokumentacji posiadanej przez Urząd Miasta Milanówka lub niekompetencji urzędników Urzędu Miasta Milanówka to nie ma żadnych przeciwwskazań do jawnego wyjaśnienia sprawy z udziałem rzeczywistych właścicieli nieruchomości których prawa ujawnione są w księgach wieczystych.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że przewodniczący Piotr Napłoszek powołał się na Art.18a który brzmi – „Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. W tym celu powołuje Komisję Rewizyjną”. W dalszych punktach opisane jest kto wchodzi w skład komisji, jakie zadania wykonuje komisja oraz zasady trybu i działania Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji zastanawia się czy Komisja Rewizyjna może zająć się skargą skierowaną do Komisji Skarg i Wniosków,

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że skargą zajęła się już Komisja Skarg i Petycji. Jednak z uwagi na to, że w treści pisma które w części jest skargą było zawarte żądanie tego żeby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta To Komisja Skarg chciałaby poznać opinię w tym zakresie Komisji Rewizyjnej czy widzi taka potrzebę w punkcie 2a,2b,2c.

Radny Leszek Kołodziejski uważa, że Komisja Rewizyjna mogłaby się tym zająć ale w momencie gdyby były przesłanki ku temu. W tej chwili radny ich nie widzi. Radny podkreślił, że osoba skarżąca nie dostarczyła wszystkich dokumentów.

Przewodnicząca Rady uważa, że Urząd broni się przed jawną konfrontacją. Radna podkreśliła, jeżeli nie zostanie przeprowadzona konfrontacja jawna i zbadanie przez Komisję Rewizyjną to Przewodniczący Komisji Skarg i Petycji będzie miał kłopot z podjęciem opinii.

Przewodniczący Komisji uważa, że nie jest to temat dla Komisji Rewizyjnej tylko dla sądu.

Przewodnicząca Janina Moława podkreśliła, że sprawy w sądzie w obu przypadkach się toczą. Radna nie wie jaką wiedzę dysponuje Urząd Miasta. Urzędowi powinno zależeć na tym, żeby zbadać wszystkie dokumenty które ma w swojej dyspozycji tak żeby mieszkańca nie skrzywdzić.

Przewodniczący Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że Komisja Rewizyjna może odnieść się tylko do dokumentów jakie zostaną przedstawione Komisji Rewizyjnej przez urzędników miejskich. Nawet mając komplet dokumentów opinia Komisji Rewizyjnej nie może się równać z wyrokiem sądu.

Pan Lucjan Bełza podkreślił, że protokół z Komisji Rewizyjnej jest takim samym dowodem jak każdy inny dokument dla sądu i zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów przez sądy będzie brany pod uwagę.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że taki dokument nie będzie miał mocy prawnej, nie będzie mógł zmienić niczego w księgach wieczystych ani w ustaleniach urzędu.

Przewodnicząca Janina Moława podkreśliła, że w księgach wieczystych są określone zapisy. Na zapisy powołuje się również skarżący z ulicy Bocianiej i skarżąca z ulicy Krasińskiego.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że może tylko wystąpić o udostępnienie dokumentów z urzędu, ale i tak ocena dokumentów nie należy do właściwości Komisji tylko do sądu. Radny uważa, że Komisja Rewizyjna nie powinna zająć się tą sprawą ponieważ nie leży w zakresie kompetencji komisji.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że żeby zaproponować rozwiązanie tej sprawy Radzie w ocenie radnego powinna zawierać stanowisko Komisji Rewizyjnej czy kontrola w zakresie jakim została nakreślona przez skarżącą jest uzasadniona czy też nie. Ten projekt uchwały trzeba sporządzić. Do tego wymagana jest opinia Komisji Rewizyjnej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oceniła tą skargę pod kontem jakości udzielania informacji przez pracowników Urzędu Miasta Milanówka. W części skargi dotyczącej kontroli radny potrzebuje opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podkreślił, że Komisja otrzymała tą skargę dzisiaj i część radnych nie zdążyła się z nią zapoznać. Radny uważa, że powinno się odłożyć podejmowanie decyzji w dniu dzisiejszym do następnego posiedzenia po to żeby mieć czas na dokładne zapoznanie z dokumentami.

Radny Piotr Napłoszek zwrócił się z prośbą, żeby odbyło się to przed najbliższą sesją.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że obrady Komisji Rewizyjnej zostaną zwołane.

Czas nagrania 2;23;31

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił e-maila z prośbą mieszkańca o odczytanie na obradach Komisji.

Mieszkaniec w informuje o współpracy z milanowskim MCK jako osoba prowadząca firmę zajmującą się organizacją imprez masowych i kulturalnych. Ze względu na wyjazd za granicę mieszkaniec nie mógł być obecny na obradach Komisji. Współpraca z MCK zaczęła się w grudniu 2018 roku podczas nieodpłatnego wsparcia miasta firmy prowadzonej przez mieszkańca przy zorganizowaniu nagłośnienia i oprawy muzycznej podczas Jarmarku Świątecznego. Po udanej imprezie mieszkaniec zdecydował się również nieodpłatnie na udział w Wigilii Miejskiej w hali sportowej na Żabim Oczku. Po tych wydarzeniach mieszkaniec otrzymał telefoniczne zaproszenie od dyrektor MCK Anety Majak do złożenia oferty na kompleksową obsługę Powitania Nowego Roku. Mieszkaniec ze względu na wyjazd za granicę nie był zainteresowany organizacją imprezy ale ze względu na prośbę dyrektor MCK oferta została złożona. Oferta została zorganizowana praktycznie „po kosztach” (pokryte zostało zatrudnienie podwykonawców oraz pracowników firmy). Na początku stycznia mieszkaniec otrzymał telefon od dyrektor Majak z prośbą o złożenie oferty na nagłośnienie Balu Dobroczyngo po niższych kosztach, ze względu na charytatywny charakter imprezy. Rozmowa w sprawie oferty odbyła się w obecności dyrektor MCK jej zastępcy, oraz kilku pracowników. Po jakimś czasie Dyrektor MCK poprosiła pracowników o opuszczenie Sali. Kiedy wyszli pracownicy dyrektor MCK w obecności swojego zastępcy poinformowała mieszkańca, że w 2019 roku planowanych jest wiele imprez w tym związanych z pomysłem Burmistrza Piotra

Remiszewskiego tzw. Jazzowe Czwartki. Zaniepokojenie wywołała dalsza rozmowa kiedy dyrektor Majak zaczęła podawać maksymalne, akceptowalne dla MCK kwoty poszczególnych imprez, planowanych w okresie luty-kwiecień 2019 rok – „Pani dyrektor Majak spisała imprezy wraz z datami na jakie mam złożyć oferty na poszczególne wydarzenia na karteczce które wręczyła mi z prośbą abym przemyślał jej propozycje”. Wywołało to u mieszkańca zaniepokojenie ponieważ nigdy wcześniej nie spotkał się z taką sytuacją. Adnotacje pani Majak mieszkaniac posiada i może udostępnić do wglądu. Podejrzenia mieszkańca potwierdził SMS który otrzymał (w dniu składanej ofercie na realizację Balu Dobroczynnego) o następującej treści; „ Panie (...) najlepiej niech oferta będzie po 8 lutego. Michał MCK „. Mieszkaniec podjął decyzję, że w związku z tymi niejasnymi praktykami organizacja Balu Dobroczynnego będzie ostatnim elementem współpracy z MCK. Mieszkaniec po przeczytaniu protokołu z kontroli w MCK w czerwcu tego roku, przypomnieli się mieszkańcowi słowa z okresu kampanii wyborczej, kiedy Piotr Remiszewski jako jeszcze kandydat mówił, że – „ porównując koszty jakie ponosi MCK oraz koszty usług dostępnych na rynku podejrzewa, a branża zna, że poprzez MCK wypompowywane są ogromne kwoty”. Pan Piotr Remiszewski podawał nawet nazwiska i nazwę firmy których gaże były nieadekwatne do ceny rynkowej. Całą dokumentację mieszkaniac może udostępnić do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie.

Przewodniczący Komisji uważa, że pismo potwierdza przekonanie radnego o zasadności przeprowadzenia kontroli i słuszność wniosków które w wyniku kontroli zostały przez zespół kontrolny zawarte.

Mieszkanca uważa, że w przedstawionym piśmie nie ma określonych zarzutów dla MCK. Czy to, że autor pisma dostał oferty do jakiejś kwoty świadczy o przekroczeniu prawa.

Przewodniczący przypomniał o karteczkach na których napisane były kwoty.

Mieszkanca uważa, że na karteczkach często zapisuje się kwoty dotyczące zapłaty za usługę. Jest to powszechna praktyka podawania kwot do ofert.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeżeli autor maila się zgodzi to pismo zostanie opublikowane i można będzie się do niego odnieść,

Przewodnicząca Rady poinformowała, że takie pismo wpłynęło do Rady i Komisji Rewizyjnej. Piszący poinformował, że po powrocie z zagranicy może materiały udostępnić radnym. W piśmie nie ma mowy o korupcji. Nie wiadomo jakim materiałem dysponuje mieszkaniac.

Przewodniczący Komisji odniósł się do dat ofert. Sugerowanie dat na ofertach może wskazywać na kolejność wpływania ofert. Radny zastanawia się według jakiego klucza przyjmowano oferty.

Mieszkaniec Lucjan Bełza odniósł się do sugerowania daty oferty po 8 lutego w SMS z dnia 15 lutego 2019 roku, czyli sugerowanie umieszczenia wstecznej daty w ofercie na realizację Balu Dobroczynnego.

Czas nagrania 2;41;17

Ad.4.

Sprawy różne.

Przewodniczący Krzysztof Wiśniewski poruszył kwestie pracy Komisji Rewizyjnej oraz ewentualnego szkolenia. Przewodniczący podkreślił, że jeden z członków Komisji do tej pory nie włączył się w pracę Komisji poza obecnością na jej posiedzeniach. Przewodniczący odniósł się do

współpracy z radnym Jakubem Piotrowskim. Radny uważa, że należy stworzyć zespół w którym wszyscy członkowie angażują się w prace Komisji.

Radna Ewa Galińska uważa, że radny Krzysztof Wiśniewski nie ma prawa oceniać pracy innych członków Komisji Rewizyjnej. Radna uważa, że Przewodnicząca Rady powinna zadbać o szkolenia które powinna przejść cała Rada Miasta.

Radny Leszek Kołodziejski podkreślił, że wielokrotnie zwracał się do Przewodniczącej Rady Miasta, żeby przeprowadzić szkolenie dla wszystkich radnych.

Przewodniczący Komisji podkreślił problem polegający na angażowaniu się w prace Komisji.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że wniosek który należy złożyć do Rady Miasta w sprawie szkoleń dla radnych trzeba złożyć na piśmie.

Radny Leszek Kołodziejski zaproponował spotkanie wszystkich członków Komisji w celu ustalenia dalszej pracy i spotkań.

Mieszkaniec Lucjan Bełza poruszył problem efektywności, skuteczności i rzetelności prowadzonej kontroli.

Radny Jakub Piotrowski odniósł się do zarzutów Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Radny wniósł wniosek formalny, żeby został napisany przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wniosek o zapisanie członków komisji na szkolenie.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że jeżeli taki wniosek znajdzie się w Biurze Rady to skieruje wniosek do organu wykonawczego i poprosi o zabezpieczenie środków w zakresie szkolenia dla Komisji Rewizyjnej. Radna uważa, że problemem jest to, że niektórzy w ogóle nie poczuwają się do tego żeby kontroli dokonywać. Nawet nie próbują się czegoś nauczyć i lekceważą Przewodniczącego. Radna omówiła sprawę odwołania członka Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji negatywnie odniósł się do szkolenia.

Radna Jolanta Nowakowska zauważyła, że szkolenie musi być powiązane z chęcią i zaangażowaniem radnych.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że radni sami zgłaszali się do pracy w Komisji Rewizyjnej. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Rady o dokonanie takich zmian w składzie Komisji żeby Komisja mogła pracować.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że nie ma takiej mocy sprawczej. Taki wniosek radna może złożyć ale mogą go również złożyć członkowie Komisji Rewizyjnej.

Radny Leszek Kołodziejski jeszcze raz podkreślił, że członkowie komisji powinni się spotkać o ustalić dalszą pracę Komisji Rewizyjnej.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Wiśniewskiego w sprawie wniosku do Rady Miasta o szkolenie dla członków Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek dotyczący skierowania członków Komisji Rewizyjnej na szkolenie dotyczące pracy komisji.

Komisja w głosowaniu; **3-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że Przewodnicząca Rady otrzyma wniosek na piśmie.

Przewodniczący Krzysztof Wiśniewski poddał pod głosowanie wniosek skierowany do członków Komisji dotyczący spotkania na nieformalnym spotkaniu i ustaleniu jak będzie wyglądała praca tego zespołu.

Komisja w głosowaniu; **3-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Radny Jakub Piotrowski odniósł się do utrudnionego kontaktu z Przewodniczącą Rady.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła ogólnie przyjęte formy kontaktu na portalu społecznościowym.

Radna podkreśliła, że długie godziny obrad wynikają z omawiania wielu ważnych spraw dla miasta.

Radny Leszek Kołodziejski podkreślił, że zmierza do konkretnego rozwiązywania ważnych zagadnień a nie powtarzania wielokrotnie omawianych spraw. Radny odniósł się do pisma które wystosował do Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że podpisany i złożony protokół do Biura Rady staje się dokumentem. W tym samym czasie zostało złożone odniesienie dyrektor MCK. Zespół kontrolujący po odniesieniu się jednostki kontrolowanej może uwzględnić uwagi bądź nie.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała Radnego Leszka Kołodziejskiego o jego prace w Komisji Mieszkaniowej.

Radny Leszek Kołodziejski odpowiedział, że skład Komisji powołuje Burmistrz Miasta. Radny pracuje jako przewodniczący komisji. Praca zespołu układa się bardzo dobrze. Skład obecnie jest pomniejszony o jedną osobę, Panią Mossakowską. Radny zajmuje się sprawami problemów mieszkaniowych. Nie zajmuje się powołaniem lub odwołaniem członków.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała:

/-/

Małgorzata Obwojska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/

Radny Krzysztof Wiśniewski