

Milanówek, dnia 27 lipca 2021 r.

Do Prokuratury Rejonowej
w Grodzisku Mazowieckim
ul. Żydowska 19
05-825 Grodzisk Mazowiecki

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU
POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA ŚCIGANEGO Z URZĘDU

I Ja, niżej podpisany, Krzysztof Wiśniewski, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, działający z upoważnienia Rady Miasta Milanówka (uchwała stanowi załącznik nr 1), jako instytucji samorządowej, która w związku ze swoją działalnością dowiedziała się o możliwości popełnienia przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego, niniejszym, na podstawie art. 304 § 2 k.p.k., składam zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, w dniu 22.04.2021 r. z art. 231 § 1 k.k. przez Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta - Pana Krzysztofa Jarosza, Sekretarza Miasta Milanówka - Pana Piotra Iwickiego oraz Pana Burmistrza Piotra Remiszewskiego, podczas próby przeprowadzenia planowej kontroli przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej.

Przestępstwo polegało na tym, że wymienieni wyżej Panowie, działając wspólnie i w porozumieniu, odmówili udostępnienia dokumentów do przeprowadzenia kontroli przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej we wspomnianym referacie Urzędu Miasta i tym samym bezprawnie uniemożliwili jej przeprowadzenie.

2. Wnoszę o przesłuchanie w charakterze świadków następujące osoby:

a) radnego Krzysztofa Wiśniewskiego – zawiadomienie proszę wysłać na adres Rada Miasta Milanówka – ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek

b) radną Janinę Moławę -zawiadomienie proszę wysłać na adres Rada Miasta Milanówka – ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek

- na okoliczność niemożności przeprowadzenia kontroli w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta w dniu 22.04.2021 r. przez członków Komisji Rewizyjnej, na okoliczność przebiegu całego zdarzenia związanego z przedmiotową kontrolą i bezprawnego zachowania funkcjonariuszy publicznych.

2. Wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego i podjęcie niezbędnych czynności dowodowych, celem pociągnięcia sprawców do odpowiedzialności karnej.

Uzasadnienie.

1. Uzasadnienie faktyczne

Rada Miasta Milanówka zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka na rok 2021 i przyjęła go Uchwałą Nr 343/XLII/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej.

W terminie od 15.04 do 15.05.2021r. Komisja Rewizyjna zamierzała przeprowadzić czynności w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta na podstawie upoważnienia nr RM.077.3.2021, z dnia 02.04.2021r. w składzie zespołu kontrolującego: Krzysztof Wiśniewski, Krzysztof Ołpiński, Janina Moława.

Zakres kontroli miał dotyczyć kwestii terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy, a wyjaśnień miał udzielać pan: Krzysztof Jarosz – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta

Dowód:

Zawiadomienie Pana Burmistrza o przeprowadzeniu kontroli z dnia 12.04.2021 r. (załącznik nr 2)

W dniu 22.04.2021r. o godzinie 10 zespół kontrolny w składzie: Krzysztof Wiśniewski, Janina Moława (Krzysztof Ołpiński odmówił wzięcia udziału w kontroli z powodu, że „nie może”) udał się do budynku "C" Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Spacerowej 4. Wszystkie wejścia do budynku były zamknięte.

Nadmienić tutaj trzeba, że zgodnie z § 4.4 rozdziału I Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, o terminie kontroli został powiadomiony Burmistrz oraz Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta - Pan Krzysztof Jarosz.

Oczekując przed budynkiem Urzędu Miasta, przewodniczący Krzysztof Wiśniewski wykonał telefon do referatu, który miał być kontrolowany i poinformował, iż posiada upoważnienie Rady Miasta Milanówka do przeprowadzenia kontroli oraz, że chciałby rozmawiać z Panem Krzysztofem Jaroszem- kierownikiem tego referatu, który był przez niego wcześniej informowany o terminie kontroli. Pani urzędniczka, która odebrała telefon, powiedziała, że przekaże tę informację Panu kierownikowi i kazała zaczekać przed wejściem. Po kilkunastu minutach oczekiwania i ponownej próbie uzyskania połączenia z tym numerem wewnętrznym telefonu, nikt go nie odbierał. Czas biegł, a przewodniczący Krzysztof Wiśniewski oraz radna Janina Moława czekali przed zamkniętymi drzwiami. Czekać na otwarcie drzwi, radna Janina Moława zadzwoniła do wiceprzewodniczącego RMM pełniącego obecnie funkcję p. o. Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka- Pana Witolda

Mossakowskiego i poinformowała go o tym, że radni nie zostali wpuszczani na kontrolę zleconą przez Radę Miasta. Następnie oczekujący pod drzwiami radni wykonali jednocześnie dwa telefony pod różne numery wewnętrzne referatu. Radna Janina Moława rozmawiała z inną Panią urzędniczką, która wykonywała pracę zdalnie w domu. Radny Krzysztof Wiśniewski natomiast zadzwonił na kolejny wewnętrzny numer do referatu i tym razem telefon odebrał kierownik Pan Krzysztof Jarosz. Po kolejnych kilkunastu minutach oczekiwania i obchodzeniu budynku wkoło (był ponoć jakiś kłopot ze znalezieniem klucza do drzwi wejściowych) zespół kontrolny został wpuszczony do budynku "C" przy ul. Spacerowej. Pan kierownik powiedział, że przeprasza za to, że zespół kontrolujący musiał czekać, ale chodziło o znalezienie odpowiedniego klucza do drzwi. Nadmienić należy, że poszukiwanie klucza trawo prawie pół godziny. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował Pana Kierownika, że wyznaczony przez Radę Miasta Milanówka zespół kontrolujący, przyszedł na kontrolę do referatu w zakresie, który został określony w uchwale Rady Miasta.

Radna Janina Moława powiedziała, że chciałyby, aby zespołowi udostępniono materiały do kontroli oraz przydzielono jakieś pomieszczenie, w którym radni mogliby spokojnie pracować. Pan kierownik odpowiedział, że jest pewien problem, o którym chce z nami porozmawiać i zaprosił nas do sali konferencyjnej w budynku „C” Urzędu Miasta przy ul. Spacerowej 4. Tam zespołowi kontrolującemu został przedstawiony e-mail od Pana sekretarza Piotra Iwickiego, wysłany w dniu poprzedzającym kontrolę, do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Wiśniewskiego i do radnych o tym, że opinię prawną na temat zakresu kontroli komisji rewizyjnej w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta przygotuje radca prawny UMM -Pan Krzysztof Bugla.

Dowód: mail Pana Sekretarza Piotra Iwickiego do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 3)

Ponadto Pan kierownik Krzysztof Jarosz poinformował zespół kontrolujący, że nie może udostępnić indywidualnych (spraw) decyzji administracyjnych, dotyczących warunków zabudowy (teczek z dokumentacją), z powodu wytycznych uzyskanych od Sekretarza Miasta- Pana Piotra Iwickiego i wspomnianej wyżej ustnej opinii wyrażonej przez Pana Krzysztofa Bugłę – radcę prawnego Urzędu Miasta Milanówka, która została wypowiedziana podczas XLIII Sesji Rady Miasta w dniu 19 kwietnia 2021r.

Jednocześnie muszę w tym miejscu nadmienić, że w dniu 19 kwietnia 2021 roku, podczas XLIII Sesji Rady Miasta Milanówka padło stwierdzenie Pana sekretarza Piotra Iwickiego oraz została wypowiedziana wspomniana wyżej ustna opinii radcy prawnego Pana Krzysztofa Bugli, o braku możliwości dokonania kontroli przez komisję rewizyjną w zakresie terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy, z powodu obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Zarówno Krzysztof Wiśniewski, jak i radna Janina Moława wystąpili o przedstawienie opinii prawnej, interpelacji poselskiej w tym zakresie na piśmie.

Dowody:

1. Wniosek radnego Pana Krzysztofa Wiśniewskiego do Sekretarza Miasta (załącznik nr 4)
2. Wniosek radnego Pana Krzysztofa Wiśniewskiego do radcy prawnego (załącznik nr 5)
3. Wniosek radnej Pani Janiny Moławy do radcy prawnego (załącznik nr 6)

Wnioski pozostały bez odpowiedzi.

Wobec braku woli ze strony Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta do przedstawienia dokumentacji do przeprowadzenia kontroli w momencie pojawienia się tam Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej, radna Janina Moława sporządziła odręcznie notatkę, którą odczytała przed obecnymi w sali konferencyjnej, w tym kierownikiem referatu Krzysztofem Jaroszem i radnym Krzysztofem Wiśniewskim.

Dowód:

Kopia notatki (załącznik nr 7)

Po odczytaniu jej treści, notatka została podpisana przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Krzysztofa Wiśniewskiego oraz przez radną Panią Janinę Moławę. Pan kierownik Krzysztof Jarosz po przeczytaniu notatki oraz długiej zwłoce z podjęciem decyzji zapytał, czy może na chwilę wyjść i zapytać szefa, „czy może podpisać notatkę”. Po uzyskaniu zgody, wyszedł zadzwonić. Wrócił po kilkunastu minutach, mówiąc, że niestety nie ma on zgody szefa na podpisanie notatki. Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał wówczas pana Krzysztofa Jarosza o to, kto jest jego szefem? Na co Krzysztof Jarosz odpowiedział, że jest nim Sekretarz Miasta Piotr Iwicki. Pan Krzysztof Jarosz nie przedstawił Zespołowi Kontrolnemu żadnego dokumentu, poza odpowiedzią na zapytanie podsekretarza stanu, i poza decyzją szefa, z której wynikałoby, że nie mogło dojść do zaplanowanej kontroli Komisji Rewizyjnej w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta.

Warto tutaj zaznaczyć, że jest to już kolejna kontrola, która nie może być skutecznie przeprowadzona z uwagi na blokadę ze strony Sekretarza Miasta – Pana Piotra Iwickiego oraz z powodu braku właściwej reakcji Burmistrza Miasta Milanówka-Pana Piotra Remiszewskiego.

W dniu 30 kwietnia 2021 r. członkowie zespołu kontrolującego (radny Krzysztof Wiśniewski i radna Janina Moława) otrzymali pisemną opinię prawną radcy prawnego Pana Krzysztofa Bugli.

Dowód:

opinia prawna r.pr. Pana Krzysztofa Bugli. (załącznik nr 8)

Wynika z niej ewidentnie, że Pan radca prawny, którego bezpośrednim Pracodawcą jest Burmistrz Miasta Milanówka, napisał absurdalną opinię, nie odnoszącą się w ogóle do przedmiotu kontroli. Oczywiście jest przecież, że kontrola Komisji Rewizyjnej nie polegała na ocenie pozytywnej czy negatywnej decyzji administracyjnych wydawanych w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta, w indywidualnych sprawach.

Kontrola miała dotyczyć- jak wskazuje sama jej nazwa - **Kontroli terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy (szerzej w uzasadnieniu prawnym)**

2. Uzasadnienie prawne

Kwalifikacja prawna czynów

Art. 231 [Nadużycie funkcji]

§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Głównym **dobrem chronionym** jest prawidłowe funkcjonowanie instytucji, których przedstawicielem jest funkcjonariusz publiczny, dobrem obocznym zaś – jakiegokolwiek dobro prawne, bez względu na to, czy należy ono do sfery prywatnej, czy publicznej (*O. Górniok, w: Wąsek (red.), Kodeks karny, t. 2, 2006, s. 87; zob także wyr. SN z 27.10.2014 r., WA 23/14, Legalis).*

Podmiotem przestępstwa może być jedynie funkcjonariusz publiczny, tj. osoba wymieniona w katalogu art. 115 § 13 KK. Jest to zatem przestępstwo **indywidualne właściwe**.

Funkcjonariuszem publicznym jest zatem:

- 1) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) poseł, senator, radny;
- 2a) poseł do Parlamentu Europejskiego;
- 3) sędzia, ławnik, prokurator, funkcjonariusz finansowego organu postępowania przygotowawczego lub organu nadrzędnego nad finansowym organem postępowania przygotowawczego, notariusz, komornik, kurator sądowy, syndyk, nadzorca sądowy i zarządca, osoba orzekająca w organach dyscyplinarnych działających na podstawie ustawy;
- 4) osoba będąca pracownikiem administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych;
- 5) osoba będąca pracownikiem organu kontroli państwowej lub organu kontroli samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe;
- 6) osoba zajmująca kierownicze stanowisko w innej instytucji państwowej;

- 7) funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego albo funkcjonariusz Służby Więziennej;
- 8) osoba pełniąca czynną służbę wojskową, z wyjątkiem terytorialnej służby wojskowej pełnionej dyspozycyjnie;
- 9) pracownik międzynarodowego trybunału karnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe.

Czynność sprawcza, mimo że określona została jako **działanie** na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, może polegać na działaniu (przekroczenie uprawnień) lub zaniechaniu (niedopełnienie obowiązków). Dla zrekonstruowania szczegółowego zakresu normy prawnokarnej niezbędne będzie sięgnięcie do przepisów, określających zakres uprawnień i obowiązków funkcjonariusza publicznego wynikających z zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji, na co składają się nie tylko przepisy ustaw i rozporządzeń wykonawczych, lecz także regulaminów czy statutów (zob. *Marek*, Kodeks karny, 2010, s. 512).

Przekroczenie uprawnień oznacza przede wszystkim podjęcie czynności wykraczającej poza zakres kompetencji, czynności bez podstawy faktycznej lub prawnej (niezgodnie z prawnymi warunkami podjętej przez funkcjonariusza publicznego czynności – zob. wyr. SA w Rzeszowie z 5.9.2002 r., II AKa 74/02, OSA 2003, Nr 9, poz. 93).

Zarzut niedopełnienia obowiązków można postawić funkcjonariuszowi publicznemu w wypadku zaniechania ich wykonania albo nienależytego wykonania, sprzecznego z istotą lub charakterem obowiązku. Źródłem obowiązku jest przede wszystkim przepis prawa, lecz także pragmatyka służbowa.

Warunkiem odpowiedzialności karnej jest działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Jeżeli doszło do przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, ale nie prowadziło ono do powstania szkody, zachowanie takie może być jedynie podstawą odpowiedzialności służbowej lub dyscyplinarnej (zob. post. SN z 25.2.2003 r., WK 3/03, OSNKW 2003, Nr 5–6, poz. 53).

Przez szkodę należy rozumieć zarówno szkodę materialną, jak i niematerialną, w tym krzywdę moralną, co się wiąże z różnym charakterem dóbr, którym może zagrażać omawiane przestępstwo (zob. uchw. SN z 29.1.2004 r., I KZP 38/03, OSNKW 2004, Nr 2, poz. 14).

W doktrynie zarysował się spór co do materialnego charakteru przestępstwa z art. 231 § 1 i 2 KK. Część autorów uznaje, że jest to przestępstwo powodujące realne zagrożenie szkodą (np. *Marek*, Kodeks karny, 2010, s. 513).

Inni uznają je za przestępstwo formalne, dla którego powstania nie wymaga się konkretnego zagrożenia (zob. *Zoll* (red.), Kodeks karny, t. 2, 1999, s. 777–780). Należy też zwrócić uwagę, że za ostatnim poglądem opowiadało się orzecznictwo SN (post. z 25.2.2003 r., WK 3/03, OSNKW 2003, Nr 5–6, poz. 53; wyr. z 2.12.2002 r., IV KKN 273/01, Legalis; wyr. z 19.11.2004 r., III KK 81/04, OSNwSK 2004, Nr 1, poz. 2127). W orzeczeniach tych stwierdzono, że przestępstwo z art. 231 § 1 ma charakter **formalny**, należy bowiem do przestępstw

abstrakcyjnego narażenia na niebezpieczeństwo, zaś działanie na szkodę interesu publicznego nie jest charakterystyką skutku, ale zachowania sprawcy. Natomiast w uchw. z 24.1.2013 r. (I KPZ 24/12, niepubl.) Sąd Najwyższy, rozpatrując wniosek RPO z 30.10.2012 r. o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego, czy przestępstwo określone w art. 231 § 1 KK ma charakter formalny czy też materialny, zajął stanowisko, iż występki ten należy do kategorii przestępstw "z konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo, a więc materialnych, znamienych skutkiem, którym jest wystąpienie niebezpieczeństwa powstania szkody w interesie publicznym lub prywatnym". Pogląd ten spotkał się z krytyką glosatorów, m.in. A. Zolla (OSP 2013, Nr 7–8) i D. Tokarczyka (Pal. 2013, Nr 9–10); zob. także W. Jastrzębski, Znaczenie, s. 243–255; post. SN z 27.9.2013 r. (II KK 229/13, Legalis). Nie budzi natomiast wątpliwości **skutkowy** charakter art. 231 § 3 KK.

Przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków w typie podstawowym jest przestępstwem z **winy umyślnej**, które można popełnić w obydwu postaciach zamiaru.

Natomiast w typie kwalifikowanym (§ 2), ze względu na wymóg działania funkcjonariusza w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, można je popełnić jedynie z **zamiarem bezpośrednim** o szczególnym zabarwieniu. Przepis art. 231 § 3 KK przewiduje odpowiedzialność za typ **nieumyślny** przestępstwa, co uwarunkowane jest dodatkowo spowodowaniem **istotnej szkody**. Ocenę charakteru szkody należy oprzeć bądź na jej wielkości (zwłaszcza przy szkodzie majątkowej), bądź na jej charakterze i stopniu naruszenia dobra publicznego lub prywatnego (Marek, Kodeks karny, 2010, s. 513).

Nie ma wątpliwości, iż kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta jest funkcjonariuszem publicznym, tak jak jego przełożony Sekretarz Miasta Piotr Iwicki czy Burmistrz Miasta Milanówka – Pan Piotr Remiszewski, w rozumieniu art. 115 kk.

Także w prosty sposób można wykazać, iż w/w. Osoby, jako funkcjonariusze publiczni, byli zobowiązani do umożliwienia przeprowadzenia rzeczowej kontroli, zapewniania warunków do jej przeprowadzania, a także udostępnienia dokumentów.

Umocowanie to wynikało wprost z art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz 713 z późn zm) oraz statutu Miasta Milanówka.

Art. 18a.[Komisja rewizyjna]

1. Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.
2. W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1.
3. Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową.

4. Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji, powoływanych przez radę gminy na podstawie art. 21 ust. 1.

5. Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy.

Zgodnie ze statutem Miasta Milanówka i załącznikiem do niego nr 4 tj. Regulaminem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka – obowiązującym prawem lokalnym, na pracowników urzędu nałożono obowiązek :

§ 9. 1. Kierownicy kontrolowanych jednostek organizacyjnych są obowiązani do zapewnienia warunków przeprowadzenia kontroli, w szczególności do udostępnienia żądanych dokumentów oraz udzielenia informacji i wyjaśnień.

Dowód:

Statut Miasta Milanówka (załącznik nr 9)

Niedopełnienie obowiązków obejmuje zarówno zaniechanie podjęcia nałożonego na funkcjonariusza publicznego obowiązku, jak i niewłaściwe jego wykonanie. Pomocne może być w tym zakresie odwołanie się do wzorca normatywnego „dobrego funkcjonariusza publicznego” doprecyzowywanego w zależności od konkretnego przypadku jako wzorzec „dobrego policjanta”, „dobrego pościa” itp.

Niestety działanie, Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta – Pana Krzysztofa Jarosza, jego przełożonego Sekretarza Miasta Milanówka – Piotra Iwickiego i Burmistrza Miasta Milanówka Pana Piotra Remiszewskiego było ukierunkowane na uniemożliwienie jakichkolwiek działań kontrolnych. Odmowa wpuszczenia zespołu kontrolnego do referatu, nieudostępnienie jakichkolwiek dokumentów, czy choćby rejestru wydanych decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy (rejestru, do którego prowadzenia referat jest zobowiązany) było jawnym działaniem zmierzającym do przeszkodzenia i uniemożliwienia działania Komisji Rewizyjnej.

Do zapewnienia warunków kontroli oraz udostępnienia dokumentów zobowiązany był kierownik referatu w ramach swoich obowiązków służbowych. Jednocześnie, wykonując polecenie służbowe przełożonego, wiedział, że działa bezprawnie, a wydane polecenie o niewpuszczeniu kontroli nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Nadto przełożony służbowy, wydając takie polecenie, również przekroczył swoje uprawnienia. A brak reakcji na to wszystko ze strony Burmistrza Miasta Milanówka świadczy o niedopełnieniu przez niego obowiązków służbowych.

Dodatkowo, należy podkreślić postanowienia wynikające z udostępniania dokumentów, które wynikające z § 9 ust. 2 statutu

Kierownik jednostki może odmówić udostępnienia dokumentów w przypadku, gdy ich udostępnienie wiązałoby się z naruszeniem obowiązujących przepisów. Odmowa udostępnienia dokumentów powinna być uzasadniona na piśmie.

Postanowienie powyższe, nie daje prawa do dowolnej odmowy udostępniania jakichkolwiek dokumentów bez wskazania jej podstawy. W szczególności należy podnieść, iż podstawowy dokument- jaki znajdował się w zainteresowaniu komisji rewizyjnej – decyzja o warunkach zabudowy jest dokumentem, który jest dostępny dla nieograniczonej liczby osób w trybie dostępu do informacji publicznej. Dalej o wydanie tego dokumentu może wystąpić każdy zainteresowany.

Dodatkowo, radny gminy jest uprawniony do dostępu do danych osobowych w sprawach wynikających z zakresu wykonywanych czynności, a członkowie komisji rewizyjnej mieli prawo do zapoznania się z takimi danymi.

W tym stanie prawnym odmowa udostępnienia tych dokumentów, z powołaniem się na naruszenie „jakiś” przepisów, bez ich przywołania, jest całkowicie nieuprawniona i nie sposób uznać takiego działania za uprawione, gdyż przepis ten w szczególności dotyczy takich sytuacji, gdzie nie sposób udostępnić dokumentów samemu nie narażając się na odpowiedzialność tak, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów z wyłączną jawnością tj. z klauzulą tajne, ściśle tajne.

Opinia mecenasza Krzysztofa Bugli, określająca podstawę prawną postępowania pana Krzysztofa Jarosza oraz Pana Piotra Iwickiego, dotyczy przypadków osób lub podmiotów indywidualnych, w przypadku których Komisja Rewizyjna miałaby dokonywać kontroli wydawania decyzji o warunkach zabudowy, **pod kątem zasadności wydanych decyzji.**

W takim wypadku rzeczywiście Komisja Rewizyjna nie mogłaby dokonywać kontroli, wydanych decyzji pod kątem ich zasadności bo do tego są instancje odwoławcze wyższego szczebla. Jednakże Komisja Rewizyjna ma prawo wglądu we wszystkie sprawy indywidualne całościowo w celu oceny sposobu i skuteczności działania kontrolowanego referatu, na przykładzie przekrojowej analizy kilku przebadanych spraw. **Chodzi tu o terminowość załatwiania poszczególnych spraw oraz wydawania poszczególnych decyzji a nie ich zasadność.** Ponadto chodzi o zasadność i krotkość przedłużania terminów rozpatrywania spraw, porównanie daty napisania pisma z datą jego wysłania i otrzymania potwierdzenia odbioru, kompletności dokumentów wymaganych procedurami i prawidłową sekwencją dat ich wystawienia.

Jeśli przyjąłbyśmy, że na tej podstawie można odmówić przeprowadzenia jakichkolwiek czynności w kontrolowanej komórce organizacyjnej urzędu oraz nie udostępniać dowolnych dokumentów powołując się na opinię radcy prawnego zatrudnianego przez kontrolowanego, czyni czynności kontrolne fikcyjnymi i niemożliwymi do przeprowadzania.

Warto również wskazać, iż przedłożona radnym opinia Pan Mecenasa Krzysztofa Bugli, która stanowi podstawę odmowy dopuszczenia do czynności kontrolnych, de facto odnosi się do kwestionowania samego zakresu kontroli (co mogło się odbyć na etapie kontroli legalności przyjętej uchwały w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej), a nie konkretnych dokumentów, których komisji odmówiono. Nie ma żadnej normy, która uprawniałaby do takiej generalnej odmowy udostępniania jakichkolwiek dokumentów, a nawet odmowy przeprowadzenia kontroli jako takiej.

Nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że zachowanie kontrolowanego nie mieściło się w granicach prawa. Przyjęcie toku rozumowania, że przeprowadzanie kontroli w każdym wypadku należy do decyzji kontrolowanego, który może skutecznie odmówić przeprowadzenia kontroli i nie podlega to żadnej weryfikacji pod kątem legalności takiego działania prowadzi do generalnego wniosku, iż można bezpodstawnie odmówić realizacji uprawnień rady gminy i nikt za to nie odpowiada, co niewątpliwie narusza interes społeczny.

III Podsumowanie

Komisja Rewizyjna składa się z radnych Miasta Milanówka i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i statutem Miasta Milanówka jest, to Komisja Obligatoryjna.

Plan kontroli zawsze, jak każdego roku, zatwierdza Rada Gminy w drodze uchwały i była w nim przewidziana na 2021 r., kontrola Referatu ds. Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta w zakresie kontroli terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Przedmiotowa kontrola została bezprawnie uniemożliwiona członkom Komisji Rewizyjnej, będących jednocześnie radnymi, członkami Rady Miasta Milanówka, sprawującymi swoje mandaty otrzymane od mieszkańców Miasta Milanówka.

Rada Miasta Milanówka, zatem jako instytucja samorządowa, o której mowa w art. 304 § 2 k.pk. miała obowiązek złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa ściganego z art. 231 § 1 k. k. przez Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta - Pana Krzysztofa Jarosza, Sekretarza Miasta Milanówka - Pana Piotra Iwickiego, a także Pana Burmistrza Piotra Remiszewskiego, jako zwierzchnika służbowego obu Panów.

W świetle powyższego, wnoszę jak na wstępie niniejszego zawiadomienia.

W załączeniu, załączniki wymienione w treści zawiadomienia.

z up. Rady Miasta Milanówka

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

**K
r
z
y
s
z
t
o
f**

**W
i
ś
n
i
e
w
s**