



Milanówek, 12.02.2019 r.

Wyniki konsultacji społecznych
projektu uchwały sprawie: określenia zasad przeprowadzenia
Budżetu Obywatelskiego

W dniach 7 stycznia – 4 lutego 2019 r. odbyły się konsultacje społeczne projektu uchwały w sprawie: określenia zasad przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego.

Ogłoszenie o konsultacjach zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Milanówka oraz zostało rozesłane drogą elektroniczną do organizacji pozarządowych, Radnych Miasta Milanówka oraz członków Zespołu ds. Konsultacji Społecznych.

W terminie konsultacji do Urzędu wpłynęło 7 formularzy zgłoszenia opinii do projektu uchwały złożonych przez mieszkańców.

Burmistrz Miasta Milanówka

/-/

Piotr Remiszewski



Zestawienie wniesionych uwag przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Jednostka redakcyjna	Treść postanowień z projektu	Treść opinii	Treść postanowień po zmianach	Uzasadnienie
1.	§ 2 ust. 5	§ 2 ust. 5 Burmistrz informuje o terminie składania propozycji projektów do budżetu obywatelskiego oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację na 7 dni przed rozpoczęciem tego terminu	Proponuję zmianę kwoty w tegorocznym Budżecie Obywatelskim. Kwota na realizację jednego projektu powinna być wyższa (200 tys.) lub taka sama jak w zeszłym roku. Pozwoli to zrealizować ciekawe projekty. Proponuję również przyspieszenie rozpoczęcia projektu gdyż ułatwi to zakończenie w tym roku.		Propozycja zmiany nie uwzględniona. W treści projektu uchwały brak informacji o kwocie przeznaczonej na realizację projektów. Kwota przeznaczona na Budżet Obywatelski jest przyjmowana w projekcie budżetu miasta na dany rok.
2.	§ 2 ust. 5	§ 2 ust. 5 Burmistrz informuje o terminie składania propozycji projektów do budżetu obywatelskiego oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację na 7 dni przed rozpoczęciem tego terminu	Proponuje aby budżet w tym roku był w wysokości tego z poprzedniego roku lub wyższy czyli co najmniej 150 tys. na jeden projekt. Wyższa kwota pozwoli na realizację ciekawszych projektów.		Propozycja zmiany nie uwzględniona. W treści projektu uchwały brak informacji o kwocie przeznaczonej na realizację projektów. Kwota przeznaczona na Budżet Obywatelski jest przyjmowana w projekcie budżetu miasta na dany rok.
3.	§ 4 ust. 2	§ 4 ust. 2 Każdy upoważniony do głosowania może wybrać tylko jeden projekt, oddając na niego jeden głos	1. Nie ma uzasadnienia, aby mieszkaniec dysponował tylko jednym głosem. Należy założyć, że w głosowaniu brać będzie	2. Każdy mieszkaniec może oddać maksymalnie dwa głosy po jednym na wybrane	Propozycja zmiany została częściowo uwzględniona.



			<p>udział mało osób i zwycięskie projekty w tej sytuacji będą otrzymywać np. po kilkanaście – kilkadziesiąt głosów. Będzie to budzić skojarzenia wśród reszty mieszkańców, że jakaś grupa załatwiła dla siebie daną inwestycję.</p> <p>2.Jeden mieszkaniec – jeden głos prowokuje do tworzenia grup lobbystycznych na rzecz danego projektu i preferuje miejsca o większej gęstości zabudowy / zaludnienia. W takich miejscach łatwiej będzie uzyskać poparcie większej grupy osób i przeprowadzić swój projekt.</p> <p>3.Zasada jeden mieszkaniec – jeden głos dodatkowo wzmacnia wsobność projektów a osłabia myślenie o całym mieście. Mieszkaniec będzie musiał wybierać między np. projektem dotyczącym jego najbliższego sąsiedztwa a projektem np. ogólnomiejskim.</p> <p>4.Zamiast jednego głosu mieszkaniec powinien dysponować pulą np. punktów do rozdzielania między projekty. Można pomyśleć o tym, aby możliwość taka była ograniczona do trzech – pięciu projektów.</p> <p>5.Warto pomyśleć o możliwości głosowania przeciw – to najważniejszy</p>	projekty.	
--	--	--	---	-----------	--



			wniosek z kilkuletniego już doświadczenia Warszawy.		
4.	§ 1 ust. 5 pkt. 6	6) Realizację przyjętych zadań	Proponuję zmianę słowa „zadań” na „projektów”	6) Realizację przyjętych projektów	Propozycja zmiany zaakceptowana.
5.	§ 2 ust. 6	6. Informacja, o której mowa w ust. 3 będzie podana do publicznej wiadomości przez Burmistrza	Należy wyjaśnić w jaki sposób informacja z ust. 3 będzie podawana przez Burmistrza	6. Informacja, o której mowa w ust. 3 będzie podana do publicznej wiadomości przez Burmistrza poprzez stronę internetową miasta oraz portal społecznościowy Miasta Milanówka Facebook	Propozycja zmiany zaakceptowana.
6.	§ 2 ust. 8, 9	8. Każdy mieszkaniec może złożyć dowolną liczbę projektów. 9. Każdy mieszkaniec może poprzeć dowolną liczbę projektów.	Należy zdefiniować pojęcie „mieszkaniec” jako osobę zamieszkałą a nie zameldowaną	1. Propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna zamieszkała pod wskazanym adresem.	Propozycja zmiany zaakceptowana. Doprecyzowano zapis w pierwszym punkcie § 2, który odnosi się do pozostałych zapisów uchwały.
7.	§ 3 ust. 9 pkt 6	6) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących do Gminy Milanówek i do formularza projektu nie jest załączony dokument zezwalający na dysponowanie gruntem przez gminę w ramach realizacji tego projektu z oświadczeniem o zachowaniu i ewentualnej konserwacji projektu przez okres min. 5 lat	§ 3 ust. 9 pkt 6 proponuję zmienić słowo „konserwacji” na „trwałości”	6) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących do Gminy Milanówek i do formularza projektu nie jest załączony dokument zezwalający na dysponowanie gruntem przez gminę w ramach realizacji tego projektu z oświadczeniem o zachowaniu i ewentualnej trwałości projektu przez okres	Propozycja zmiany zaakceptowana.



				min. 5 lat	
8.	§ 4 ust. 8	8. Jeżeli dwie lub więcej propozycji projektów poddanych głosowaniu otrzyma tę samą liczbę głosów, o ich kolejności na liście projektów do realizacji zadecyduje losowanie przeprowadzone przez Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego.	§ 4 ust. 8 proponuję dodać po słowach Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego „w obecności pomysłodawców”	8. Jeżeli dwie lub więcej propozycji projektów poddanych głosowaniu otrzyma tę samą liczbę głosów, o ich kolejności na liście projektów do realizacji zadecyduje losowanie przeprowadzone przez Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego w obecności pomysłodawców.	Propozycja zmiany zaakceptowana.
9.	§ 3 ust. 2	2. Weryfikacji formalnej zgłoszonych projektów dokonuje Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego w skład, którego wchodzi pracownicy Zespołu ds. Komunikacji Społecznej	Propozycja dodania do komisji weryfikującej projekty przedstawicieli organizacji społecznych		Propozycja zmiany nie uwzględniona. Zadania komisji weryfikującej polegają wyłącznie na weryfikacji formalnej czyli na sprawdzeniu czy: - projekt wpłynął w wyznaczonym terminie - wniosek został prawidłowo wypełniony - osoba składająca jest do tego uprawniona - zawiera podpis i listę poparcia W związku z tym obecność przedstawicieli organizacji pozarządowych jest bezzasadna.



10.	§ 2 ust. 1, 2	<p>1. Propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, który w dniu składania formularza ma ukończone 16 lat.</p> <p>2. Do formularza zgłoszenia projektu wnioskujący dołącza listę poparcia projektu, podpisaną przez co najmniej 15 mieszkańców Milanówka, którzy ukończyli 16 rok życia.</p>	<p>§ 2 ust. 1 – Z mocy art. 16 ust. 1 Konstytucji wspólnotę samorządową stanowi ogół mieszkańców jednostki podziału terytorialnego. Również ustawa o samorządzie gminnym nie różnicuje mieszkańców gminy pod kątem wieku. Wprost wskazuje w art. 5a, że konsultacje społeczne, których szczególną formą jest budżet obywatelski, przeprowadza się z mieszkańcami gminy. Dlatego też projekt uchwały niezasadnie ogranicza możliwość wzięcia udziału w konsultacjach w ramach budżetu obywatelskiego jedynie do mieszkańców Milanówka, którzy ukończyli 16 lat. Dotyczy to zarówno samego zgłaszania, jak i głosowania nad projektami. Taki stan prawny potwierdza zresztą orzecznictwo sądów administracyjnych (zob., wyrok WSA w Poznaniu, sygn.. IV SA/Po 176/18). Dodatkowo należy uznać, że udział osób poniżej 16 l. życia stanowiłby dla niech cenne źródło aktywizacji społecznej, będąc jednocześnie dla gminy okazją do poznania ich potrzeb.</p>	<p>1. Propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, czyli każda osoba fizyczna zamieszkała pod wskazanym adresem.</p>	<p>Propozycja zmiany zaakceptowana.</p>
11.	§ 2 ust. 2	<p>2. Do formularza zgłoszenia projektu wnioskujący dołącza listę poparcia projektu, podpisaną przez co najmniej 15 mieszkańców Milanówka.</p>	<p>§ 2 ust. 2 – rozważenia wymaga obniżenie ilości podpisów koniecznych do poparcia danego projektu. Wymóg zebrania 15 podpisów może stanowić istotną przesłankę zniechęcającą osoby biorące udział w konsultacjach do zgłaszania</p>		<p>Propozycja zmiany nie uwzględniona.</p> <p>Zapis ten ma na celu zachowanie wagi składanych propozycji projektów, ważne tematy dotyczące szerszej grupy</p>



			projektów. Tymczasem ideą, która powinna przyświecać pomysłowi budżetu obywatelskiego powinno być jak najszersza aktywizacja mieszkańców do wzięcia w nich udziału.		odbiorców bez problemu zrzeszą 15 mieszkańców, którzy we wspólnym interesie wyrażą poparcie dla wybranego projektu.
12.			W niniejszym formularzu powinna być poprawiona data końcowa konsultacji zgodnie z obwieszczeniem (4 lutego 2019r. zamiast 28 stycznia 2019r.).		Uwaga nie dotyczy treści projektu uchwały.
13.			Nie rozumiemy dlaczego zmieniono formułę dotyczącą budżetu obywatelskiego i zaproponowano podjęcie uchwały w tej sprawie oraz ujęcie Zasad przeprowadzania budżetu obywatelskiego w formie Załącznika do uchwały a nie jako co roku wydawanego zarządzenia burmistrza w tej sprawie. Tym samym naszym zdaniem skomplikowano sprawę budżetu obywatelskiego oraz zmniejszono czytelność jego zasad i procedur.		Uwaga nie dotyczy zapisów projektu uchwały. Konieczność wprowadzenia zasad przeprowadzenia zasad Budżetu Obywatelskiego uchwałą Rady Miasta wynika wprost z przepisów ustawy o samorządzie gminnym art. 5a ust. 2.
14.			Zasady budżetu powielają uzasadnienie uchwały, po co zatem sama uchwała? Zasady nie są tak jasne i czytelne jak stosowane poprzednio w ramach zarządzeń burmistrza.		Uwaga nie dotyczy zapisów projektu uchwały.
15.	§ 1 ust. 3	3. Realizacja zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego odbywa się w ciągu jednego roku budżetowego, przy czym w uzasadnionych przypadkach możliwe	Treść Zasad nie jest przejrzysta dla odbiorcy, a powinno być inaczej. Na przykład pojawiają się odwołania do zasad ustawy o finansach publicznych jako		Propozycja zmiany nie uwzględniona. Tzw. „uzasadnione przypadki”



		jest wydłużenie realizacji zadania inwestycyjnego lub bieżącego na kolejny rok, na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych.	jednym z kryteriów, mimo iż mieszkańiec zainteresowany budżetem obywatelskim nie studiuje tej ustawy, a rzeczą oczywistą jest, że działania finansowe gminy muszą być zgodne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Tym samym paragraf 1. 3 jest niejasny. Według nas tzw. "uzasadnione przypadki" to pojęcie nieostre i zbyt otwarte do dowolnej interpretacji, czyjej? Poza tym projekty są zgłaszane w danym roku i w tym samym roku powinny być realizowane.		dotyczą nieprzewidywalnych wydarzeń losowych.
16.			Wnosimy o uproszczenie treści Zasad i ograniczenie ich do zasad czytelnych i pomocnych dla mieszkańców, jest to przecież BUDŻET OBYWATELSKI!!!		Treść uchwały została przygotowana na bazie poprzednio obowiązujących zarządzeń BMM oraz na podstawie wytycznych zawartych w ustawie o samorządzie gminnym art. 5a ust. 2 – 7.
17.	§ 2 ust. 2	2.Do formularza zgłoszenia projektu wnioskujący dołącza listę poparcia projektu, podpisaną przez co najmniej 15 mieszkańców Milanówka.	Nie rozumiemy dlaczego liczba 20 osób została zmniejszona do 15. Co jest powodem? Liczba 20 osób zapewnia większą pewność, że projekt zdobył poparcie.		Propozycja zmiany nie zaakceptowana. Lista poparcia złożona z 15 mieszkańców zachowuje wagę składanych propozycji projektów.
18.	§ 3 ust. 3	3. Zespół przekazuje projekty zatwierdzone pod względem formalnym do właściwych referatów i jednostek organizacyjnych Urzędu	Paragraf 3.3 stwierdza, że w Zespole ds. budżetu obywatelskiego będą tylko pracownicy UM. Do tej pory członkami Zespołu ds. budżetu były inne osoby niż		Propozycja zmiany nie zaakceptowana. Zadania komisji weryfikującej



		Miasta w celu weryfikacji merytorycznej	tylko pracownicy UM podlegli burmistrzowi, natomiast co było słuszne, członkowie ci nie mogli zgłaszać projektów, ale mogli je popierać. Uważamy, iż brakuje udziału czynnika społecznego w Zespole, co jest zmianą niekorzystną. To także potwierdza fakt, że corocznie ustalane zasady miały większy sens, bo co roku mogli być zgłaszani nowi społeczni uczestnicy Zespołu.		polegają wyłącznie na weryfikacji formalnej czyli na sprawdzeniu czy: - projekt wpłynął w wyznaczonym terminie - wniosek został prawidłowo wypełniony - osoba składająca jest do tego uprawniona - zawiera podpis i listę poparcia W związku z tym obecność przedstawicieli organizacji pozarządowych jest bezzasadna.
19.	§ 3 od ust. 3 do ust. 6	<ol style="list-style-type: none">1. Zgłoszone propozycje projektów do budżetu obywatelskiego podlegają weryfikacji formalnej oraz merytorycznej.2. Weryfikacji formalnej zgłoszonych projektów dokonuje Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego w skład, którego wchodzi pracownicy Zespołu ds. Komunikacji Społecznej.3. Zespół przekazuje projekty zatwierdzone pod względem formalnym do właściwych referatów i jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta w celu weryfikacji merytorycznej.4. Weryfikacja merytoryczna projektów	Nastąpiła zmiana w zakresie braków formalnych wniosków, tj. na etapie oceny formalnej można wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych. Poprzednio to miało miejsce na etapie zgłaszania projektów. Zatem ocena formalna nie jest pierwszym etapem konkursu czyli oceną, która dokonuje wyboru między prawidłowo złożonym wnioskiem a nieprawidłowo, ale etapem dopuszczania wszystkich wniosków nawet z błędami. Uważamy, iż ten zapis powinien być poddany dyskusji i wyjaśnieniom w oparciu o praktykę budżetu obywatelskiego.	<p>Zgłoszone propozycje projektów do budżetu obywatelskiego podlegają weryfikacji formalnej oraz merytorycznej.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Weryfikacji formalnej zgłoszonych projektów dokonuje Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego w skład, którego wchodzi pracownicy Zespołu ds. Komunikacji Społecznej.3. W razie stwierdzenia na etapie weryfikacji projektów braków formalnych w formularzu projektu, Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego może	Zmieniono kolejność zapisów uwzględniając propozycję zmiany



		<p>odbywa się na podstawie kryteriów wskazanych w § 1 ust. 3 i § 3 ust. 9 niniejszego regulaminu.</p> <p>5. W razie stwierdzenia na etapie weryfikacji projektów braków formalnych w formularzu projektu, Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego może wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia.</p> <p>6. Od momentu zawiadomienia o brakach w formularzu projektu wnioskodawca ma 3 dni robocze na dokonanie uzupełnienia.</p>		<p>wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia.</p> <p>4. Od momentu zawiadomienia o brakach w formularzu projektu wnioskodawca ma 3 dni robocze na dokonanie uzupełnienia.</p> <p>5. Zespół przekazuje projekty zatwierdzone pod względem formalnym do właściwych referatów i jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta w celu weryfikacji merytorycznej.</p> <p>6. Weryfikacja merytoryczna projektów odbywa się na podstawie kryteriów wskazanych w § 1 ust. 3 i § 3 ust. 9 niniejszego regulaminu.</p>	
20.			<p>Tryb weryfikacji merytorycznej jest nieczytelny, gdyż stwierdzenie, że projekt po ocenie formalnej przejdzie do właściwych referatów i jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta nie informuje, do których i kto decyduje o tym. Takie zapisy budziły nasz sprzeciw także w poprzednich Zasadach budżetu</p>		<p>Propozycja zmiany nie zaakceptowana.</p> <p>Nie każdy projekt złożony w ramach Budżetu Obywatelskiego wymaga oceny merytorycznej Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią np.</p>



			<p>obywatelskiego i niestety praktyka potwierdziła błędność procesu oceny merytorycznej, gdyż właściwie okazało się, że jedynym referatem wydającym wiążącą opinię z pominięciem uwag/opinii innych referatów jest referat TOM. Obawiamy się, że to spowoduje błędną ocenę merytoryczną projektów, gdyż tak już się stało w przeszłości. Wnosimy, aby zapisać, że każdy zgłoszony projekt przejdzie najpierw merytoryczną ocenę w Referacie Ochrony Środowiska, którego opinie do tej pory były pomijane, co skutkowało błędną oceną merytoryczną, gdyż ani wydział TOM ani żaden inny nie posiada wiedzy i możliwości oceny projektów z punktu widzenia ochrony środowiska i przepisów o ochronie przyrody, itp. jak ROŚ. Każdy projekt powinien przejść ocenę merytoryczną ROŚ! Wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na brak właściwego obiegu spraw/dokumentów w UM. W ten sposób rodziły się konflikty społeczne, gdyż np. TOM lub ZGKiM podejmował decyzje inwestycyjne z punktu widzenia swojej działalności z pominięciem opinii ROŚ.</p>		<p>zwiększenie dostępności czasowej ścianki wspinaczkowej (przykładowa propozycja projektu z lat ubiegłych)</p>
21.	§ 3 ust. 14, 15	14. Od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania wnioskującemu przysługuje odwołanie do Burmistrza w terminie 3 dni od ogłoszenia na stronie	Paragraf 3.14 i 3.15 budzi nasze obawy, co do przejrzystości procesu. Nie rozumiemy, jaka rolę może pełnić burmistrz, po tym jak Zespół dokonał oceny formalnej i		Propozycja zmiany nie uwzględniona. Obowiązek zamieszczenia trybu odwoławczego w treści uchwały



		<p>www.milanowek.pl listy, o której mowa w ust. 11.</p> <p>15. Burmistrz rozpatruje odwołanie w terminie 14 dni od daty wpływu do Urzędu Miasta.</p>	<p>merytorycznej. Tym samym burmistrz kontroluje Zespół? Czy może wywierać presję na swoich pracowników czyli w zaproponowanej formule Zespół ds. budżetu? Oba punkty powinny być wycofane z Zasad.</p>		<p>wynika wprost z przepisów ustawy o samorządzie gminnym art. 5a ust. 7 pkt. 3.</p>
22.	§ 4 ust. 7, 8	<p>7. Za wybrane do realizacji uznaje się projekty, które uzyskały największą liczbę głosów, aż do wyczerpania puli środków przeznaczonych na budżet obywatelski w danym roku. Dla określenia wartości projektów stosuje się wycenę ostateczną projektów dokonaną przez Burmistrza.</p> <p>8. Jeżeli dwie lub więcej propozycji projektów poddanych głosowaniu otrzyma tę samą liczbę głosów, o ich kolejności na liście projektów do realizacji zadecyduje losowanie przeprowadzone przez Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego.</p>	<p>Paragraf 4.7 i 8 budzą nasze wątpliwości w zakresie oceny kosztów projektu przez burmistrza, mimo iż oceną tą zajmowały się referaty na etapie ocen oraz metoda losowania przez Zespół, który według obecnej propozycji jest bez czynnika społecznego w swoim składzie. Paragraf 4.7 stwierdza, że dla określenia wartości projektów stosuje się wycenę ostateczną projektów dokonaną przez Burmistrza.</p>	<p>7. Za wybrane do realizacji uznaje się projekty, które uzyskały największą liczbę głosów, aż do wyczerpania puli środków przeznaczonych na budżet obywatelski w danym roku. Dla określenia wartości projektów stosuje się wycenę ostateczną projektów dokonaną przez właściwe referaty i jednostki organizacyjne Urzędu Miasta.</p> <p>8. Jeżeli dwie lub więcej propozycji projektów poddanych głosowaniu otrzyma tę samą liczbę głosów, o ich kolejności na liście projektów do realizacji zadecyduje losowanie przeprowadzone przez Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego w obecności pomysłodawców.</p>	<p>Propozycja zmiany zaakceptowana.</p>
23.	§ 2 ust. 5	<p>5. Burmistrz informuje o terminie składania propozycji projektów do</p>	<p>Paragraf 2.5 stwierdza, że burmistrz na 7 dni przed ogłoszeniem naboru projektów</p>		<p>Propozycja zmiany nie</p>



		budżetu obywatelskiego oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację na 7 dni przed rozpoczęciem tego terminu	podaje wysokość przeznaczonych na ich realizację środków. Do tej pory w zarządzeniu wraz z zasadami były określone wysokości wartości projektów. Było to czytelniejsze i był tylko jeden dokument a nie kilka w tym samym temacie oraz inna przestrzeń czasowa.		uwzględniona. Kwota przeznaczona na Budżet Obywatelski jest przyjmowana w projekcie budżetu miasta na dany rok.
24.			Poprzednie zarządzenia wraz z zasadami były przejrzyste, należałoby naszym zdaniem powielić poprzedni schemat i tylko w konkretnych punktach ulepszyć jego treści a nie zmieniać całą formułę i tworzyć kilka odrębnych dokumentów w sprawie. Tym samym wynika z tego, że np. formularze będą wytworzone później, wartość projektów także, a my teraz opiniujemy ogólne zasady dotyczące nieznanym nam zupełnie treści, które powstaną na mocy tej uchwały potem i to już bez naszego udziału.		Uwaga nie dotyczy zapisów projektu uchwały.
25.	§ 6	§ 6 Realizacja projektów	Paragraf 6 dotyczący realizacji projektów jest nieczytelny. Jego zapisy są bardzo dziwne i podane w zawiły sposób: "gdy w trakcie realizacji projektu zaistnieją okoliczności wynikające z przepisów prawa, uniemożliwiające procedowanie go zgodnie z zakresem określonym w propozycji wnioskodawca ma obowiązek zmodyfikować propozycję projektu. Jeżeli wnioskodawca nie dokona modyfikacji		Propozycja zmiany nie uwzględniona.



			<p>propozycji projektu zmian dokonuje Burmistrz na podstawie rekomendacji referatu lub jednostki merytorycznej odpowiedzialnej za realizację projektu.”</p> <p>„W przypadku, gdy nie będzie możliwości modyfikacji projektu, dopuszcza się możliwość realizacji kolejnych projektów z listy, które otrzymały największą ilość głosów spośród projektów niezakwalifikowanych, aż do wyczerpania puli środków.”</p> <p>„W przypadku gdy, koszty rzeczywiste realizacji projektu przekroczą szacunkowe koszty, dopuszcza się dofinansowanie realizacji projektu w ramach środków własnych referatu Urzędu Miasta lub miejskiej jednostki organizacyjnej właściwej do realizacji tego zadania.”</p> <p>Te zapisy wydają się być w sprzeczności z całą ideą budżetu i zasadami dotyczącymi ich oceny merytorycznej. Chyba na etapie oceny merytorycznej zgodnie z wytycznymi Zasad powinno się rozpoznać możliwości ich realizacji. Etap realizacji nie powinien być etapem modyfikacji, gdyż w ten sposób oszukuje się mieszkańców, którzy głosowali przeciw na konkretny projekt a nie jego późniejsze realizacyjne modyfikacje dokonane przez wnioskodawcę, referat czy burmistrza.</p>		
--	--	--	---	--	--



			<p>Modyfikacje, jeśli już, powinny być bliżej określone, z zapewnieniem osiągnięcia celu projektu wyjściowego. Naszym zdaniem projekt, który obarczony jest okolicznościami wynikającymi z przepisów prawa uniemożliwiający procedowanie go zgodnie z zakresem wnioskowanym nie powinien być w ogóle realizowany. To powinno stać się oczywiste na etapie oceny merytorycznej. Paragraf 6 budzi nasz głęboki niepokój w swej obecnej postaci. Możliwość dofinansowania przez Gminę projektu na etapie realizacji jest dopuszczalna, ale przy założeniu jaką skalę oddziaływania będzie miał projekt i czy realizuje interes wszystkich mieszkańców czy dobra wspólnego a nie tylko np. jednej ulicy. Cały paragraf 6 wymaga wyjaśnienia, by mieć pewność, jakie wywoła skutki w praktyce.</p>		
26.			<p>Do tej pory tworzony był Regulamin pracy Zespołu ds. budżetu i stanowił załącznik do zarządzenia burmistrza nt. budżetu obywatelskiego. Zespół był organem opiniodawczo - doradczym. Teraz prawie większość decyzji, w tym na przykład tworzenie formularzy itp. leży w gestii burmistrza. Rola Zespołu nie jest jasna przy szerokich kompetencjach decyzyjnych samego burmistrza w całym</p>		<p>Konieczność wprowadzenia zasad uchwałą Rady Miasta przekłada się na zmianę całej formuły.</p> <p>Wprowadzenie formularzy jako załącznika do uchwały sprawia, że wprowadzenie do nich ewentualnych modyfikacji, jest utrudnione ponieważ wiąże się z koniecznością procedowania</p>



			procesie oraz wykluczeniu czynnika społecznego z procesu weryfikacji projektów i ustalania elementów formalnych procedury. Do tej pory formularz zgłoszeniowy był załącznikiem do Zasad a nie osobnym dokumentem tworzonym na późniejszym etapie.		uchwały na nowo. Rola Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego ogranicza się do działań formalnych.
27.			Wnosimy o powrót do poprzedniej formuły budżetu obywatelskiego i na bazie poprzednich informacji zawartych w zarządzeniu burmistrza omówienie ewentualnych zmian na lepsze, w tym zwłaszcza w sprawie oceny merytorycznej przez ROŚ. Zaproponowana obecnie formuła uchwały i następnie mnożenie na jej podstawie innych osobnych dokumentów o nieznannej jeszcze treści i w procesie bardzo scentralizowanym jest nie do zaakceptowania.		Nie ma możliwości powrotu do poprzedniej formuły gdyż przeprowadzenie Budżetu Obywatelskiego wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym art. 5a ust. 2 - 7.
28.			Nie rozumiemy dlaczego ma zostać podjęta sztywna UCHWAŁA w sprawie budżetu obywatelskiego, skoro jest to inicjatywa płynna, z udziałem społeczeństwa i każde jej tak sztywne i ogólne sformalizowanie może spowodować problemy. Może powinna powstać po prostu najpierw uchwała dotycząca w ogóle konsultacji społecznych.		J. w.



29.			Ponieważ przedstawiony projekt uchwały budzi szereg wątpliwości i wymaga wyjaśnienia, wnioskujemy o zorganizowanie spotkania na jego temat przed procedowaniem go jako projekt uchwały.		Konsultacje społeczne trwały od dnia 07.01 – 04.02.2019 tj. 28 dni. W trakcie wyznaczone były trzy terminy dyżurów konsultacyjnych (07.01, 14.01., 21.01). Był to czas na zgłaszanie opinii, wyjaśnienia i rozmowy.
-----	--	--	---	--	---

Burmistrz Miasta Milanówka

/-/

Piotr Remiszewski