

UCHWAŁA Nr 457/L/21
Rady Miasta Milanówka
z dnia 3 listopada 2021 roku

w sprawie: **bezpłatnego udostępnienia pawilonu handlowego na targowisku miejskim w Milanówku.**

Na podstawie art. 242 § 1 i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 2 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Wniosek mieszkańca z dnia 30 sierpnia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 3.09.2021 r. zarejestrowany pod numerem 08248.2021) w sprawie bezpłatnego udostępnienia pawilonu handlowego na targowisku miejskim w Milanówku, Rada Miasta Milanówka postanawia przekazać zgodnie z właściwością Burmistrzowi Miasta Milanówka.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wniosku zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do przekazania wniosku i przesłania wnioskodawcy odpisu uchwały, na adres wskazany we wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

Jolanta Nowakowska

UZASADNIENIE

Pismo mieszkańca Milanówka z dnia 30 sierpnia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 3.09.2021 r. zarejestrowany pod numerem 08248.2021) w sprawie bezpłatnego udostępnienia pawilonu handlowego na targowisku miejskim w Milanówku; spełnia formalne wymogi wniosku z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), zwanej dalej: „k.p.a.” Istotą wniosku Mieszkańca znajdującego się w trudnej sytuacji życiowej było oddanie do bezpłatnego używania gruntu wraz z pawilonem stanowiących własność gminy Milanówek. W tym stanie faktycznym taki wniosek należy kwalifikować jako wniosek o zawarcie umowy użyczenia na czas nieoznaczony.

Zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Z kolei z art. 242 § 1 k.p.a. wynika, że wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku.

Komisja skarg wniosków i petycji prowadząc postępowanie wyjaśniające podzieliła i przyjęła za własne stanowisko organu nadzoru wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Lubuskiego Nr NK-I.4131.185.2019.ASzc z dnia 4 października 2019 r.

„Do zadań wójta należy w szczególności: przygotowywanie projektów uchwał rady gminy; gospodarowanie mieniem komunalnym (art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym); Zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów (art. 37 ust. 4 u.g.n.). (..) należy wskazać, że z art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. wynika generalna zasada, iż gospodarowanie mieniem komunalnym należy do wójta. Ograniczenie dla wskazanej wyżej kompetencji wójta w zakresie gospodarowania mieniem gminy stanowi m.in. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a u.s.g. Stosownie do tego przepisu, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. (...) Niezależnie od powyższego, organ nadzoru wskazuje, że w niniejszym stanie faktycznym art. 37 ust. 4 u.g.n. nie stanowił podstawy do podjęcia spornej uchwały, albowiem w katalogu umów, wskazanych w tym przepisie, nie ma umowy użyczenia (jest umowa użytkowania, przy czym na gruncie obowiązujących przepisów pojęcia te nie są tożsame – są to w istocie różne umowy).”

W tym stanie faktycznym komisja postanowiła rekomendować Radzie Miasta Milanówka przekazanie wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka, jako organowi właściwemu do załatwienia sprawy.

W związku z powyższym podjęcie uchwały przez Radę Miasta Milanówka jest zasadne.