UCHWAŁA Nr 316/XL/21
Rady Miasta Milanówka
z dnia 1 lutego 2021 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Milanówka w związku z blokowaniem aktywności mieszkańców w mediach społecznościowych oraz wykorzystywania biuletynu miejskiego niezgodnie z przeznaczeniem oraz przekazania wniosków zgodnie z właściwością

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Skargę z dnia 9 grudnia 2020 r. na działanie Burmistrza Miasta Milanówka w związku z blokowaniem aktywności mieszkańców w mediach społecznościowych oraz wykorzystywania biuletynu miejskiego niezgodnie z przeznaczeniem uznaje za zasadną.
2. Wnioski przekazuje zgodnie z właściwością Burmistrzowi Miasta Milanówka.
3. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka do przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Kamil Bialik

Załącznik do Uchwały Nr 316/XL/21
Rady Miasta Milanówka z dnia 1 lutego 2021 r.

UZASADNIENIE

Skarżący pismem z 9 grudnia 2021 roku zarzucił Burmistrzowi Miasta Milanówka ograniczenie wolności słowa, wypowiedzi i krytyki pod adresem Burmistrza Miasta poprzez blokowanie zarówno dostępu do profilu na Facebooku jak i usuwaniu opinii, a także kolportaż biuletynu miejskiego „Kurier Milanowski", w którym powiela jednostronne wprowadzające w błąd informacje umieszczane na oficjalnym profilu Burmistrza. Mieszkaniec wniósł również o:

- Udzielenie informacji ile kont w chwili obecnej blokowane jest na oficjalnym profilu Burmistrza Piotra Remiszewskiego na Facebooku.
- Odblokowanie wszystkich kont mieszkańców zablokowanych na oficjalnym profilu burmistrza miasta na Facebooku – profil Piotr Remiszewski Burmistrz Miasta Milanówka.
- Opublikowanie regulaminów dla miejskich profili w których precyzyjnie zostanie określone w jakich okolicznościach nieprzewidzianych regulaminem Facebooka może dojść do sankcji wobec użytkowników.
- Ograniczenie zawartości biuletynu Kurier Milanówka do podawania rzetelnych faktów bez ich interpretacji zarówno przez Burmistrza jak i pracowników UMM, w tym Sekretarza Miasta.
- Wprowadzenie możliwości rezygnacji z otrzymywania na adres domowy biuletynu Kurier Milanówka.

W trakcie rozpatrywania skargi ustalono, iż Skarżący został zablokowany na oficjalnym profilu - Piotr Remiszewski Burmistrz Miasta Milanówka na Facebooku na skutek opublikowania komentarza stanowiącego krytyczną opinię dotyczącą sprawowania mandatu przez burmistrza miasta. Komentarz ten spowodował reakcję administratora strony i zablokowanie Skarżącemu możliwości komentowania na ww. stronie. Jednocześnie komisja ustaliła, że nie był to pierwszy przypadek takiego działania polegającego na ograniczaniu krytyki działań organów władzy publicznej poprzez blokowanie możliwości komentowania na ww. profilu.

Skarżący podniósł, iż takie działanie narusza konstytucyjną zasadę wolności poglądów wyrażoną w art. 54 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej:

1. Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

2. Cenzura prewencyjna środków społecznego przekazu oraz koncesjonowanie prasy są zakazane. Ustawa może wprowadzić obowiązek uprzedniego uzyskania koncesji na prowadzenie stacji radiowej lub telewizyjnej.

A także naruszenie art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka -Wolność wyrażania opinii

1*. Każdy ma prawo do wolności wyrażania opinii. Prawo to obejmuje wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe. Niniejszy przepis nie wyklucza prawa Państw do poddania procedurze zezwoleń przedsiębiorstw radiowych, telewizyjnych lub kinematograficznych.*

2. Korzystanie z tych wolności pociągających za sobą obowiązki i odpowiedzialność może podlegać takim wymogom formalnym, warunkom, ograniczeniom i sankcjom, jakie są przewidziane przez ustawę i niezbędne w społeczeństwie demokratycznym w interesie bezpieczeństwa państwowego, integralności terytorialnej lub bezpieczeństwa publicznego ze względu na konieczność zapobieżenia

zakłóceniu porządku lub przestępstwu, z uwagi na ochronę zdrowia i moralności, ochronę dobrego imienia i praw innych osób oraz ze względu na zapobieżenie ujawnieniu informacji poufnych lub na zagwarantowanie powagi i bezstronności władzy sądowej.

Ustalono że przedmiotowy profil, Piotr Remiszewski Burmistrz Miasta Milanówka – nie stanowi własności gminy Milanówek i jest własnością Piotra Remiszewskiego. Niemniej jednak, wiele okoliczności wskazuje, że rzeczony profil traktowany jest przez mieszkańców jako oficjalny profil organu wykonawczego gminy.

Na taki odbiór mają wpływ po pierwsze nazwa profilu „Piotr Remiszewski Burmistrz Miasta Milanówka" odnosząca się do sprawowanej funkcji publicznej burmistrza miasta. Po drugie oznaczenie profilu jako pochodzącego od osoby publicznej, a nie prywatnej.

Po trzecie używanie herbu Miasta Milanówka, co istotne używaniu jako Burmistrz Miasta, gdyż zgodnie z Uchwałą Nr 148/XV/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 6 marca 2012 r w sprawie: zasad i warunków używania herbu i flagi Miasta Milanówka § 2 ust. 1 stanowi, iż *prawo do używania herbu i flagi Miasta przysługuje organom gminy Milanówek*. Nadto § 3 ust. 4 ww. uchwały stanowi: *Zobowiązuje się Burmistrza do informowania Rady Miasta o wydanych zgodach na używanie herbu Miasta, jak również o cofnięciach zgody w ramach sprawozdań Burmistrza podczas sesji Rady Miasta.* Biorąc pod uwagę, iż Rada Miasta Milanówka, nie otrzymała informacji o wyrażeniu zgody na wykorzystywanie herbu miasta do celów prywatnych przez Piotra Remiszewskiego należy wnioskować, iż do użycia herbu dochodzi w ramach sprawowania władzy przez organ wykonawczy gminy tj. Burmistrza Piotra Remiszewskiego. Nadto na marginesie należy zauważyć, iż zgodnie § 6 ust. 2 ww. uchwały: Podmiot*, o którym mowa w ust. 1 zobowiązuje się do niezamieszczania na swojej witrynie internetowej: 4) stron i ich elementów dostępnych jedynie dla grup użytkowników (zabezpieczonych hasłem) 8) wszelkich innych materiałów kolidujących z obowiązującymi normami prawnymi lub obyczajowymi.*

Ograniczenie dostępu do możliwości komentowania mieszkańcom, w sytuacji w której ich działania nie naruszają zasad portalu ani zasad współżycia społecznego stanowi również naruszenie zasad używania herbu gminy.

Po czwarte rzeczony profil jak wynika z treści odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej prowadzony jest przy wsparciu pracowników UMM, co prawda w przesłanych wyjaśnieniach sekretarza miasta, wskazano, iż żaden z pracowników nie posiada w zakresie swoich obowiązków prowadzenia ww. profilu to nie wyklucza to okoliczności, iż takie działania są im zlecane poza zakresem obowiązków.

Po piąte, komentarze na ww. profilu pojawiają się zarówna w godzinach pracy Urzędu Miasta Milanówka jak i poza nimi.

Przyjęta linia obrony przed zarzutami wskazująca na okoliczność, iż profil stanowi własność prywatną nie jest wystarczająca, gdyż wszystkie okoliczności sprawy wskazują, iż do blokowania użytkowników dochodziło w ramach działań organu władzy wykonawczej tj. burmistrza miasta. Nie jest również istotne dla okoliczności niniejszej sprawy, kto jest właścicielem profilu, lecz istotne jest to, że działania te prowadził pracownik samorządowy - burmistrz miasta, a zgodnie z ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2019.1282 j.t.)

Art. 24. 2. Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności:

1) przestrzeganie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa;

5) zachowanie uprzejmości i życzliwości w kontaktach z obywatelami, zwierzchnikami, podwładnymi oraz współpracownikami;
6) zachowanie się z godnością w miejscu pracy i poza nim;
Tym samym stwierdzić należy, że do naruszenia powyższych przepisów może dojść zarówno na profilu prywatnym dostępnym publicznie, jak i na oficjalnej stronie miasta. Gdyż ani miejsce ani tytuł prawny do niego, nie decydują o naruszeniu ww. zasad. Rozstrzygający jest przymiot bycia pracownikiem samorządowym, który jest zobowiązany do właściwego zachowania zarówno w miejscu pracy jak i poza nim.
Podzielić i przytoczyć należy stanowisko Helsińskiej Fundacji Praw Człowiek i Obywatela, gdzie w sprawie blokowania mieszkańców na oficjalnym profilu miasta uznano, iż budzi to *„poważne wątpliwości z punktu widzenia ochrony wolności słowa. Możliwość komentowania i prowadzenia bezpośredniej dyskusji internautów w serwisach internetowych jest ważnym elementem uczestniczenia w debacie publicznej – internauci, obok lokalnych mediów, pełnią często funkcję kontrolną nad lokalnymi politykami i powinni mieć prawo do komentowanie bieżących zdarzeń politycznych i zjawisk społecznych. Gwarancje wolności słowa przewiduje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej oraz akty prawa międzynarodowego. Art. 54 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, iż: „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich opinii oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji". Wolność wypowiedzi gwarantowana jest również w art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (dalej również: EKPC). Zgodnie z Konwencją: „Każdy ma prawo do wolności wyrażania opinii. Prawo to obejmuje wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe. Niniejszy przepis nie wyklucza prawa Państw do poddania procedurze zezwoleń przedsiębiorstw radiowych, telewizyjnych lub kinematograficznych". Zarówno Trybunał Konstytucyjny, jak i ETPC, wielokrotnie podkreślały, że swoboda wypowiedzi jest jednym z filarów społeczeństwa demokratycznego, warunkiem jego rozwoju i możliwości samorealizacji jednostki 6 . Nie ulega jednocześnie wątpliwości, że standardy wolności słowa w mediach odnoszą się także do komunikacji drogą internetową."*
Na marginesie należy zauważyć, iż samo miejsce hamowania krytyki tj. portal Facebook należy uznać, za miejsce publiczne dostępne dla nieoznaczonego kręgu odbiorców, gdzie możliwość oddziaływania na opinię publiczną jest znaczna, a wykluczanie ze społeczności poprzez blokowanie możliwości komentowania jest sankcją dotkliwą i nakładaną uznaniowo.
Do drugiego zarzutu, tj. kolportażu biuletynu miejskiego „Kurier Milanowski" w którym powielane są jednostronne wprowadzające w błąd informacje umieszczane na oficjalnym profilu - Burmistrz Miasta Milanówka nie odniósł się.
Jednocześnie okolicznością notoryjną jest, iż przekaz prezentowany w biuletynie Kurier Milanowski jest jednostronny i ma na celu kształtowanie nastrojów społecznych dalekich od poszukiwania wartości wspólnoty samorządowej. A w dłuższej perspektywie ocenić należy takie działanie jako szkodliwe dla społeczeństwa obywatelskiego.
Rada Miasta Milanówka podziela stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich, iż *niedopuszczalne łączenie przez władze samorządu terytorialnego funkcji biuletynu informacyjnego organu administracji z funkcją niezależnej prasy, której jednym z głównych zadań jest sprawowanie społecznej kontroli (tzw. „public watchdog") nad działaniem władz lokalnych. Uzurpowanie przez biuletyny samorządowe roli gazet wiąże się niejednokrotnie z utrudnianiem dostępu do informacji dziennikarzom prasy prywatnej,*

co jest podważeniem fundamentalnej zasady wolności słowa i prawa dostępu obywateli do informacji publicznej. Pomimo istnienia wyraźnych gwarancji konstytucyjnych, w ocenie Rzecznika istnieją zagrożenia, które powodują że w praktyce korzystanie z wolności słowa napotyka trudności. Za jedno z zagrożeń dla wolności słowa można uznać właśnie wydawanie tytułów prasowych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Zauważyć, należy nadto, iż samo wydawanie czasopisma „Kurier Milanowski" wykracza poza zadania własne gminy, stosownie ujęte w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z *art. 30. 1. Ww. ustawy Wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa,* wątpliwości musi budzić fakt, iż nie udało się odnaleźć, żadnego aktu prawnego upoważniającego Burmistrza Miasta Milanówka do takiej działalności.

W tym stanie faktycznym skargę uznano za zasadną

Nadto w zakresie w jakim, autor pisma sformułował wnioski dotyczące podjęcia konkretnych czynności w zakresie już realizowanych działań przez organ wykonawczy gminy postanowiono przekazać je burmistrzowi do realizacji.